

# 聯合國千禧年發展目標之環境永續發展世界高峰會——探討台灣非政府組織之國際參與和國內實踐成效

●郭俊偉／東吳大學社會研究所碩士生

本研究探討台灣環保相關之非政府組織，對於聯合國千禧年發展目標，以環境永續為主要推動議題時，可能會面臨到的各種問題，以及推動之成效。進一步論述有關永續議題推動時，非政府組織與政府、市場、社區的三角關係；並結合「生態」、「生產」與「生活」之三生概念加以探討；最後並試圖了解台灣環保相關之非政府組織與國際接軌情形，是否有把台灣真正推向世界舞台。述及永續經營之重要性，也透露出聯合國經濟暨社會理事會對此議題關注之原因。

據此，本文採用文獻分析法、深入訪談法來進行研究。抽樣範圍以台北縣市之非政府組織為主；抽樣方式以非隨機性之抽樣方式為之，擇由立意抽樣。內容之鋪陳敘述以聯合國環境永續發展原則、台灣經濟狀況與環境永續發展之不對稱性、台灣非政府組織之國際參與、環境相關非政府組織之實務執行面向、環境保護相關非政府組織的本土化努力、改善環境保護相關非政府組織國內實踐與國際參與之成效、願景等章節呈現。

台灣面臨的國際處境，使得環境相關之非政府組織難與世界達到實際、平等之接軌。而許多非政府組織也就轉而致力於本土性的努力與實踐，期許能把理念落實於本土之行動上。國際化的部分，其一是「資源經驗之互通」；另一為「增加與外國之接觸」。協助環境相關非政府組織走出國際，而這也是拓展台灣實務外交開始的第一步，也能以此為基石，逐漸展開台灣與聯合國接軌的歷程。

關鍵字：聯合國、台灣環保非政府組織、國際參與、國內實踐

## 一、前言

在人類還沒有找到下一個類似地球環境的星球之前，目前我們只有一個地球——環境與人類的關係，無法以單面向來探討，而人類是群居性，在此更可以整個社會的巨視角度觀之。在此，述及了對於永續經營之重要性，這也透露出聯合國經濟暨社會理事會對此議題關注之原因。

追求美好的生活，過著幸福美滿的日子，一直是人類社會戮力以赴的目標。自良古以來，人類就不斷嘗試各種制度途徑，以求能夠找出一個最能實踐此目標的答案（官有垣，2001：194）。在當前西方市民社會或公共領域的論述中，第三部門（The Third Sector）往往扮演重要的角色。

美好幸福的日子，必須奠基於環境的維護，因而在探討第三部門時，其為一相當值得關心之切入議題。永續發展的真諦是「促進當代的發展，但不得損害後代子孫生存發展的權利。」永續發展必須是建構在兼顧海島「環境保護、經濟發展與社會正義」三大基礎之上。我們也體認到台灣因地狹人稠、自然資源有限、天然災害頻繁、國際地位特殊等，對環境永續發展的追求，比其他國家更具有迫切性。<sup>1</sup>

使用經濟工具來達成改變生產消費型態目標的國家已經日益增加，例如各項環境賦稅、污染物排放許可證等；隨瓶押金制度的實施，也有助於改善固體廢棄物污染問題。少數國家並開始實施不守規費用與履行保證金等制度。此外產業團體的志願遵守協定與公約等，也有助於鼓勵永續生產措施。

本研究的內容是探討台灣環保相關之非政府組織（Non-governmental Organizations；以下簡稱NGOs）對於聯合國千禧年發展目標，以環境永續發展為主要推動議題時，可能會面臨到之各種問題，以及推動之成效。進一步論述有關永續議題推動時，NGOs與政府、市場、社區的三角關係；並結合「生態」、「生產」與「生活」之三生概念加以探討；最後並試圖了解台灣環保相關之NGOs與國際接軌情形，是否有助把台灣真正推向世界舞台。

抽樣範圍限於人力與資源，以及參與國際性事務者皆以台北縣市之NGOs為主，所以設定台北縣市之NGOs、社區發展協會為調查對象，抽樣方式以非隨機性之抽樣方式為之，擇由立意抽樣。

採取任一種研究方法都有面臨到限制之處；由此觀之，研究者通常試著結合兩種或多種的研究方法，以檢視亦或補充其他方法獲得之資料，達到截長補短之效果。當一項研究融合一種以上的方法時，此研究過程即為所謂之「三角檢核法」（triangulation）：透過不同角度或視野來觀察某物，將更能正確其真實位置（Neuman，2000：124-125）。這種思考的基本假設是任何一種資料、方法和研究者均有其各自的偏差，唯有納入各種資料、方法和研究者才能「致中和」（neutralize）（Jick，1979：602）。

因此本文擇以此方式進行研究。據此，配合研究分析之所需，本文採用下列幾種方式：

1. 文獻分析法：其為一非介入性之研究，透過國內外相關的NGOs議題的著作、期刊、論文及官方文件的蒐集（Babbie，1998：483-486），從事進一

步的內容分析，藉以了解台灣環境保護相關之 NGOs 於國內從事聯合國相關議程之現況以及與世界接軌情形。

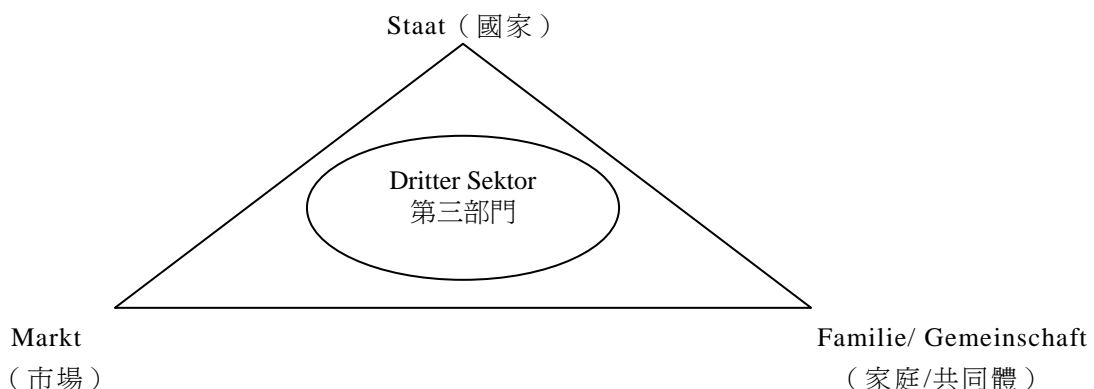
2. 深入訪談法：田野研究者運用非結構性、非指導性的深入訪談，其包括提出問題、傾聽、表現出具興趣之貌以及記錄受訪者所說的內容（Neuman, 2000: 370）。深入訪談是參與觀察的主軸，以此可讓受訪者具有更大的自由，可以引導談話方向的訪談方式（Babbie, 1998: 442）。以此來了解台灣環境保護相關之 NGOs 的實證經驗，並分析其在與全球其他國家之現況與促進之可行性。

鑒於上述背景，本報告旨在進行台灣 NGOs 對於聯合國環境永續發展議題之推動，其具體目的有三：

1. 探討台灣 NGOs 對於永續發展的推動，是否真正根本改變整個社會的「生產」和「消費」方式。考量里約原則，包括由已開發國家領導，探討從政府、相關國際組織、私營部門和所有主要團體對於

改變不永續的消費型態和生產型態方面發揮努力的積極作用面向。由推動永續發展的成效來看台灣發展的趨勢，並進一步理解之中的道理，達成學理概念與地方發展相輔相成之目的。

2. 猶如 Pestoff 教授於 1988 年所描繪之 NGOs 模型，探討 NGOs 與政府（公共機關）、市場（私人公司）以及社區（家庭、共同體）之三角的關係（參見圖一），期望能由此模型理解 NGOs 在推動聯合國的永續發展議題時，能看出相互關係。且由此關係中，並能藉由李永展教授所謂之「三生」概念<sup>2</sup>：「生態」、「生產」與「生活」。在一個不永續的狀態下，三者是處於競爭的關係，且往往是經濟部門的擴張導致對生態環境的過度消費，以及社會不公平的加劇。進一步釐清永續發展追求的是三 E 概念，即環境整合（environmental integrity）、經濟效益（economic efficiency）、以及社會公平（social equity）。



資料來源：參考 Pestoff, 1998: 42

圖 1：介於國家、市場與家庭之間的第三部門

3.了解台灣 NGOs 對於聯合國環境永續議題發展上，除了本土性扎根之外，是否有連結國際性的參與活動，使得台灣能夠邁向世界舞台。印證台灣並不是遺世而居之孤島；而是蓬勃發展之世界島。了解國內環保相關之 NGOs 與國際非政府組織建立聯繫、合作管道、開發合作策略及具體行動。以及是否參與相關國際會議，透過訪問、拜會與議題參與，分享台灣於國際健康與發展之經驗，提升台灣的國際能見度。

## 二、聯合國環境永續發展原則

回顧全球發展的足跡，1992年在巴西里約熱內盧所舉行的聯合國環境與發展會議（UNCED）採納了里約宣言、二十一世紀議程、森林原則及多項國際公約，也為未來全球的永續發展畫下一個美好的藍圖與願景。各國際組織、主要國家與政府組織也推出各項有助永續發展之計畫，但是十年之後的2002年，全球邁向永續發展之路不僅進展有限，許多情況甚至較十年前為差。<sup>3</sup>

這段期間各國雖曾推出多項措施來保護環境，但全球環境依然十分脆弱；開發中國家消除貧窮之進展也十分有限；在促進人類健康方面固然有些進展，但是新的健康問題（例如愛滋病或近期的SARS等）卻陸續浮現。所以造成這種結果之原因，主要是各國之實施推動方法具有缺失，特別是在以下四個方面最為明顯：

- 1.永續發展計畫必須能同時兼顧環境、社會與經濟三方面之整合計畫，但各個國際與國家計畫之決策過程經常未能反應此考量；
- 2.自 1992 年之後，各國在生產與消費型態方面並未做出重大改變；
- 3.各國在融資、貿易、投資、技術及永

續發展方面並未具有一致與一貫性之政策。各國對於這些領域之政策多屬片段與僅重視短期利益考量之政策。

4.用以實施二十一世紀議程之財務資金並未出現，且國際技術移轉之機制也未改善。例如自 1992 年以來國際官方援助基金（ODA）之資金數量一直呈持續下降狀態。

二十一世紀議程的實施，必須與聯合國環境與發展會議之後所推出的各項國際公約與協議之實施與產生結果發生連結，這些實施結果與未來預期達成之目標，已經在聯合國大會所推出的千禧年宣言（Millennium Declaration）中有所宣示，而該宣言公佈後所召開的第三屆低度開發國家會議（2000）與全球氣候變化公約第七次締約國會議（2001）之結果，也對全球邁向永續發展跨出成功的步伐。

而後聯合國於2002年9月2日至9月4日期間於南非約翰尼斯堡舉辦了全球永續發展高峰會議。<sup>4</sup>此次高峰會議確認了「永續發展」為國際議程之中心要項，並且給予對抗貧窮與保護環境的全球行動提供了新的動力。

由於此次高峰會議之結果，我們對於永續發展議題的瞭解更為寬廣深切並獲得強化，特別是對於貧窮、環境及自然資源使用之間的關聯性方面。各國政府對於涵蓋範圍廣泛的具體承諾事項與行動目標予以同意並確認，以期達成對於永續發展目標之更有效實施。

由於國際地位的定位模糊，如以政治面向探討之，台灣勢必一直處於難以進入群擁之聯合國中，尤其以整個國際局勢來看，台灣猶如Wallerstein所謂之半邊陲國家，<sup>5</sup>介於所謂之核心國家與邊陲國家之間（Wallerstein，2000：271）。

因此台灣在整個國際事務推動上，如探討有關非政府組織（簡稱NGOs）或非營利組織（Non-profit Organization，簡稱NPO）的努力成果，則不但可以避免國際政治因素的尷尬之外；更可表現台灣關注永續發展議題的實質意涵。並期望能藉此將台灣對於聯合國事務之參與，能以落實於環境的永續而凸顯出其真實之情境。

### 三、台灣經濟狀況與環境永續發展之不對稱性

台灣的經濟實力在全世界之排名總是名列前茅，如根據行政院經濟建設委員會財經法治協調服務中心所提供之資料（林信義，2002：4）：瑞士「世界經濟論壇」於2002年11月最新發布的全球競爭力報告中（參見表一），在最具有成長競爭力的經濟實體中，發表的2002至2003年全球競爭力報告指出，在列入評比的八十個世界主要經濟體中，台灣的「成長競爭力」全世界排名第三，僅次於美國和芬蘭。<sup>6</sup>

表一：2002至2003年全球競爭力報告

國家/排名	2002	2001	2000
美國	1	2	1
芬蘭	2	1	5
<b>台灣</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>10</b>
新加坡	4	4	2
瑞典	5	9	12
瑞士	6	15	15
澳洲	7	5	11
加拿大	8	3	6
挪威	9	6	15
丹麥	10	14	14

資料來源：世界經濟論壇（World Economic Forum，2002）

另外，根據瑞士國際管理學院（IMD）於2003年5月14日發布2003年世界競爭力年報（World Competitiveness Yearbook, 2003）（參見表二），台灣在人口超過二千萬的三十個國家中，總體競爭力排名第六，<sup>7</sup>較2002年的第七名進步一名。

據經建會經濟研究處分析，2003年我國在瑞士國際管理學院的世界競爭力評比排名進步，主要是我國國內總體經濟環境和政府效能的競爭力提升所致。

表二：2003年世界總體競爭力排名

2003年 I M D 世界總體競爭力排名 (二千萬人口數以上之經濟體)	
1	美國
2	澳大利亞
3	加拿大
4	馬來西亞
5	德國
<b>6</b>	<b>台灣</b>
7	英國
8	法國
9	西班牙
10	泰國

資料來源：經建會經濟研究處，2003。

在如此高度發展的經濟狀況之中，台灣的环境是否有隨經濟成長？根據中華民國環境品質文教基金會於92年2月23日公布台灣2002年的「環境永續性指數」（Environmental Sustainability Index, ESI），在全球列入排行的一百四十三國中，僅列名「第一百一十九名」，這與台灣的經濟狀況有相當大的懸殊。

環境品質文教基金會秘書長劉銘龍表示，國際環境永續性指標是由「世界經濟

論壇」於2000年首度發表，並連續於2000、2001、2002等三年公布世界各國的得分與排行，指出一國環境表現、環境政策走向、環境績效、環境與經濟績效之間的互動關係，目前已成為國際社會中具有相當知名度與公信力的環境永續性指標。<sup>8</sup>

台灣在2001年的環境永續性指標分數，於全球列入排行的一百二十三國中居第五十八名，2002年則在全球一百四十三個列入排行的國家中排名第一百一十九名；此外在亞洲地區國家中，則從第四名掉至第十二名，顯見台灣近二年在環境永續性的發展上，還有許多需要改善的空間。

不過，台灣的環境永續性指標指數並未正式列入世界經濟論壇的排名中，而是由環境品質文教基金會與國立高雄師範大學葉欣誠副教授等多位關心永續發展的學者，蒐集計算台灣環境永續性指標得分的各項必要資料，並與位在美國的環境永續性指標研究團隊合作，經由其協助與認可，求得台灣在2001年與2002年的環境永續性指標得分與全球排名相對位置。

台灣在環境永續性指標2001年上得到的總分為四十七點七，在全球一百二十三國中列名第五十八名，在環境永續性指標2002年上的總分為四十點八，於全球一百四十三國中排名第一百一十九名。若以環境永續性指標架構為基準，台灣近二年在環境永續性上的表現，仍有亟需改善的空間，而「119」這個排名位置數字，似乎也正代表著改善台灣環境永續性發展，是刻不容緩的事。

台灣於五大面向上的個別得分，「降低人類脆弱度」和「社會與制度容量」上是台灣表現較好的項目，均有六十到八十分左右的得分，但是在「國際參與」方面，

台灣於2001年得到十九點六分，2002年則大幅滑落至七分。

造成此面向分數偏低的主要原因之一，就是我國並非聯合國會員國，因此無法參與許多由聯合國主導的國際性公約，導致我國在許多評分項目中得分偏低，若捨去「國際參與」面向不計，台灣環境永續性指標2001年與2002年的排行，將分別升高至第四十二名與第七十二名。

從這兩次的台灣環境永續性指標指數上可以看出，政府應該主動爭取加入國際永續發展指標排行以提昇台灣的國際能見度，而且負責環境永續性指標研究團隊的「明日環境工作小組」並未以政治理由排除台灣，台灣只要主動提供資料，與其保持經常性互動，就可以在其排行中持續列名，做為國家環境政策與永續發展指標的依據。

#### 四、台灣 NGOs 之國際參與

##### (一) 聯合國地球高峰會議後之工作進展評估

自從高峰會議後五、六年以來，國際間在許多領域加速了國際化的腳步（盧誌銘，1999：12）。在環境與資源面向中。根據聯合國環境規劃署所做的全球環境展望的評估，自地球高峰會議以來，全球的環境品質仍在持續的惡化，在全球各大洲裡，嚴重的環境問題仍然深深地糾結在社會與經濟的網絡中。

不過在組織的發展、國際共識的建立和群眾的參與以及民間自發行動方面，卻有所進展。因此有一些國家成功控制了部分的污染並且也減緩了資源品質劣化的程度。總體而言，整個趨勢是不樂觀的；在工業化國家污染物的排放，尤其是有毒物

質、溫室氣體、一般廢棄物等，皆持續增加，並且他們耗用資源的生產及消費方式，基本上並未有任何改變。許多經濟成長和都市化快速的國家，同時也面臨空氣和水污染問題的升高。過去被認為是工業化國家的問題，如酸雨和越境的空氣污染已逐漸變成為發展中國家的受害問題（盧誌銘，1999：13）。

大量生產和大量消費是本世紀的特徵，工業化國家尤其如此。生產、消費增加，短期內雖然能刺激經濟成長，但世界各國逐漸明瞭地球的資源有限，全球竭澤而漁使用資源的做法，已造成環境的破壞，並產生無法管理的廢棄物和污染。目前的消費、生產和人口成長型態是無法持續的，若想讓未來的世代過健康、繁榮而滿意的生活，必須立即與地球資源的極限、處理廢棄物的能力取得平衡（張隆盛、葉俊宏，1999：3）。

生產及消費型態持續在耗用不可再生資源，資源和能源使用效率的小幅提升根本於事無補，因此也造成污染程度持續惡化，凌駕了自然自淨的能力，其結果阻礙了發展中國家經濟和社會的發展（盧誌銘，1999：13）。

社會經濟富裕後，民眾的購買力提高，許多人不再珍惜物力，喜歡用過即丟，以致台灣地區垃圾量從民國七十年底之三百五十六萬噸，成長至民國八十五年底之八百七十一萬噸，成長率達一點四五倍；此期間平均每人每日垃圾量亦由零點六三公斤增至一點一三公斤。使得垃圾場使用年限縮短，而新的垃圾場興建不及，有時形成垃圾無法處理或堆積待運，部份縣市不時爆發「垃圾大戰」，對環境造成重大的不良影響（張隆盛、葉俊宏，1999：4-5）。

雖然情況持續惡化之中，但挽救地球的行動也正如火如荼的展開。目前已經有超過一百五十個國家，建立國家層級的永續發展委員會，嘗試整合環境、經濟、與社會發展在政府的決策機制之中。更令人振奮的是，有愈來愈多的地方政府、非政府組織及社區團體，響應永續發展的理念，自動組成各種地區性的永續發展委員會，透過群體決策的機制，尋求永續發展的共識，並立即採取行動，許多成功的案例已開始享受他們努力的果實，他們發現永續發展的理念真的是可以落實的，<sup>9</sup>只要我們採取行動，經濟發展、環境保護、與社會公平正義可以不斷的提升，朝向永續發展邁進（孫志鴻，1999b：3）。

## （二）台灣NGOs參與國際會議之劣勢處境<sup>10</sup>

聯合國有鑑於全球資訊化風潮發展至今，資訊社會已逐漸成形，資訊社會亦衍生了不少人類必須共同面對的問題，因而以聯合國大會決議的方式，決定分別在2003年和2005年召開全球資訊社會高峰會，而在召開這兩次會議之前，則分別舉行多次預備會議和區域性會議，藉以凝聚共識。

全球資訊社會高峰會的召開，對向來具有資訊島之名的台灣來說非常重要，除了基礎建設面向之經驗分享外，會議中所強調的文化多樣性、傳播權、言論自由、智慧財產權和公共利益的平衡、資訊社會中的性別問題、數位落差問題等等，都是台灣必須嚴肅面對的問題，取經於外，才能放寬視野，激勵台灣目前的相關論述和辯論。

簡言之，台灣在發展資訊社會方面的成就，有目共睹，台灣在處理資訊社會所引發的問題上，也逐漸出現深思和反省的傾向，所以台灣參與此次會議，不但可以提

供我們的發展經驗和國際社群分享，進而參與全球協力面對資訊社會的行列，更可以使極為需要國際學習機會的台灣NGOs組織，跨出連結全球資訊社會對話的第一步，因此台灣NGOs參與此次會議具有多重深遠之意義。

台灣的NGOs成員參與會議，並不是沒有先天上的困難，礙於種種國際因素，在整個參與此次亞太會議的過程中，台灣只有少數零星個人能和組織此次會議NGOs成員有所接觸，而且也無充分資源可以蒐集相關活動的一手資訊，只能抱著志工的態度，透過個人勤於上網的習慣和國外人際網絡的協助，嘗試拼湊資訊社會高峰會議的全貌。

在會議開幕當天，台灣從大會印發的會議手冊中發現國名欄被改成「Taiwan, China」。但由於NGOs成員在此次會議中的定位為「觀察員」，並不是和各國及國際組織代表一樣在會場上享有發言權，故而只能私下向秘書處表示不滿，秘書處的回應是：主辦國在決定邀請台灣NGOs與會的過程中因遭遇中國壓力，這也使得台灣NGOs取得正式確認信和邀請函時間晚於其他國家的原因，因此不得不遵循聯合國國名標示政策，同時也勸說台灣以實質參與會議活動為重。這也顯示了台灣NGOs在參與國際活動時，由於地位、名稱上的矛盾，使得台灣國際活動空間一直受到壓縮和不公平對待。

中國在會議中指稱歡迎NGOs參加會議，但是台灣屬於中國的一部份，中國反對未經中國政府資格認可的台灣NGOs成員參加會議，因為未經政府資格認可的NGOs成員極可能是危險的（dangerous），也可能是恐怖份子（terrorists）。中國在

這裡對於台灣NGOs之所為，其所突顯的深沈意涵，是對於台灣主權的漠視與否定。

### （三）台灣NGOs參與之聯合國永續高峰會

接續1972年斯德哥爾摩人類環境會議與1992年里約熱內盧地球高峰會，2002年的永續發展高峰會在南非約翰尼斯堡展開，只要觀察各次會議的主題，就知道環境問題的時代走向與嚴重程度：1972年「人類中心主義」、1992年「生命中心主義」、2002年「生態中心主義」；1972年的「個別環境問題」、1992年的「全球變遷問題」、2002年的「永續發展問題」。

1992年聯合國於南非舉行的永續高峰會（World Summit of Sustainable Development），台灣的NGOs組織以台灣環境保護聯盟（Taiwan Environmental Protection Union）、台灣行動NGOs（Taiwan Action NGOs, TANGOSs）等保有台灣名義之方式參與非政府組織論壇（NGOs Forum）。<sup>11</sup>

台灣三十六位代表獲得民間社會論壇的入場證，其中二十五位獲得高峰論壇的入場證。這也表示出台灣環境保護相關之NGOs較能夠突破於國際局勢上的困境，進而讓台灣能逐漸站上世界的舞台。畢竟，環境議題所牽涉到的結果，不只是單純的一個國家，這是全球性的問題。

## 五、環境保護相關 NGOs 的本土化努力

### （一）台灣永續發展研究的推動

1996年國科會將原有的環境與發展委員會改組為永續發展研究推動委員會（以下簡稱永續會），積極的研擬永續發展研究

的推動策略，並於1997年委託葉俊榮等（1997）完成永續發展研究的規劃工作，為我國永續發展研究奠下了良好的基石（孫志鴻，1999a：78）。

國科會永續會委員根據此一規劃報告，並經過多次的密集討論，大致確立了我國永續發展研究的推動架構。此一架構乃是以「永續台灣願景與策略研究」為主軸計劃，並由全球變遷、環境保護、及人文經社三個基礎議題來支援主軸計畫。三個基礎議題中，全球變遷的研究重點在於探討國家發展所受外在環境衝擊之研究，環境保護的研究重點乃是探討自然與生態環境永續性的研究，人文經社組的研究重點則是探討國家發展動態的永續性研究。<sup>12</sup>

永續台灣的願景計劃包括三個主軸議題：(1)永續台灣2011，(2)永續台灣的評量系統及(3)永續台灣資訊系統；由中央大學劉兆漢校長為總主持人，三位共同主持人蕭新煌教授、葉俊榮教授及於幼華教授分別就上述三項主軸議題召集數位教授共同主持執行該部份之計劃，以及推動相關之國際合作（孫志鴻，1999a：79）。

## （二）NGOs的發展與重要性

本文中以非政府組織（NGOs），作為此分析單位。而NGOs這名稱又是如何出現？早從十九世紀中葉起，就已有類似非政府組織的出現，當時的非政府組織大多是從事人道救援、慈善宗教等性質，一直到1949年非政府組織（NGOs）的名詞才正式被聯合國所使用（曲法連，2001：23）。

除了非政府組織這一名詞之外，還有一系列名詞也用以描述世界上出現的類似民間社會運動組織：如獨立部門、自願團體（Voluntary Organization, VO）、第三部門（The Third Sector）、慈善團體（Charitable

Organization, CO）、民間自願組織（Private Voluntary Organization, PVO）、草根組織（Grassroots Organization, GO）、公民社會組織（Civil Society Organization, CSO）、類似非政府組織（Quasi-non-governmental Organization, QUANGOS）等（Tvedt，1998：12）或猶如顧忠華教授所言，將其稱之為非營利組織（NPO），若將其放入歷史脈絡中，其淵源都較「營利組織」早（顧忠華，1998：15）。

不論其稱呼，如同Anheier與Seibel教授所指稱，在此研究中都有其重要性（Anheier、Seibel，2001：9）。在公民社會裡，第三部門與其他部門有密不可分的互動關係，既影響對方、吸納別部門的資源，但其行動也深受其他部門的影響。簡言之，第三部門的組織絕非僅能扮演經濟上提供服務的角色而已，其社會與政治角色更是重要（官有垣，2001：165）。

當探討到一個由下往上的推動力量時，便會想到NGOs也就是「非政府組織」。這個要領以及它所代表的形形色色的組織，在世界範圍內主要是在二十世紀八〇年代以後得到迅速發展和普及的。

近年來NGOs在社會的廣大存在，實因其受到市場所謂的進入障礙（entry barriers）很小（Kearns，2003：10）。不過NGOs的角色很容易被誤解為其等於政府（Salamon，1995：33）。事實上，它存在的角色界於政府與民眾之間，它是民眾活動組織的代表語詞，透過NGOs倡導的活動推動，讓民眾堅持的立場有個能實踐的場域，且透過這個組織，讓更多屬於信念式的理念，不再只是夢想，而有實現的可能。

## 六、環境相關 NGOs 之實務執行面向

本次採訪預定的時間為92年3月至8月間，選擇的標準為台灣北部較為活躍的環境保護相關之NGOs團體，同時也參考二十一世紀議程執行長許主峰的意見以及參與南非永續高峰會之NGOs，便選出如表三所示之八位訪談人員，共七個NGOs團體。

另外，本次採訪之NGOs基本資料如表四所示：

表三：NGOS採訪一覽表

訪談單位	訪談對象	代號
綠色公民行動聯盟	理事長 李永展	A
荒野保護協會	秘書長 張宏林	B
主婦聯盟環境保護基金會	董事長 陳曼麗	C
綠色陣線	執行長 吳東傑	D
看守台灣協會	執行長 鄭益明	E
台灣二十一世紀議程協會	秘書長 林學淵	F
看守台灣協會	秘書長 謝和霖	G

(表格整理：郭俊偉，2003)

表四：採訪NGOs基本資料

名稱	理事長	會址	成立日期	電話
綠色公民行動聯盟	李永展	台北市南昌路二段166號2樓	1999年	02-2364-3506
宗旨：以反核、能源政策以及推動完整的垃圾政策這兩項議題為主。未來將不斷地深化這兩項議題的內容，並把觸角逐漸延伸到台灣其他縣市。				
名稱	理事長	會址	成立日期	電話
荒野保護協會	李偉文	台北市興隆路一段113號1F	1989年	02-2930-3193
宗旨：以全民教育的方式，透過自然接觸與教育，建立一個從台灣生根，推動全球荒野保護的團體。				
名稱	董事長	會址	成立日期	電話
主婦聯盟環境保護基金會	陳曼麗	台北市汀州路三段160巷4號5樓之1	1989年	02-2368-6211
宗旨：結合婦女力量，關懷社會，促進兩性和諧，改善生活環境，提昇生活品質。				
名稱	執行長	會址	成立日期	電話
綠色陣線	吳東傑	台北市信義路三段147巷36弄22號	1997年	02-2708-0961
宗旨：藉由對環境問題的深入研究與地方環保事務的積極參與，督促各級政府推動與落實環境政策，並積極推動環境教育，形成綠色的進步力量，以實踐「思考全球化、行動在地化」的理念。				
名稱	理事長	會址	成立日期	電話
看守台灣協會	張國龍	台北市懷寧街35號4樓	1999年	02-2375-4301
宗旨：從事台灣環境和生態的調查研究、進行各項公共政策的研究分析、提供民眾有關環境和生態的資訊、喚起民眾關心日常生活的環境和生態、促進民眾參與監督環境和生態政策的制訂和執行、推廣永續理念和綠色知識。				
名稱	理事長	會址	成立日期	電話
台灣二十一世紀議程協會	高成炎	台北市羅斯福路三段273號11樓之1	1999年	02-2364-9077
宗旨：追求永續發展的原則，包括了世代公平，確保未來世代仍具有天然資源可用；優先預防原則，就是經濟發展加速過程中，如果發現對於環境會產生重大且不可回復的破壞，應該以環境為優先考量。此外還包括了根植社會、廣泛參與、經濟與環保相平衡、污染者付費、重視科技、系統整合與國際化原則等。				

(表格整理：郭俊偉，2003)

## （一）遭遇之困境與努力

### 1. 基礎調查研究的薄弱

在教育方面問題是比較不大的，倒是在議題管理方面是比較大的問題，或是一些專業的內容。在管理保護生態時，是需要許多的拿捏，這也是台灣較為薄弱的部分，台灣現仍停留在表象法規上，若要落實，仍是少數的。台灣的基礎調查資料是很少的，這是一個很大的問題，若我們要調查或研究，便會顯得薄弱。舉例說台灣有許多特殊品種的動物，但是我們卻沒有很明確的數據告訴別人，若學界能有個清楚的數據，這樣我們打議題便會順利多了。……（B）

荒野保護協會提到，其教育問題本身不大，推廣方式有許多種，例如解說員而言，舉辦解說活動時會來的人，應該就是有興趣的人，荒野保護協會只是讓他的興趣更加提升。因此這種活動不諱言是有排他的，但其覺得這是不夠的。因此我們有推廣講師，例如協會有提供一整套的台灣生態系影片，或是其他的影片推廣，這些都是免費的，只要滿二十個人，有個地方便可申請我們去演講，不敢說全數的人都會受影響，只要有些人受到感動，這便是個機會。但是遇到基礎的調查面向，台灣這裡還是有努力的空間。

### 2. 初步開拓的困境

最大的困難是在剛開始推動時，響應的人總是少數，因此剛開始時是很辛苦的。除了要遊說一些人來做之外，還須把困難的事做到深入淺出，那這部分是主婦聯盟較擅長的部分。因為我們非以專家自詡，因此我們會善用同儕的語言，以保護樹木而言，我們會請他們先想一想有關樹與人

的關係，所以在這種情況下，許多人便很容易接受。（C）

許多NGOs都會面臨到這問題，尤其是成立初期。許多觀念和理念必須建立，而且本身的立場與努力方向也要同時成長。如此才能夠逐漸地把行動方向抓準，進而將理念推廣出去。

### 3. 經濟上的困境

國內的NGOs發展，牽涉到的困難點非常之多，綠色陣線執行長吳東傑便說：

……遭遇的困難的太多了。這有許多是結構性問題，像是人力、經費上的問題，又如到地方之後，地方是否願意配合的問題，那我想這些是大家的問題，只是說它能夠被解決的可能性有多大，哪些地方能夠有資源去支持。……（D）

另外，多數的NGOs面臨到金錢方面的危機，綠色公民行動聯盟李永展理事長說道：……我們現有些零星的計劃案，都是這樣慢慢湊，慢慢還，有時候有人捐助，有人捐款，現已經赤字三十幾萬了。……（A）

雖然NGOs有經濟上的危機，不過就本次採訪到的NGOs而言，多數仍願意繼續堅持下去，為台灣的永續發展做出其貢獻。

由於台灣媒體並非以記者為中心，所以當意見不同時，便有爭論了。所以，記者有需要，你可以找我，不需要時，我也不會主動去找。這也是說，我們民主的機制未完全建立，現只有民主的型式，仍須一段時間努力。（E）

遭遇的困難的太多了。這有許多是結構性問題，像是人力、經費上的問題，又如到地方之後，地方是否願意配合的問題，那我想這些是大家的問題，只是說它能夠

被解決的可能性有多大，哪些地方能夠有資源去支持。或者是牽涉到整體社會的結構問題，這些都可能是台灣努力成長的空間。

諸如官方資訊與NGOs有所出入，還有媒體的選擇性問題，媒體應沒有利益取向，在台灣媒體是輿論製造機器，或許與台灣的處境很像，也就是台灣處於一個既民主又不民主的環境中，意識形態又成為領導的方向，這是最麻煩的地方。

#### 4. NGOs對於「永續發展」定義已有所共識

因為針對環保的NGOs，對於其永續發展的概念，也多能圍繞於「環境」的思索層面，其中綠色公民行動聯盟的理事長李永展便表示：

……理論上而言，應該是環境包括生活、生產，可是卻是翻轉過來，因為經濟是最容易讓人看見的，可是對環境是難以感受的，因為環境有個延遲的效果，這部分是個窘況。……（A）

另外，李永展也提出以下的觀念：

……就像我剛才提的三生一體的觀念，它是一個架構及典範。當典範在移轉時，必須要有些教育性的機制出來，或許社區營造是一個可能的方向，透過教育與學習，因此地方永續發展的落實，是可以從這些面向思考。……但我們希望由社區開始，做到一個由下而上的機制，做到點燈的效果。……（A）

這其中要說明的是，李永展透過貢寮地區的研究，發展出其獨特的「貢寮學」，希望藉由貢寮學面向的相關思考，能夠推衍至更多的論述。

#### （二）政府態度方面

##### 1. 政府對於NGOs的推動有待加強

政府對民間並沒有很多鼓勵。第一個，

民間要去拿政府的案子是相當困難的，因為政府有其需求，民間是不可能申請政府的經費。……還有如果民間花了許多時間去處理政府的案子，便沒有時間去處理自己的議題了。……（C）

上述是主婦聯盟董事長陳曼麗談及政府對於NGOs態度時的想法。許多的NGOs對於自我主張事項都有自己的堅持，但往往會礙於外在與內在的因素，而導致自我組織想讓議題更加突顯，卻沒有足夠的力量。

##### 2. 政府提供資訊不足，易造成誤解

為何會讓國內民眾對於永續發展觀念有這麼多的分歧，有些NGOs便表示，國內關於環保的相關統計資料，多數由政府統籌規劃，因此，造成資訊半公開化的情形非常嚴重，因此推動環保永續發展時，便遭受到許多阻礙。看守台灣協會執行長鄭益明便提出他的想法：

……一個社會環境想要永續發展，每一個份子必須認識自己的環境該怎麼走，一旦讓參與的人有更多的資訊，他才有機會去做出判斷，當資訊狹隘時，是不能判斷的。……比較重要的是，我們能建立出一個市民社會的機制出來，這是我們想建立的。……（E）

希望政府資訊公開化，讓相關議題的資料數據能夠完全透明化，這不論是在永續發展或是其他部分，都是有立即可行的急迫性。隱藏的太多，或是曝露過多，都是不良的方式，政府應有一套完善的資訊法，讓相關議題研究能夠有更公平、公開的方式進行對話，達到資源共享之狀況。

##### （三）NGOs對於永續發展國內實踐行動

雖然永續發展有些程度上的困難，但有關於地方的永續發展實踐，NGOs可說發

展出不同的活動，但目標都只有一個讓台灣的環境能夠更好。不論是屬於「計畫」或是「實踐的活動」，均可顯現出NGOs對於「永續發展」不是停留在口號層次，而擁有更多的實踐。以主婦聯盟為例，陳曼麗說：

……我們便推動一個建立「資源循環型」的社會，讓許多人共同來資源再利用。除了回收之外，還希望能夠物盡其用，另外是否能建立一個二手貨的機制，建立一個物暢其流的機制。在日本已在推動「資源循環型」的社會，加上機會到行政院國家永續發展委員會當委員，所以也把這些觀念放在國家永續會中，所以當中便有一個單位是談建立「資源循環型」社會。……（C）

……而在消費方面，我們推動「共同購買」的機制，這是從日本傳進來的一種方式。有些生產者願意生產一些對環境比較無害的生產品，但其花費的心力成本會較高，因此單價也會比較高，在市場導向裡，它可能會被淘汰，所以有些消費者便不會選擇這樣的產品。那我們便希望有些有志之士的消費者來購買它，我們就是當這當中的橋樑，於是就是推動「共同購買」。……（C）

另外，如荒野基金會也一直在推動有關於兒童的環境教育，秘書長張宏林則表示：

……不論是成人教育之外，我們也做了許多關於兒童的教育。一方面來說，如果不早讓兒童對自然有所接觸的話，他會形成某種對抗。……所以我們覺得兒童部分是很重要的。（B）

荒野基金會的做法是從小開始作出紮根的動作，而主婦聯盟針對消費者而作出不

同的消費藍圖。在台灣，不同的NGOs也會因議題而相互結合，秉持著相同的理念，為台灣這塊土地作出自我的努力。

#### （四）NGOs國際參與之困境：以參與高峰會為例

雖然台灣在國際上的空間不是相當充足，但是環境保護相關之NGOS還是相當努力地去參與聯合國在南非舉辦之高峰會。

在聯合國高峰會的架構下，需被認證。面臨到註冊的問題時，首先會觸及到的就是政治性議題，也就是所謂的區域、國家名稱問題。註冊時所選擇的國家只有Taiwan, China，也就是NGOs要進入聯合國高峰會，首要是必須承認台灣本身是隸屬在中國之下。……（F）

此次組團之各參與團體推派「台灣二十一世紀議程協會」為主要與官方的對口單位，因此，必須對於文中若干誤解加以解釋，可讓社會大眾清楚了解此次台灣非政府組織行動聯盟（TANGOs）出訪南非進行綠色外交與國際NGOs連結之任務。

看守台灣協會（Taiwan Watch Institute）因為在名字上只有Taiwan，而沒有China字眼，因此無法註冊成為參與高峰會議之一員。另由於台灣並非聯合國成員，更是無法使台灣邁向世界中。台灣環境保護相關之NGOs在申請過程中，聯合國會顧及中國單方面的意思。因此使得台灣環境保護相關之NGOs在推動永續議題時，反而顯現其在政治面向中的「不永續狀態」，無法真正參與聯合國的公約決策。……

（G）

這顯示了台灣不是一個國家的困難處境，被摒除在聯合國之外。這樣的模糊角色，雖為主權獨立，但是卻沒有受到國際

的認同與接納，而使得NGOs在拓展國際性事務上受到很大的限制。雖然高峰會遇到許多問題，但這也是環境保護相關之NGOs成功踏出的第一步。

## 七、改善環境保護相關 NGOs 國內實踐與國際參與之成效

以下針對本次探訪結果，本文提出環境保護相關NGOs之相關改善面向，分成國內與國際部分加以區分與說明：

### (一) 國內實踐部分

#### 1. 建立 NGOs 資訊整合平台

建構一個溝通的平台，讓NGOs有個能夠共同協商與成長的地方，以便提供更多地方上的協助，讓更多的資源能夠統合，讓政策施行真正做到「由下往上」的機制。像是綠色陣線吳東傑執行長提議：

……過去環保團體聯合一個生態保護聯盟，已有建構一個平台，不過因為錢與人而解散了。不過這平台是許多人仍想去建立的，所以有時候會透過議題性的聯盟，會與議題做出一個合作。……(D)

而荒野基金會也有同樣的想法，張宏林表示：

……如上所說，希望學界能有個統計數據出來，提供我們一些資源援助。……國內的NGOs都過得很拮据，養活自己的專職都已經很難，更何況還有一個專家。因此某些時候當你在打一些水資源議題時，政府官員一些嘴臉，便會告訴你，台灣最好研究水資源的專家都在我們這裡，那你們以什麼立場與我們對話。站在第一線是說，我們只看到水溝變髒，這就是在實際第一線看到的問題，及在學理上看到的問題，所產生的困擾。……(B)

這是某些想透過教育及資訊彙整的NGOs所面臨的窘境。當一個資訊不明朗時，便會產生許多詮釋的空間，一旦這些詮釋空間無法讓人感到滿意之時，便會有個自我表述的現象發生，而「永續發展」便是在這種情形之下，產生眾說紛紜的情況。政府應成立一個資訊平台的機制，讓永續發展落實到各個層面，而非只是口頭宣言。

#### 2. 強調社區的重要性

要落實地方的永續發展，有些NGOs提出從「社區」開始著手建設出永續發展的藍圖推演。以陳曼麗為例，她便表示出「社區營造」的重要性：

……讓居民水平提升，是台灣地方上要做的。當居民環保意識提升時，除了阻擋負面的東西，它也會正向的做些工作，這就是我們在說的「社區營造」。……(C)

另外，綠色陣線吳東傑執行長也提出對於地方永續的看法：

……地方永續這方面，我們也應該有個機制出來，才知道施政方向為何，而這樣做法檢討方向為何。這幾年來說，關於地方永續來說，我覺得有，但是很少。比較有的話，也大部分集中在社區，有些社區可能做得不錯。但若把社區放大到整個行政區而言，我覺得是很少。……(D)

從社區開始，是從打造永續發展藍圖的奠基點，若社區能夠發展出永續發展的概念，從一人而影響到多數，將對於政策推動有更多的促進力，不論是對於政府或是其他單位，均會有不同的效果。

#### 3. 經濟、社會、環保三者並進

環境、經濟與社會三者是環環相扣、密切互動的。整體來說，在大台北地區，三

者的關係目前仍舊呈現矛盾緊繃的狀態，未達到理想的永續發展境界，面對NGOs而言，可說是已逐漸具備明顯的環境意識，當面對環境生態惡化的問題積極採取相關的作為如抗爭、請願等。但多數時候，政府卻認為這種行徑是不可效法的，在民主進行中，在這種過渡時期的抗爭，有時是必要的，尤其又是面對環境資源的相關問題，主婦聯盟環境保護基金會陳曼麗董事長表示：

……由於這四、五十年來，經濟導向的結果，看不見對環境的傷害，到最後我們必須用更多代價來彌補，這個代價有可能是我們賺的錢，……因此我覺得經濟與環保是必須相偕同行的，而非偏頗哪一部分，如此才會讓台灣比較有出路。……

(C)

所謂環境優先而非與人文對立，例如最近荒野受邀到總統府談有關人權的會議，我在分享時說，這是個國家進步的表徵，以馬斯洛 (Maslow) 的需求層級理論來看，首先是生理需求，以台灣經濟而言，我們不知道台灣應有多少核電廠、政治制度為何，但至少當我們生理需求滿足時，才有往上發展的空間。因此當我們有好的空氣與水時，我們才有往上發展的可能。這也是人權的初步要求，當你沒有這些需求時，該如何要求這塊土地上的人民有更多的部分，所以自然優先的原因也是如此。

(二) 國際參與部分

### 1. 透過國際環保團體聯盟，把議題推出去

只要台灣能真正進入聯合國，在外交上，也可幫助弱勢國家推動環境永續發展之議題。諸如許多北歐國家，幫助非洲一些國家來推動溼地保護之行動。……

(G)

讓聯合國議題的決策上能成為其參與者，而後再推動聯合國公約，並真正落實。最後可影響到政府的決策，而使得台灣本身環境保護能有更多之發展。

### 2. 語言人才的培養

再者，語言人才的培養，是相當重要的一環。尤其是台灣環保方面之NGOs蠻缺乏相關性的外語人才。遇到參與國際性組織活動時，NGOs之中的專業工作者很難突破，屆時都必須藉助於教授或是美國留學生。…… (F)

這也凸顯了台灣在走向國際化之時，可能會面臨到之限制。其國際通用語言部分的人才，需要增加培養，使得台灣能真正走到世界舞台上。

### 3. 台灣 NGOs 國際參與之綜合分析

#### (1) 增加環境保護相關 NGOs 資源的分配：

資源少，政府補助不足，使得財務上有困難。由於資源少，一般NGOs都難以留住人才，人員來來去去。

#### (2) 外語訓練的加強：

傳遞議題上的困難，國際性議題的本土化有相當程度的困難。尤其中南部的環境保護相關之NGOs多以社區工作為導向，在外語上較少接觸，使得與國際接軌之事項會有問題。

#### (3) 環境保護相關 NGOs 之整合：

環境保護之相關NGOs規模都太小了，沒有整合，使得人力上呈現出不足之處，造成資源的浪費並且無法有效一致地增加民眾對於環境議題的敏感度。

#### (4) 媒體國際化之推廣：

媒體少報導國際事項，也許少部分有國際化，如Taipei Times；但大多數並沒有

如此。導致許多訊息無法令其他國家之NGOs了解，例如國內NGOs推動環境運動時，國外NGOs無法經由媒體知悉。

#### (5)政府以實質面向邁向國際：

政府單位可以多多推動有效之國際性活動。如果不以作秀為目的，這樣也會減少中國的打壓事件發生。真正要推動的議題也比較能循序漸進式地發展開來，達到永續真正的目標。

#### (6)環境保護相關NGOs邁向聯合國：

聯合國永續高峰國十年才舉辦一次，如此之國際性的串連，可使台灣真正走到國際社會中，而這也是行動主要的目的地。

## 八、願景

永續發展已逐漸成為人類的共同願景，但要落實永續發展的理念，則需要政府、學術界、企業界、社區團體、乃至全民的共同參與。行政院已成立了國家永續發展委員會，將從施政層面來推動永續發展。國科會的永續發展研究推動委員會將從研究的層面提出可行的策略、政策、決策工具等成果，來協助永續發展理念的落實。但從最近的國際發展趨勢，可以看出永續發展的真正落實，最有可能從地方政府看到成果。

因為永續發展不能光談理念，而必須要有真正的行動，且需要民眾與社區團體及企業界的積極參與，許多國外成功的案例，如永續西雅圖計畫、愛爾蘭的都柏林能源計畫、英國倫敦的治安提升計畫、英國Derby市的地方二十一世紀議程計畫等，<sup>13</sup>成功的例子已不可勝數，當地的居民皆已開始享受生活品質提升的成果。吾人認為透過地方性永續發展議題的推動，將會有聚沙成塔的效應，再透過地方政

府、民間團體間的彼此觀模學習，永續發展的理念將可以加速落實在各地方社區之中。

台灣永續發展的推動，也應加強從地方政府層級推動，學者應更深入的參與及協助地方政府及社區團體，研擬地方的二十一世紀議程，透過圓桌會議的方式，讓永續發展的共識能在地方政府、社區團體、企業界、及社區民眾間逐漸形成，共識形成之後，其後續的推動力量，將會是一股不可扼抑之力量。

台灣面臨到如此之國際處境，使得環境相關之NGOs難以真正在一個公正的平台上，與世界達到實際、平等之接軌。而許多NGOs也就轉而致力於本土性的努力與實踐，期許能把理念落實於本土之行動上。以NGOs的角度來觀看永續發展時，或許只是站在「生態」的觀點而視，不過當檢視這個層面的永續發展時，我們會發現永續發展是層層相關的交錯關係，並非自我單獨的存在，誠如社會的發展，亦不是自我長成，而是充滿各種競爭力的複雜場域。

另外一方面是國際化的部分，其一在於「資源經驗之互通」；另一為「增加與外國之接觸」。我們目前鎖定的目標，多數是華僑居住的地方，他們的孩子或許會想要認識父母所成長的地方，所以便有個機會交流。另外透過這些台商即使他取得當地國籍，但要必須對當地土地認同仍需要一點了解。

台灣可去協助他們，來相互合作，讓當地的環保團體有機會認識他們，有相互支援的機制。另外一個更高的層次是說，雖然我們常被國際拒於門外，但這是有空間在的，若在三個國家都成立組織，便可稱

為「國際組織」，便不需要再透過其他國家，這樣便可以進入聯合國開會，如此便可以幫台灣取得更多的資源。協助環境相關NGOs走出國際，而這也是拓展台灣實務外交開始的第一步，也能以此為基石，逐漸展開台灣與聯合國接軌的歷程。

【註釋】

- 1.整理自行政院永續發展網站，請參考 <http://ww2.epa.gov.tw/nsdn/TWSIGN/content-c.htm>。
- 2.李永展，（1998）。《區域總體土地資源綜合利用之研究（Ⅲ）》，行政院國家科學委員會研究計畫成果報告，NSC87-2621-P-004-005。
- 3.聯合國相關詳盡說明可直接至聯合國經濟暨社會理事會（Department of Economic and Social Affairs）<http://www.un.org/esa/socdev/>。
- 4.本項清單之內容並不算完整，但是提供約翰尼斯堡施行計畫所提出主要承諾事項之資訊。若要得知完整之內容，包括這些承諾事項之實際條文，請參考會議之正式網址：[www.johannesburgsummit.org](http://www.johannesburgsummit.org)。
- 5.Wallerstein, I.（2000）。*The Modern World System(II)*.《近代世界體系（第二卷）》，郭方等譯，台北：桂冠。
- 6.參考於〈WEF：台灣成長競爭力躍居全球第3〉，《台灣新經濟簡訊》，23：4，台北：行政院經濟建設委員會財經法治協調服務中心。
- 7.經建會經濟研究處彙整，可直接參照 [www.imd.ch/wcy](http://www.imd.ch/wcy)。
- 8.相關文獻可參照 [www.luke.idv.tw/motech/cleanhome2.htm](http://www.luke.idv.tw/motech/cleanhome2.htm)。
- 9.可參照 ICLEI（1998）。*The International*

*Council for Local Environmental Initiatives* (<http://www.iclei.org/iclei.htm>) ； SCN（1998）。*Sustainable Communities Network* (<http://www.sustainable.org/>)。

- 10.整理自劉靜怡〈參加資訊社會高峰會亞太區域會議之我見我思〉（<http://ilyagram.org/wsisrev-1.html>）。
- 11.可參閱王俊秀〈高峰會，低峰行：台灣NGOS視窗〉（<http://140.114.40.209/juju/main/0news/1/1.html>）。
- 12.規劃結果請參見國科會網站資料（<http://www.nsc.gov.tw/csdr/>）。
- 13.詳細內容可參閱（<http://www.sustainability.org.uk/system/map/map3.htm>）。

【參考書目】

中文部分

Babbie, E. (1998), *The Practice of Social Research*.《社會科學研究方法》，李美華等譯，台北：時英。

Kearns, K. (2003), *Private Sector Strategies for Social Success: The Guide to Strategy and Planning for Public and Nonprofit Organization*.《帶領公益部門邁向成功之路：公共與非營利組織的策略規劃指南》，康淑華、方凱弘譯，台北：喜瑪拉雅研究發展基金會。

Wallerstein, I. (2000), *The Modern World System(II)*.《近代世界體系（第二卷）》，郭方等譯，台北：桂冠。

曲法連（2001），《聯合國非政府組織活動之研究：以綠色和平組織維護亞馬遜雨林行動為例》，淡江大學拉丁美洲研究所碩士論文。

林信義（2002），〈WEF：台灣成長競爭力躍居全球第3〉，《台灣新經濟簡訊》，23：4，台北：行政院經濟建設委

員會財經法治協調服務中心。

李永展 (1998), 《區域總體土地資源綜合利用之研究(Ⅲ)》, 行政院國家科學委員會研究計畫成果報告, NSC87-2621-P-004-005。

官有垣 (2001), 〈第三部門與公民社會的建構: 部門互動的理論探討〉, 《台大社工學刊》, 4: 163-201。

孫志鴻 (1999a), 〈永續發展研究〉, 《環境教育季刊》, 37: 75-81。

孫志鴻 (1999b), 〈永續發展研究〉, 《永續台灣簡訊》, 1-1: 3-7。

張隆盛、葉俊宏 (1999), 〈永續發展的精髓—簡樸生活〉, 《環境教育季刊》, 37: 2-11。

盧誌銘 (1999), 〈國際永續發展的評估與展望〉, 《環境教育季刊》, 37: 12-17。

顧忠華 (1998), 〈公民社會與非營利組織——一個理論性研究的構想〉, 《亞洲研究》, 26: 8-23。

#### 外文部分

Anheier, Helmut K. & Seibel, Wolfgang (2001), "Defining the nonprofit sector," in: Helmut K. Anheier and Wolfgang Seibel: *The Nonprofit*

*Sector in Germany—Between state, economy and society*, pp 9-29, Manchester: Manchester University Press.

Department of Economic and Social Affairs (UN) (2003), Available: [http://www.un.org/](http://www.un.org/esa/socdev/Jick, T. D.)

Department of Economic and Social Affairs (UN) (1979), "Mixing Qualitative and Quantitative Methods: Triangulation in Action." *Administrative Science Quarterly*, 24: 602-611.

Neuman, W. L. (2000), *Social Research Methods: Qualitative and Quantitative Approaches*. MA: Boston.

Pestoff, V. A. (1998), *Beyond the Market and State*. Aldershot: Ashgate.

Salamon, L. M. (1995), "Of Market Failure, Voluntary Failure and Third Party Government: Toward a theory of Government-Nonprofit Relations in the Modern Welfare State." *Government-Nonprofit Relations in the Modern Welfare State*. Pp33-49, MD: Johns Hopkins University Press.

Tvedt, T. (1998), *Angels of Mercy or Development Diplomats: NGOs & Foreign Aid*. London: Africa World Press. ©