

《檢驗總統候選人國防安全暨兩岸政策》座談會紀要

■李山仁／記錄整理

時間：1999年12月21日(星期二)上午10時至12時

地點：台大校友會館三樓A室

主辦單位：新世紀文教基金會

主持人：陳隆志教授（新世紀文教基金會董事長）

與談人：（按姓氏筆畫序）

一、丁守中委員（國民黨籍立委，連戰競選總部代表）

二、金恆煒總編輯（當代雜誌）

三、張旭成委員（民進黨籍立委，陳水扁競選總部代表）

四、陳國雄委員（新世紀文教基金會國家安全委員會）

五、賴岳謙副教授（國防醫學院政治學科）

題綱：

一、連宋扁國防安全政策比較

二、連宋扁兩岸政策比較

三、總統大選對兩岸關係、國家安全的影響

四、台灣新總統與兩岸關係台海局勢的展望

五、其他

主持人陳隆志博士首先指出，公元二千

年的總統大選是攸關台灣未來邁向新世紀的一項重大選擇。經歷過中共的打壓、亞洲金融風暴、九二一全台大地震等重大考驗後，未來等待著台灣人民的，絕對不是平穩的坦途，需要大家同心協力克服未來的重重難關。我們需要審慎地選擇一位有智慧、夠擔當、能凝聚全民向心力並帶領全體台灣人走出康莊大道的領導人。尤其在中國持續擴張軍備、美國的兩岸政策搖擺不定、台灣內部對相關問題還未形成共識的情形下，未來的台灣總統將要採行的國防安全及兩岸政策，對台灣的前途有非常密切的關係。

他說，施政需要長期、整體的考量。為了讓民眾有充分的資訊作最好的選擇，總統候選人應該將他未來對國防、外交、經濟、社會、教育等各方面的施政計劃，清楚明白地公諸於世，讓全民了解各個候選人國政藍圖之間的差異，才能根據自己的判斷，選擇他心目中理想的總統候選人。所以，選戰的主軸應該是政策辯論，因為只有政策辯論，才能清楚顯示候選人未來的可能表現，才能讓理性而非激情，成為決定選舉結果的主要因素。但是距選舉投票日已經不到三個月，候選人當中提出未來施政計劃的，寥寥無幾，反而是「誰挑

起省籍情結」、「誰學誰的政策」、「誰最愛台灣」、「棄誰保誰」、「誰背叛誰」等等政治口號、術語充滿了報章雜誌、電視。目前的選戰氣氛，正足以讓劣幣驅逐良幣，讓以激情為訴求的政客，擊敗以理性為國家籌畫長遠未來的政治家。

而最近新聞媒體及社會大眾所關注的焦點，仍然是宋楚瑜先生在中興票券公司所開設的帳戶資金來源及流向等問題。當然為了建設台灣成為一個自由、公平、尊重人權的法治國家，作一個國家領導人，不只要操守清廉，行事作為也應該嚴格遵守法律，每一個候選人在這方面都不應該害怕接受全民的檢驗。但是這件事情至今已經有司法及行政部門相關單位開始調查，社會大眾也已經投入了大量心力來注意，相信不久就會水落石出。除了這件事之外，台灣人民對各位總統候選人還有很多應該了解的部分，尤其是幾個主要候選人在「兩岸關係」、「國防安全」方面的政策，有人說是「大同小異」，都是主張台灣不受中國統治，都是主張台灣安全優先。但是失之毫釐，差之千里，很小的政策差異未來可能造成很不同的結果。究竟各候選人相關政見的差異為何？何者較優何者較劣？本會今日舉行這場座談會，就是希望邀請相關學者專家來分析、研究，讓這些意見能作為選民未來選擇總統的參考。

最後，他強調台灣未來需不需要研發中遠程地對地飛彈？二代戰機失事頻傳，與國防政策有沒有關係？中國持續佈署以台灣為標的之飛彈基地，我們要如何因應？在李登輝總統提出「特殊兩國論」，兩岸對話陷入停滯之後，台灣未來要如何使兩岸的關係朝向「正常化」發展？希望總統

候選人對這類問題的主張，能夠在今日的座談會上讓大家都用顯微鏡仔細看清楚，讓台灣人民有相關的充分資訊來決定他們未來的總統。

接著，代表連戰陣營的國民黨籍立委丁守中指出，連戰不久前在三軍大學所舉辦的「跨世紀國家安全與軍事戰略研討會」中談到他對於國防、國家安全的基本立場，連戰認為：一、台灣的國家安全應與亞太區域整體安全利益相結合。二、國家安全、國防發展與兩岸關係密切關聯。三、台灣的國家安全與全民國防的機制密切相關，應由全民共同參與。四、由於當前高科技的快速發展，已對戰爭形式、戰法、軍備、訓練產生重大影響，因此，軍事事務革命應特別著重數位高科技的發展趨勢。

他說，連戰認為國防戰略應追求區域的安全、建構全民的國防、發展積極的防禦、做到有效的嚇阻，以維護台海和平為主要目的。

而軍事事務革命在戰法、戰術上，軍備、兵力結構等方面，均應隨著高科技的發展有所變化與調整，目前40多萬的兵源應持續縮減，以充分體現「精兵政策」。至於目前數位網路時代的來臨，戰爭隨時可能發動於無形之間，透過指揮、管制、後勤、情報、經濟生產機制、維生管線（水電供應等系統）的破壞，以及經由高精確、高穿透、指定殺傷的高爆武器，使戰爭決定在瞬息之間，因此，連戰強調今後的國防發展不能祇著重硬體軍品的採購，而應注重指管通動與資訊戰的因應。

丁守中進一步指出，連戰特別強調台灣未來應積極建立「攻勢防禦」。因過去在美國以及周邊國家基於區域穩定的考量

下，台灣在區域整體軍事分工上，僅扮演局部防禦中共的作用，因此在三軍大學演講中所提發展「遠程地對地飛彈」（丁守中說明應為「遠距離地對地飛彈」）的看法，正是針對建構我國的「攻勢防禦」而發，如此才有可能達到有效嚇阻的目標。

他強調，連戰亦相當重視國防工業民營化的問題，目前國軍各種軍備乃依政府編列預算而行，無法與全民相結合，因此，提出「軍品商為」、「國有民營」等突破性作法。軍令、軍政、軍備雖各成體系，但以「文人領軍」、「專業指揮」的一元化領導，設法結合民間的力量，發展台灣的國防。此外，連戰也強調高科技的武器應與高素質的人力相結合，未來，應擴大高科技兵種的志願役，作相應的配合。

連戰認為「兵凶戰危」與「軍備競賽」對兩岸而言，並非國家與人民之福，因此，未來應加強政治協商，積極透過軍事互信機制的建立、和平協定的簽署，建構真正的國家安全。連戰的立場是「三不三要」——不統、不獨、不對立，要和平、要交流、要雙贏。在維護中華民國尊嚴及全民福祉的基礎上，不預設立場加強溝通，使得兩岸能由「不確定的敵對關係」升級至「正常化的三贏關係」。

緊接著，代表民進黨陳水扁陣營的立委張旭成表示，陳水扁過去擔任立委時長期駐守國防委員會，本身即是國防問題專家。根據陳水扁的見解，加上他召集許多專家學者共同撰擬提出其國防政策藍圖。

張旭成強調國防政策要「知己知彼」，才不會閉門造車。他表示在1991年曾在美國召開學術會議，彙編「If China Crosses Taiwan Straits」一書，兩年前亦編著「中共看未來戰爭——台灣如何因應」，他把

這些國內外專家的見解，都整合到陳水扁所提出的政策當中。此外，他說道陳水扁陣營提出的看法，主要是針對過去台灣的國防政策缺失而來。他接著舉例指出，1995年時他主張台灣應參與TMD，但當時丁守中委員、國防部長蔣仲苓等皆加以反對，如今李登輝總統、唐飛部長卻表贊同。他認為過去政府因錯誤的敵情評估、對敵情認識不清，經常導致資源的浪費，形成錯誤的戰爭準備。

而陳水扁所提的政策則較能就現有的國防缺失，加以改進。例如，中共部署及發射導彈，導致人心惶惶，表示台灣的心防不夠，因此，加強心防即為政策中的一項重點。九二一大地震呈現出我們的民防機制有待加強，因此，政策中即建議大幅修改民防法令。在預防危機方面，則著重在促進與中共的軍事互信，使中共沒有動武的藉口。

張旭成並認為，過去台灣的國防策略——「防衛固守，有效嚇阻」因缺乏積極防禦，「有效嚇阻」根本是空話，而最近連戰所提發展5000公里以上的遠程地對地飛彈，則犯了話說得太白的毛病，會引發美國的關切，殊為不智。他進一步強調，民進黨的政策談到「縱深打擊」、「決戰於境外」，意思類似，但說法上則較為高明。

丁守中隨即提出辯解，他說連戰對TMD乃是採取開放的態度，至於建立第二擊有效嚇阻力量，是否可做不可說，則有政略、戰略的不同考量。他強調連戰雖提出積極防禦的方向，卻也同步說明「兵凶戰危」，協商互信等，希望兩岸能夠「求同存異，共同互利」，如果中共不與我們協商，那麼台灣才會尋求積極防禦的

自保策略。

名政論家當代雜誌總編輯金恆煒則從統獨、兩岸關係提出他的觀察與思考。他指出台灣最大的爭議即在於兩岸如何解決當前的僵局。他認為統派獨派目前交集已越來越多，最早是「不統不獨」，認為這樣最能保障台灣的安全，但究竟是統派向獨派靠攏，抑或是獨派向統派靠攏？如何劃分統獨的範圍？面對這個問題，他認為目前統派的言論來自獨派的看法已愈來愈多。他覺得在主權立場上，統派其實是向獨派傾斜，而獨派的基礎與範圍則是慢慢地向外擴散、滲透。如新黨部份人士曾提「一中兩國」的見解，當時曾被新黨其他人士圍剿，但在李登輝總統提出「特殊兩國論」，反倒顯得沒甚麼。然而，我們須進一步考察，究竟台灣應如何維持現狀？

他進一步指出，以政治立場的光譜而言，最左邊的是「激怒中共」，右邊一點是「不怕激怒中共」，再右邊一點則是「不敢激怒中共」或「不要激怒中共」，最右邊的是「討好中共」。政治人物面對選舉時，很少選擇最左或最右兩個極端，而多半表現出「不怕激怒中共」或是「不要激怒中共」等較中間的立場，以取得選票。

因此，明年的總統大選，金恆煒對幾位參選人提出兩個質疑：

一、就宋楚瑜而言，他接受華盛頓郵報專訪時表示，若當選將開放三通，且明白反對現行的「戒急用忍」政策，此外，亦反對金錢外交以及加入聯合國、TMD等，並指出台灣最有力的防禦是民主而非TMD。此一發言顯示宋楚瑜認為台灣有很多人支持此種看法，或他認為此種政策立場最能保護台灣維持不統不獨的狀態。

可是，問題是這些想法與中共的利益是一致的，換言之，宋楚瑜有關不統不獨的手段與中共想要統一台灣的手段卻是合一的，若其當選雖可能降低兩岸的緊張關係，但又如何能真正維持不統不獨呢？

二、對陳水扁及連戰而言，陳水扁曾表態支持兩國論，連戰當選後亦不致違背李登輝的兩國論政策，因此，台灣與中共勢必因兩國論而持續緊張，那麼兩岸的和平又將如何達成呢？即使有積極防禦等類似以戰逼和的策略，但恐怕仍無法解決兩岸緊張的問題，這時，我們又有何對策？

國防醫學院賴岳謙教授發言時，首先針對近來國民黨與宋楚瑜之間因興票案所引發的口水戰等現象提出批評，他認為總統選舉的導向已遭扭曲，有必要拉回，總統大選應認真檢驗候選人的國防、外交、財經、兩岸、憲政等政策方案及內涵，提供選民做出抉擇。再者，選舉應促使選民能夠成長，使政治文化更加成熟，因此，他主張應回歸以候選人的政策為主才是。

其次，他認為台灣是否加入TMD應考慮以下幾點：一、到底台灣要花多少錢，我們需以多少預算支應。二、技術移轉的比例，對台灣究竟有多少幫助。三、我們對TMD此一防禦系統，到底能有多少的使用權、決策權。四、TMD是否逐步發展成歷史上的「馬其諾防線」？

再者，針對「戰略設計」的問題，他則認為「戰略設計」來自於對未來戰爭型態的評估。目前，中共一直強調未來的戰爭是屬於高科技的局部戰爭，正努力將台灣導向此一方向。若台灣被導引成功且相信，那麼中共將可以付出最小成本，取得最大成果。因為此種局部戰爭通常是大國對小國用的，這是對中共最有利的方式。

在此一情形下，台灣想要對中共產生「有效嚇阻」恐怕很難。我們以小國對大國，如何發展我們的「戰略原則」呢？

賴岳謙繼續說道，以前中國共產黨弱而面對國民黨強大時，用的是「人民戰爭」。「人民戰爭」是「停戰結合」、「全民國防」。「全民國防」不是民防，是將整個國家防衛視為一體。我們應發展「新人民戰爭」，將戰區化為很多小區域，配合高科技武器的使用。而在台灣不可能發展核武及生化武器的情況下，朝對方經濟、財產、工業發展等足以造成重大損失的型態，方能產生「有效嚇阻」。他指出，連戰最近所說的發展遠程飛彈，應是指1000公里以上的「戰略導彈」，以對方的政治、軍事、工業基地、交通樞紐為報復目標。

此外，兵役制度方面，他認為要發展高科技兵力，需以募兵制為主，因此，他主張台灣未來應朝徵、募併行的方向努力，較為可行。

至於兩岸關係方面，他則認為我們應追求「有尊嚴的和平」——不主動挑釁，但也不退縮。兩岸關係的發展應以「既針鋒相對，又和平相處」為原則，據理力爭、動之以情、說之以理、不口出惡言怒目相向，以爭取大陸及國際間的支持。

本會國家安全委員會委員陳國雄則坦率指出，其實中共自始至終皆不接受台灣作為一個主權獨立國家這個事實，而台灣若無法接受一國兩制，則台灣戰爭恐怕終將到來，因此問題不在於會不會，而是什麼時候？他認為，目前中國的海空軍戰力仍

居於劣勢，然而到2005年至2010年中國的海空軍力量可能會超越台灣，在此一情況下，如何使中共不敢犯台或很難犯台，是台灣的安全戰略上最重要的一個議題！

其次，他比較連戰、陳水扁兩位候選人的國防安全政策，他指出兩人的看法大致上可說是大同小異，主要的差異在於「嚇阻性戰力」。連戰強調的是第二擊的反擊戰力，也就是遠程飛彈，而陳水扁所提的則是「精確、縱深的反擊」，他指出所謂「精確、縱深的反擊」指的就是「巡弋飛彈」。他進一步分析指出，連戰所提的遠程飛彈屬於彈道飛彈，射程遠，誤差較大，攜帶傳統彈頭並無威力，真正的威力在攜帶核彈頭。因此，他認為連戰此一說法無異於向全世界宣示台灣要發展戰略核武。相形之下，目前台灣的中科院有關巡弋飛彈技術，射程已有超過500公里的打擊能力，甚至達到600公里，若能增加至1000公里，射程可達武漢，當具威力。於是，他認為陳水扁所提政策看法，應較為可行。

最後，他說目前朝野皆主張台灣應設法納入亞太區域集體安全機制，但若台灣的國際地位如同中國的廣東、上海，那麼台灣可能和其他國家在亞太多邊集體安全機制中平等坐下來對話嗎？台灣又怎麼可能如願加入區域的集體安全機制呢？目前仍沒有辦法是因為台灣的國家定位有問題，我們如何在這方面加強，則是未來尚待努力的課題。

座談會在熱烈討論中結束，會後並獲國內主要電子及平面媒體的顯著報導。◎