

《總統大選與跨世紀國家安全戰略》座談會紀要

■李山仁／記錄整理

時間：1999年6月1日(星期二)上午10時
至12時

地點：台大校友會館三樓A室

主辦單位：新世紀文教基金會

主持人：陳隆志教授（新世紀文教基金會
董事長）

與談人：（按姓氏筆畫序）

一、張五岳所長（淡江大學中國大陸研究所）

二、張俊雄委員（立法院）

三、陳國雄先生（軍事專欄作家）

四、陳鴻基委員（立法院）

五、賴岳謙副教授（國防醫學院政治學
科）

六、蘇進強主任（南華管理學院和平戰略
研究中心）

題綱：

一、跨世紀總統大選與台灣國家安全的關係

二、各總統候選人的國家安全藍圖評析

三、台灣國家安全戰略的檢討與前瞻

四、總統大選與兩岸關係

五、其他

陳隆志教授：

距離公元二千年三月的總統大選還有10個月，對於已經表明或尚未表明參選態度

的總統候選人而言，台灣的國家安全顯然已經成為優先議題。因為在中國武力威脅的陰影下，台灣人民已深切認識到國家安全的重要性。

國家安全在維護一個國家的獨立自主以及領土完整，保障人民的生命財產福祉。它不僅是軍事力量的充實與展現，更涵蓋國民捍衛國家的意志，國際外交戰略，以及政治、經濟、社會、文化等力量。這些力量的總和，構成現代國家安全的整體。簡述如下：

一、台灣與中國軍力、資源懸殊。在中國虎視眈眈、一直不放棄武力犯台的威脅下，台灣要建立有效的國防武力，必須將「以量取勝」的觀念改變為「以質取勝」，參酌防衛的需要，運用現代進步的軍事科技，以推動國軍精實案。並建立新一代的國防兵力，其中除了強化硬體設備以外，更要加強軟體方面的改革，包括組織再造、人員訓練、終身學習。同時，台灣可以發展「毒蠍」般的有效嚇阻力量，使中國瞭解對台灣發動侵略戰爭的極高代價及風險，而不敢輕啟戰端。

二、在台灣已漸漸形成全民防衛生命共同體，國家安全是全民的共同語言，人民應與國軍建立互信對話機制，朝野共同建立全民國防的共識。要建立互信的全民國

防，先決條件就是軍隊國家化、文人領軍、軍人不干涉政治。而且，國軍體制必須接受國會監督，在不影響保密的前提下決策力求透明化。要建立民眾的信心，就要根據事實以誠相見，並消除危言聳聽的失敗主義。同時，更要凝聚對台灣這個國家的認同，發展共同防禦國土的國民意志。心防是國家安全的一環，動員戡亂時期終止之後，有關國家安全、防止分化滲透、維持內部治安的種種法規，須加以全盤檢討評估。

三、在今日相互依存關係日益密切的地球村，一個國家的國家安全與世界及區域局勢息息相關，連超強的美國都需要很多盟友，透過集體安全體系，保障國家安全。因此，國際外交經貿戰略乃是國家安全重要的一環。就戰略地位而言，台灣位於亞太安全的中樞地位，是美國西太平洋防線的一個重要環節。台海亦為日本國際貿易的生命線，基於區域安全的共同利益，美日兩國透過「台灣關係法」、「美日安保條約」及「防衛合作新指針」，對於台海安全，保持高度的關切。最近美國國會的柯克斯報告出爐，除了詳細揭發中國竊盜美國核武機密之外，也指出中國有可能運用核武或中子彈威脅台灣的安全。對此，我們用不著過於害怕，作為亞太生命體共同的一員，我們要自助人助，致力於亞太安全的強化。

四、政治、經濟、社會文化的力量應順應世界潮流，向重視人權的民主政治，追求自由的市場經濟及多元開放的公民社會發展。台灣的自由經濟所產生的成果及國家競爭力，對內對外都是不可忽視的力量。總之，台灣的國家安全人人有責，朝野軍民應同心協力以國家安全來確保台灣

的永續發展。

陳國雄先生：

從台灣國家安全戰略的角度來看，任何反對台灣主權獨立的人，根本不適格參與台灣的總統大選，因為反對台灣主權獨立的主張，已經明示不願意捍衛台灣主權獨立的立場，意圖傷害台灣國家安全的基本利益，缺乏捍衛台灣國家安全的堅決意志。

任何參與總統大選的候選人，必將毫不例外強調國家安全的重要性，但是維護國家安全不能夠僅止於簡單的口號訴求，需要實際的力量才足以達成。國家安全的層面雖然很廣，但基本上有三大項：一、堅強的國防力量；二、國際支持的力量（國際戰略）；三、捍衛國家安全的國民意志。三者之間並非單純一項可竟全功，而任何一項的提升都能夠增進他項的積累效果，強化國家安全的整體力量。

在國防力量方面，應以務實態度針對敵人的威脅性質與能量，提出有效的反制方案，以科學管理的方式，對國家資源作最有效率的統合運用，建構敵人無法得逞的國防力量。

從台灣國家安全戰略的角度而言，和平即是最佳的安全保障。國家安全的目的在於維護主權的獨立不受中國武力併吞，凡此，台灣的國家安全利益與國際社會的利益一致，集體協力維護台海和平的共同立場也一致，因此，如何將台海和平融入區域安全的架構，提升台海問題國際化的程度，是安全戰略上的重要議題。

但是，如果仍然固守「台灣是中國的一部份」的教條，等於是自我深化「台海問題內戰化」的立場，嚴重擠壓「台海問題國際化」的程度，損及國家安全。台灣位

處亞洲，扼守台灣海峽與巴士海峽，是亞太區域安全的重要環節，但是卻沒有任何一個亞洲鄰國與台灣有正式邦交，台灣處境的孤立與不利可見一斑。如何揚棄僵化的意識型態束縛，嚴正區隔台灣與中國之間互不隸屬主權的關係，勇敢跳脫出「中國內戰體制」的框架，正是國際戰略的第一步。

為了維護國家安全，跨世紀台灣總統所領導的政府，宜以平實態度評估兩岸軍力，針對中國軍力的威脅性質與能量，提出有效的反制方案，光明磊落地爭取國防預算，重建國防信心，贏取全民支持國防的目標，同時，徹底揚棄「台灣是中國的一部份，追求中國統一的目標」之負面主張，對內，凝聚全民的國家共識，建構台灣是主權獨立國家的國民意志；對外，致力台海問題國際化，將台海和平融入區域性的集體安全機制，確保台灣國家安全。

賴岳謙副教授：

國家安全的議題被幾位總統參選人提出，顯示其具有戰略考量。九六年總統大選時所爆發的台海危機，一般相信對未掌握政府機器的候選人是相當不利的，選民對候選人是否有能力保障台灣安全的確相當懷疑，這就嚴重影響到選民最終之決定。因此，率先提出國家安全議題以彰顯他們有能力處理國家安全問題，具有未雨綢繆、先發制人的目的。

重視台灣的國家安全議題可以獲得軍方的認同，至少可以軟化軍方對立的態度，雖然台灣的民主制度已趨成熟，軍事政變的可能性相當低，然而，由於總統為三軍統帥，取得軍隊的支持仍有其必要性，改變以往的批判態度，改採肯定軍事將領的策略是有其選戰考量，並非完全基於國家

安全的立場。

中國之所以成為台灣安全的主要威脅者，乃因其不斷地強調侵台的幾個時機，如此，造成台灣居民強烈的不安全感。中國會不會侵台，應考量能力、勇氣、理性，經過合理的計算與評估利弊得失之後，才選擇最有利的方案。

有能力、有勇氣、有意願，會侵台，在這種情況下，台灣將遭到重大的傷害；無能力、有勇氣、無理性及有意願亦會侵台，如此，將兩敗俱傷。基本上，意願與勇氣是中國侵台的必要條件，在保障台灣安全方面，降低中國侵台意願是外交部及陸委會應努力的目標，使中國不具有侵台之勇氣，則為國防部的主要責任。

當總統候選人們不約而同的將國家安全提到核心高度時，我們仍然要提醒大家，國家安全的帽子是很容易被加以利用的。歷史上，假國家安全之名行專制、集權和獨裁之實的例子不勝枚舉，只有釐清國家安全的概念，界定國家安全的範圍，訂定國家危機管理法，預先規範政府在處理影響國家安全問題時所須遵循的程序等，有其必要。

蘇進強主任：

誠如剛才陳教授所說，國家安全是朝野共同的語言。很顯然的，在公元兩千年的總統大選，國家安全會成為各政黨、各黨派總統候選人政見的主軸，因為現在全民所追求的無非是台海安全、無非是國民尊嚴。

安全是國民所追求的願景，我個人覺得，經過1996年台海導彈危機之後，更加的明顯。我想，不管哪一個黨派，都不希望台灣因為總統大選而使台灣籠罩在危機裡面，所以我個人覺得尤其是國家安全，

應該是未來總統候選人訴求的政見要點。

國家安全的定義，剛才陳教授有特別提到有廣義的、狹義的。廣義的是指國家發展、國民尊嚴、社會安定；狹義的當然是大家非常關心的就是我們到底能不能面對中國的武力威脅。兩岸在不對稱、不均衡的兵力狀況下，我們的國防兵力到底能不能因應未來的台海危機？

那麼，中國對台海會採取什麼樣的方式？過去大家談論很多，軍方所發表的國防報告書裡面，提到中國可能對台灣使用戰術性核武，這些講法讓一般民眾覺得台海安全岌岌可危。我們不能說這些觀點全對或全錯，但是必須要有軍事專業的背景方能明瞭，比如說戰術性核武到底破壞力、殺傷力多大，所擴及的範圍到底多大？除了台灣以外，中國大陸東南沿海會不會也受到影響？我想，應該要從此類角度來評估，這是第一點。

第二點，未來的軍事科技發展可以說日新月異，中國的軍備也在發展，可以說是另外一個層次的軍事事務革命（RMA）。那麼，從組織再造、精實案、兵力整備的整個面向來講，兩岸的軍備對峙雖不完全等同於軍備競賽，但是卻是一種競賽的狀況。

在狹義上，大家比較關心我們到底能不能承受中國的武力攻擊？過去我們覺得中國對台海的戰爭都是用傳統戰爭的思維方式，台灣社會是不是可以承受這樣的攻擊？心防是否足夠？剛才陳教授也特別提到全民國防，這不只是三軍兵力結構或買了多少武器的事情而已。

張五岳所長：

對於國家安全問題，我的感受很深。近幾年來，國家安全大概是我們談的最多

的。有志於大位者或是領導人，經常動不動就用國家安全的概念和字眼，但是到目前為止，這麼重要的概念裡面，究竟有沒有一套比較符合法令的規範，也讓民眾瞭解到國家安全和民眾利益是息息相關的呢？答案應該很清楚，一定是沒有的。

每一個人都把國家安全當作圖騰，當作意識型態，看起來是非常非常重要的東西，但是民眾在具體感受過程當中，絲毫不覺得國家安全為什麼跟他個人利益產生密不可分的關係，這才是兩岸交流所潛伏的最大危機所在。

造成這個危機跟衝突，我們必須承認在目前為止的這個概念裡面，我們大概只創造很多形式規範，但是沒有實質明確的政策。

第二點，我們來看目前幾位有志總統大選的人選，所談的最多的也是普遍瞭解到台灣人民對於國家安全與人民利益的需求。全世界大約半數的財富掌握在美國的手裡，但是美國面對有關其國家安全，不管是來自外交威脅、意識型態威脅，還是真正的武力威脅，以去年底美國的GDP佔全世界的五分之一，他面對要不要轟炸南斯拉夫聯邦的問題時，還是具有高度的政策困境。

共和黨、民主黨在內部的鬥爭上，花了很多時間在政策辯論。反觀台灣，我們很難想像以台灣的GDP佔全世界不到百分之二，面對中國龐大的威脅，到目前為止，大家對於安全的概念還停留在意識型態，停留在抽象層面，而在沒有一套整體共識。

一個方向是內部國民意志的總展現。以台灣的觀點看待世界、看待兩岸，這是以台灣本身的主體觀在民主轉型裡面的實際

情況。有形的國防是無可偏廢的，無形的心防過程中，我們就要問問大家，每個人都講安全，那麼，究竟安全有沒有可以判定、可以服人的標準？我們必須知道安全是不是可經驗的、可操作的？如果不是，而安全被當成意識型態或抽象概念，我認為是最大的危機。

第三，我們清清楚楚知道，安全防衛除了國防、心防之外，以台灣追求自己的國家安全定位上，可能不再單純是國防上的安全而已，應該是體現國際能見度。換言之，國際能見度不在乎務實外交能不能推動，而在於如何讓國際社會無法以犧牲台灣的安全做為代價，方才體現我們所要的安全。

到目前為止，幾位有志於總統大選的候選人對安全的歧見仍非常大，我們希望不要談太多抽象話題，因為那是傷害。H

張俊雄立委：

我認為當前的國家安全絕對不是軍事上的問題而已，應當是軍事的佈防、外交大幅開展而建構出來的國家安全。

在去年的立法院總質詢，我曾提出建立「兩岸軍事互信機制」的看法，得到相當大的支持；也就是說藉著互信機制的建立及相關信心安全建立的措施，促使兩岸不致因誤會而導致衝突，進而增進國家安全。

整個國防戰力提昇方面，我們提出「新安全」的觀念，這個觀念就是希望能降低兩岸衝突的風險。而「新國防」則是「加速軍事體制的改革」，來提昇、加強防衛的力量，建立整個「全民國防」，包括維持軍隊的國家化、整個國防戰力的思考、兵力的整建及資訊戰等等。

外交方面，有人提到「國家主流價值的

結合」。兩岸關係上，一方面我們希望兩岸關係的穩定，另一方面則是台灣外交空間的生存、國際外交空間的擴展，這兩點是並重的；而且不能以「穩定兩岸關係」做為理由，棄絕國際生存外交空間的擴展，這是一個「等邊的三角形」。

至於經濟方面，有人說「亞太營運中心是最重要的經濟安全機制」，事實上我有不同的看法。因為從亞太營運中心政策的檢驗來看，至目前為止，有哪幾個國家在台灣設立營運中心？所以，這個政策目前看來應當算是失敗的。「亞太營運中心」政策是以「中國廣大的市場」做為腹地，但如果這個政策是以中國市場為主體的話，就效益來講並不好，我倒贊成「科技島」觀念。台灣假如以創新、建立國家的競爭力為主的話，就能讓台灣成為「是老大，不是老二」的科技島，過去亞太營運中心雖然也以這點做為追求的目標，對國家競爭力的提昇也提到很多內涵，但如能以此做為提升國家安全、增進與國際間的關係，形成與國際體系的分工，對台灣的國家安全將更有保障。

長久以來，民進黨的大陸政策，即中國事務政策，也就是大家所認為的「民進黨主張台灣獨立」的論點。我想大家也看到很多的民調，皆以「維持台灣現狀」佔有最高的比例，這就是主權獨立的證明。因此我們怎樣捍衛主權獨立的基礎，尋求兩岸間的全面和解，並維持國家主權的獨立，這是很重要的課題。

陳鴻基立委：

最近陳水扁先生接受訪問的時候表達他對國家安全的重視，以及希望民眾不要因為對他個人觀點問題而對國家安全產生疑慮。記得美國總統柯林頓訪問大陸以及江

澤民訪問日本的前夕，我們曾跟日本朝野政黨人士交換意見，也表達我們對這些問題的立場及關切。在此同時，立法院朝野三黨的立法委員也組團到美國拜訪學界、國會，因此朝野三黨雖然彼此競爭，但對於台灣的未來大家的看法則相當一致。

事實上，以目前幾位總統候選人來看，不論是對國家安全意見的表達，或者針對美國和中共的接觸，以及日本對江澤民訪日做出的動作，以及有關台灣國家安全的原則來看，這段期間浮出檯面的候選人在國家安全的議題看法上會有哪些影響？以目前而言還看不到這方面的資料。

談到兩岸關係，我認為在兩岸的談判中間，還是要以台灣的主權、台灣人民的安全為基本的考量。就整個世界區域發展的趨勢看來，我們可以看到歐盟的成立，未來亞洲的發展趨勢是否朝這個方向演變，

我想值得再三探討。

談到總統大選跟兩岸關係的發展，台灣已成功施行民主，並受到國際社會一致肯定，這是一個非常重要的因素，但我比較期待的，則是兩岸關係的發展，除了要維護我們的主權，更不可因為要談判，而喪失了對台灣主權的堅持。所以，在二千年總統大選當中，我們不希望候選人談到的話題是因為「某某國家」或「某某地區」希望我來當總統，我想這些言語我們很不願意聽到，或者自候選人口中說出。

對於某些候選人「挾民氣」或者藉由刺激中共而凝聚所謂的「民氣」，我們必須說我們不願意看到這些候選人運用對國家歷史的「炒作」來喚起民氣或挑釁中共，而應是從具體的政見取得民意的支持。所以，如何讓台灣的國家安全主張讓民眾得以信任，將是最重要的課題。 ◎