

《中共文攻武嚇台灣心防何在》座談會紀要

■李山仁／記錄整理

時間：1999年8月7日(星期六)上午10時
至12時

地點：台大校友會館三樓A室

主辦單位：新世紀文教基金會

主持人：陳隆志教授（新世紀文教基金會
董事長）

與談人：（按姓氏筆畫序）

- 一、吳新興副秘書長（海峽交流基金會）
- 二、許如亨上校（國防部）
- 三、顏萬進主任（民進黨中國事務部）
- 四、蘇進強主任（南華管理學院和平戰略
研究中心）

題綱：

- 一、從「兩國論」所引發的文攻武嚇看北京對台心戰策略
- 二、從「汪道涵訪台」的不確定性看北京的策略運用
- 三、從「全台大停電」看台灣社會對中共武力犯台的疑慮
- 四、台灣社會如何建立心防
- 五、心防與全民國防的關係
- 六、其他

座談會一開始，南華大學戰略中心蘇進強主任首先提出自中共文攻武嚇以來所觀察到的一個現象：許多媒體與政治人物均要求政府公佈台海危機的「真相」，但當

國防部等情報單位說明相關狀況後，卻遭全盤否定，似乎不符合他們的預期即非「事實」。其次，許多人將最近的危機歸罪於李總統所提出的「特殊國與國關係」說法，而中共則是運用汪道涵訪台的不確定性製造神秘主義的氣氛，加上軍機跨越台海中線、軍事演習等，形成變相的恐怖主義。蘇進強進一步指出，中共對台統戰策略為「和平統一」、「一國兩制」及「一個中國」。而國與國的戰爭在戰略上有五大目標：一、軍隊vs軍隊；二、政府形象；三、社會人心；四、重要設施；五、國家元首。目前，兩岸氣氛緊張，中共軍機跨越台海中線，但真正爆發戰爭的機率則微乎其微，因為作戰需要準備，陸上、海上均有癥候可供觀察，近期美國及我方國防部均表示中共並無進一步的動作，應非虛言。再者，中共近來強烈批評李總統，亦有其戰略上的考量。須知，李登輝總統在台灣社會具有凝聚人心的一定指標意義，中共將其抹煞，即能對台灣予取予求。同時，藉此勒索台灣，並向美國、日本及亞太國家施壓。

陳隆志教授接著指出，自從李登輝總統於7月9日接受德國之聲專訪，發表所謂「兩國論」，將台灣與中國關係定位在「特殊的國與國關係」以來，澄清再澄

清，解釋再解釋，就是無法改變「台灣，中國，一邊一國」的事實。兩國論是真實的陳述，也是台灣的「自衛行為」，以免墮入中共「一個中國」的陷阱，而不可自拔，投降自滅。中共不但不願面對真實，更對台灣進行了一連串文攻武嚇的行動。不僅透過各媒體發表武力恫嚇的聲明，對美國施壓，退回海基會對此事的解釋函，更增加東南沿海軍機起降次數及迫近台灣海峽中線。凡此種種，無非企圖施展其慣用的心理戰術，想用威嚇手段在台灣人民心目中製造恐怖心態。然而，中國這種挾核武及強大軍力為後盾的飛彈恐怖行為，本質上是一種國家恐怖主義，台灣人民不可不認清其面目。

陳教授說自從冷戰結束後，恐怖主義已愈來愈成為維持世界和平的難題之一。「恐怖主義」這個名詞雖然學術界有很多種定義，但有一個共同特點：就是對無辜的大眾，用恐怖手段，造成普遍恐懼的心理，以達成政治勒索的目的。恐怖主義的行為者，有個人，也有團體；國家也可能實行恐怖主義。國家恐怖主義施行的範圍超越國界，將一國的軍事、經濟、外交、宣傳等力量集結用於向國外對象進行恐怖威嚇，以期達到政治勒索的目的。中共長期以來不僅對內鎮壓迫害異議份子，侵犯人權，對外更持續對台灣人民進行文攻武嚇，使用飛彈及其他恐怖手段，中國正是一個國家恐怖主義者。

他表示，我們必須確切認清國家恐怖主義是違反聯合國憲章及國際人權法典的國際不法行動，國際社會應該群起而攻之。當利比亞、敘利亞等國從事恐怖主義活動時，美國及其他國家對之採取制裁行動，但對破壞力更大，野心更狂妄的中國，大

家卻因為貪圖其廣大經濟市場及害怕其武力，反而視而不見，無所作為，放任中國長期以恐怖手段，剝奪台灣人民免於恐懼的自由。我們必須大聲疾呼：一定要讓中國遵守國際法，國際社會對中國的恐怖不法行為絕不可再縱容姑息。但在受害最深的台灣島內，卻也有人對這個現象認識不清，進行許多違反台灣人民利益的行為。

「兩國論」要脫離國民黨政權過去自掘自挖的「一個中國」陷阱，尋求島國台灣今後生存發展之道。在兩國論的衝擊下，台灣竟有一小撮人敵我不分，「比中共更中共」，當年極力主張要消滅「共匪」的人，如今卻從事「和平反戰大遊行」之類的活動，實質上為中國進行宣傳，願做中國文攻武嚇恐怖的工具。此外，中國對台灣的統戰活動，除了軍事之外，特別強調心理戰。國內有些媒體敵友不分，在這次事件中報導發表一些虛虛實實、危言聳聽、製造人民恐懼的消息，有意無意成為中國統戰恐怖的工具，為虎作倀。

他認為中國的國家恐怖主義，身為受害者的台灣人，除了要加強國防、外交、政治、經濟、社會等力量外，最重要的是要認清敵我，了解敵國的策略戰術，加強人民對台灣的國家認同，加強防衛國家的決心與信心。建立起台灣人民強固的心防後，我們就能期望日後逐漸對中國的恐嚇行為免疫，讓中國的統戰戰術不再能發揮作用。而台灣是愛好和平的國家，希望能和平解決兩岸問題。我們不會挑起戰爭，但也不畏懼防衛戰爭。面對這次事件中國的種種反應，希望大家能共同努力，幫助建立台灣社會的心防，徹底瓦解中國心戰策略，讓台灣人民重獲免於恐懼的自由。

陳教授最後提出有效擴展台灣國際生

存空間的幾個努力重點，包括：

1.促使美、日及其他國家瞭解，台灣不是「麻煩製造者」，中國才是麻煩製造者。中國不但是麻煩製造者，更是破壞世界和平、違反國際法的國家恐怖主義者，國際社會不可再縱容、姑息，而應採取必要的制裁行動。

2.台灣應以「台灣」的名份，加強參與聯合國及其他國際組織的努力，這是做為一個主權獨立國家應有的努力，是一個長期持續發展的過程。為避免中國的否決權，可申請加入為聯合國的觀察員，正如台灣申請要做WHO觀察員一樣。

3.台灣應透過不同方式，參與以美、日為中心的亞太集體安全機制。

4.採取以島國台灣為本位的睦鄰、友好、民主人權外交政策。

國防部心戰專家許如亨上校則從「香港在此次中共對台心戰攻勢中所扮演的角色」，以及「中共對台心戰策略」兩方面加以剖析。他指出，香港東方日報8月3日曾報導「福建沿海進入二級戰備，海軍戰機頻頻調動，以熟悉台灣空域」；同一天香港大公報報導「共軍導彈在福建前線佈防，駐閩部隊進入二級戰備，要塞部隊進入一級戰備」；東方日報7月11日亦報導「共軍打算8月上旬在福建廣東等地舉行演習」。然而，大陸福建、廣東沿海地區的一般百姓，仍過著正常生活，並無異狀。據深圳等地台商表示，附近地區亦均正常。

他並就前述報導重點有關的共軍進入二級戰備、演習，提出具體數據加以說明。他說，中共對台作戰的主力——南京戰區有3個集團軍（第1、12、31集團軍），日前第1、12集團軍正在太湖、鄱陽湖一帶

抗洪救災，預計數月才會結束任務。而若欲攻台所需之三棲登陸作戰，至少需40萬人，除南京軍區3個集團軍外，仍需10個師左右的兵力，以最有可能支援的廣州軍區第42集團軍而言，此際亦正在抗洪救災；此外，空降第15軍也是在協助抗洪。因此，他認為香港媒體報導中共正進行戰備，準備犯台等訊息，均經不起探究與查證。

他說香港自回歸中共後，角色已與過去有所不同，部份媒體則自甘淪為中共喉舌；反觀台灣的媒體則不應人云亦云，因為目前進行心理戰的主動權掌握在中共手上，這一點國內媒體須加以斟酌。

至於如何建立心防，他認為台灣的民眾應建立對國家及自己的自信心。他指出台灣海峽是台海安全的重要屏障，中共要跨越台灣海峽，必然需付出極高代價，祇要台灣內部能夠團結，並具有信心，才是國家安全的最佳保障。如果全民有國防至上的共識，一流人才能進入軍中服務，提高素質，則人民才會感到安全，國家未來才有保障。

隨後，蘇進強主任補充說道，若以攻防6：1的比例估計，攻台所需軍隊人數絕不止40萬，需更多的數目，目前中共運輸船艦有限，能夠載運之兵力恐仍不超過2萬。

民進黨中國事務部主任顏萬進進一步說明，目前台海情勢表面上雖緊張，但中國尚未急著以武力方式出手。國際上需顧及美國的反應，國內則有江李體制是否已然穩固、洪水、蝗災、國企改革……等重大問題有待解決。而在9月APEC開會之前，透過對美施壓，保持一種持續加溫的狀態。雖說兩岸擦槍走火的情況不能完全排

除，但國人毋需過度緊張。他強調，認清當前情勢方能有正確的判斷。我們固然不必粉飾太平，亦毋需危言聳聽。

此外，他認為就兩岸心理戰所處的戰場環境而言，台灣必然處於絕對劣勢。原因有三：1.媒介單向。中國得以運用媒體等各種方式對台進行心理戰，台灣卻無法如法炮製。2.兩岸社會結構不同。中國是一封閉社會，台灣卻是資訊高度流通，因此，台灣社會的抗壓力相對較低，且脆弱性相對較高。3.台灣由於資源集中，加上高度資本化，所以承受風險的能力也就相對較低，一有風吹草動，立即會對金融、財政、產業形成重大影響。

針對如何提高全民心防問題，他則認為不能僅是呼籲國民安全教育的養成或灌輸，需有更積極的作為。他指出要提升國家安全，應使軍隊、國防力量與社會這兩個過去以來一直呈現分離狀態的系統，逐漸融合。因此，如何讓「社會軍事化、軍隊社會化」，是一重要課題。首先，軍隊在物資運用、管理方面應與民間充分結合，善用民間力量進行軍民合作，促使更多人民參與國防事務，進而使得全民認識到自身具有防衛、遏阻力量，以形成保家衛國不惜一戰的意願與決心，如此，才能凝聚真正的內部共識。而共識的形成，才是安全的最佳保障。

海基會副秘書長吳新興談到最近的兩岸關係情勢時說道，1992年11月兩岸曾就「一個中國，各自表述」達成口頭共識，那就是「一個中國」的定義內涵暫不討論，雙方保持各自詮釋的空間，可是事後大陸方面卻翻臉不認帳。1993年辜汪會晤所達成的四項協議之一為有關兩岸兩會定期協商制度，兩會副秘書長層級3個月會

面一次、秘書長層級每半年會面一次、會長或董事長原則上每年會面一次，大陸亦片面毀約，不予履行。大陸台商也有相同感受，「筷子一端，政策放寬；筷子一放，答應全忘」。他說兩岸以和為貴，但部份國人認知錯誤，以為大陸、台灣兩邊力量差距懸殊，台灣必定不堪一擊，顯示民眾對國防極不瞭解，且心防脆弱。

吳新興認為，未來大陸將會觀察情勢的演變，持續保持對台壓力。發展不外下列幾方面：1.不斷「文攻」，批判我政府領導人；2.繼續利用香港媒體放話，恐嚇台灣；3.觀察明年3月新總統選出之後台灣社會的情勢演變；4.大陸內部的問題（如：洪水、下崗工人……）需中共費心、費時處理；5.美國柯林頓總統對台政策三大支柱之一為「和平解決原則」。在1982年美、中簽署八一七公報後，美國曾向我提出六點保證，美國簽署八一七公報減少對台軍售有一前提條件，即中共向美承諾以和平方式解決兩岸政治問題，如有違反，八一七公報即無效。此次柯林頓重申「和平解決原則」，某種程度會對中共的對台政策產生約制力量。

此外，他覺得未來中共會向美、日、西方主要國家施壓，要求各國重申「第四不」——不承認兩岸是特殊國與國關係。而實際上，美國的「一個中國」政策，本容許各自表述的空間，否則如何說明美國一方面與中共發展建設性的戰略伙伴關係，另一方面又與台灣密切交往，對台軍售。

最後，他強調特殊兩國論提出後，中共要求海基會辜振甫董事長給個說法，顯示中共一向挑撥分化的手法，企圖挑撥李總統與辜董事長的關係，此一作法亦充分顯示中共不瞭解台灣內部的政治生態。

顏萬進接著發言指出，9月以前台海不可能發生戰爭，事實上，9月之後發生戰爭的可能性也極低。因為中國若欲發動對台戰爭需考量當前南北韓緊張、印巴衝突升高，以及亞太地區的國際戰略形勢等問題，如發動戰爭，將使中國在此一地區陷入完全孤立。

他又說，台灣內部對「兩國論」所建立的共識，不應被解釋為等同民粹主義的行為。全世界沒有一個國家像台灣這樣由總統提出一全新的國家利益界定、國家發展目標的策略與方法，而全國如此平靜的。因此，民眾對兩國論的高度共識，絕非民粹主義下的盲動行為。反倒是，運用民粹方式反對「國與國關係」，才是不該。

此外，他認為面對外來壓力，內部一致非常重要。而除了全民共識不應輕易否定外，國家內部對政策立場的解釋與立場的陳述，亦需非常清楚。他批判陸委會在兩國論提出後所做的五次解釋，說法均不相同：第一次強調揚棄「一個中國」政策；第二次提出「一中兩國，德國模式」；第三次說「一個民族，兩個國家」；第四次講「一個中國，各自表述」；而陸委會的說帖則除了「一個中國，各自表述」外，還加上「一個分治的中國」。陸委會的說法令人困惑。他質疑如果是「一個分治的中國」，何來「未來式的統一」？到底是以李登輝總統還是陸委會主委蘇起的說法為準？此一說帖不但毫無用處，徒然惹來羞辱，更證明我們的政務官在壓力下不斷退卻的窘狀！

許如亨上校則補充說明，中共目前的對台心戰仍非真正有效的威懾心理戰。他指出，按照中共自己關於有效的威懾心理戰應包含兩項要素：一要有實力；二要有決

心、可信性。目前，大概連中共都不相信已有對台決定性攻擊的實力；而決心靠自己，可信性卻是敵對一方相不相信的問題。因此，威懾心理戰完全取決於對方的心防，若我們自己暴露心防脆弱的弱點，則予中共可趁之機。

他接著說明，在中共目前仍無力對台進行決定性攻擊之情況下，中共可能採取「不對稱作戰」之作法：1.先期生產、儲備攻台飛彈，適當時機以飛彈突襲本島主要機場，爭取短暫空優。2.以空降部隊空降突襲，配合滲透共諜，奪取台北等戰略要地。3.若台灣社會如其預期產生不穩、動盪現象，則海上正規部隊將順勢登陸。此一戰略架構係以台灣人心不穩為前提要件，若台灣民眾心防堅強，部隊上岸一段時間仍會被殲滅。如一舉奪下政經戰略要地，人心禁不起憾動，自然土崩瓦解。因此，他再三強調，我們不應祇注意持續進行的宣傳統戰，反倒是沒講出來但夾在軍事行動中的心戰，如「不對稱作戰」，反而才是最需提防的。

蘇進強主任接續針對我方國軍戰力問題，提出看法。他說，或許有人質疑台灣的部隊能否作戰，但據他研究，國軍整體戰力約為全世界第12名，亞洲地區排名第3或第4。因此，如果攻台那麼容易，中共不會等到現在還不下手。國人應對台灣的國防戰力有信心！

再者，他提到中共對台發射導彈，亦變相鼓勵北韓運用飛彈威脅自由世界，在亞太地區造成顛覆性的破壞，針對此點，我們應向自由世界提出。

最後，陳隆志教授在作總結時認為，很多人以為中共vs.台灣像巨人vs.小孩，然而，事實上台灣具有有效的嚇阻力量，至

於如何有效運用，我們需有堅強的自信才行！台灣應向全世界表明，有力量防衛自己的國土，並使中國武力犯台前不得不估計所需付出的龐大代價。

陳教授亦認為美、日、台及其他亞太國家具有共同的利益，那就是維持西太平洋的和平安定。目前，對外關係已成為台灣

安全相當重要的一環，他主張我們應積極讓國際社會瞭解中國對台文攻武嚇已違反聯合國憲章，中國正是國家恐怖主義者，而且是國際社會的「麻煩製造者」。

座談會在熱烈討論中結束，事後並獲國內各電子媒體及主要報紙媒體之顯著報導。 ◎