



中國民主化與台海和平的展望

●李西潭／國立政治大學國家發展研究所兼任教授

壹、前言

隨著俄國侵略烏克蘭戰爭帶來全球震驚的同時，全球許多人將目光轉向中共入侵台灣的可能性。

國慶日當天美國之音（VOA）在推特（Twitter）上貼了一則訊息：10月10日台灣雙十節。台灣總統蔡英文發表講話聲言捍衛台灣主權和民主自由無妥協空間。中國官媒則聲言統一台灣無妥協空間。您認為台灣海峽兩岸相互對立的這種不妥協有沒有戰爭之外的解決辦法？假如有，是什麼？假如沒有，為什麼？¹有許多網友在這則推特下面留言，美國之音特別撰文引述說明，其中有三條分別寫到：首先，（解決台灣問題有戰爭之外的出路嗎？）有，答案很簡單：（1）被中共和平統一，代價是兩千三百萬台灣人都成韭菜，……，這肯定可以避免戰爭；（2）拓寬國際空間，強大自己，吸取俄烏戰爭的教訓，美國必須戰略清晰，讓中共不敢發動戰爭，但無法絕對保證！前者是聰明的奴隸；後者是生死未卜的自由人，兩者二選一！其次，蔡總統說得對，民主自由的生活方式沒有妥協的空間。兩岸關係分歧的根本在於中國對民主發展的背道而馳，把享受自由民主，現代文明生活方式的台灣人民強行納入落後的中共一黨獨裁專制的鐵拳之下，於情於理都說不通，也行不通。需要改變的是中共。放棄一黨獨裁，讓中國實現民主自由，再解決兩岸問題則會水到渠成。第三，其實如果沒有美國這根攪屎棍，隨著大陸的發展，台灣和大陸會離得越來越近，到最後成功融合。但是有了美國這根攪屎棍，要以台灣遏制中國，就像是美國挾烏克蘭遏制俄羅斯一樣，我覺得，除了戰爭，別無他途。除非台灣人有了深刻自覺。²而其實，筆者仔細閱讀所有貼文的回應，發現有三條提出類似的觀點：（1）有，當負責任大國成為民選國家可以考慮！（2）有啊，中共下臺，中國真正實現民主。（3）有啊，中國走向民主，不過這條路是不可能的。³

人在美國的《縱覽中國》網站主持人陳奎德博士發表雙十節獻詞，指出：今天，2022年雙十節，是中華民國一百一十一週年。俯瞰台海兩岸，共產中國，觀其內政，上有刀光劍影，權鬥慘烈，欲固暴君之位；下有清零暴政，經濟凋敝，蒼生嗷嗷待哺；觀其外交，無視是非，助普聯俄，漸成敗軍之友；窮兵黷武，威懾台海，開罪文明世界；中共國勢衰竭，內憂外患，陷入日益孤立的世界格局中。反觀台灣中華民國，民主轉型



之後，政治清明，經濟繁榮，科技發達，成芯片之重鎮。面對北京劍拔弩張軍事脅迫，鎮靜自強，舉世讚賞，獲全球物資與精神的強力支援；嚴陣以待，一身系天下安危。「七十年河東，七十年河西」，試看今日兩岸之民意指歸，竟是誰家天下？⁴然而，吳玉山院士卻在一場專題演講中提到，北京從「民族偉大復興」與「美中戰略競爭」兩個思維看待對台政策，這兩種思維，一個是民族主義思維，另一個是國際戰略思維，也恰恰是俄國總統普亭今天對於烏克蘭態度的兩個註釋，「這是兩個最主要促使他發動戰爭的動機」。⁵

由此可見，台海兩岸在可預見的未來是否發生戰爭衝突乃是全球矚目的焦點。筆者不揣淺陋，甚至於說不自量力，還是想從中國是否推動民主化這個角度來看待兩岸和平發展的可能性。

貳、民主和平論

民主和平論是一種國際關係、政治學和哲學的理論。該理論認為，所有實行民主制度的國家（更正確的說，所有自由民主制國家）不會或極少與另一個民主國家發生戰爭。不過實際上，該理論並不意味著，民主國家就不會發動戰爭；也不保證，民主國家會比其他體制（比如，專制）的國家來的不好戰。⁶的確，當代社會科學最著名的發現之一就是民主國家之間從未發生戰爭⁷。民主和平論在國際關係理論的學門中，都維持着重要及有影響力的位置⁸。

預期民主將帶來和平的理論基礎乃是由德國哲學家Immanuel Kant所建立，他在1795年〈永久和平〉（Perpetual Peace）的論文中指出，國家具有形成自由共和的自然傾向，因為這種統治體系授予政治領導人正當性，並促進人民對國家的支持，使其能面對外國的威脅。一旦建立自由共和的民主國家以後，便會導向和平的關係，因為民主政府受到公民的控制，所以不會加入使公民蒙受流血與戰爭的暴力衝突。他所謂民主國家和平聯盟的基礎乃是建立在三個要素上面：第一，民主國家存有和平解決衝突的文化；第二，民主國家間在共同的道德基礎上產生關連性；第三，民主國家的經濟合作邁向互利（見表1）。⁹總而言之，經驗研究發現，雖然民主國家和其他體制都有戰爭傾向，但民主國家之間不會互相作戰。至於民主國家之間從未發生戰爭，尚牽涉如何界定民主的問題。自由民主國家的自由主義思想觀念使其遠離彼此戰爭的禍害，但也是同樣的自由主義思想原因使其傾向於與非自由主義的國家發生戰爭。自由主義對於個人自由承諾所產生的外交政策意識型態，再與政府制度運作在一起就導致民主的和平。在意識型態上，自由主義國家彼此相互信任就認為沒有理由互相開啟戰事，但有時則會以戰爭來對抗非自由主義的國家。¹⁰由此觀之，通常民主國家間不易發動侵略戰爭，大多數民主國家都會關心自身的利益和尊重他國間取得一貫性的平衡；儘管民主政府並不保證以和平方式解決國家之間紛爭的捍衛者自居，但是世界各國愈是民主自由，相信世界就愈可能和平與安定。¹¹

表1、Kant的民主國家間和平聯盟的要素

第一要素 和平解決衝突的民主規範
第二要素 民主國家之間基於共同道德基礎的和平關係
第三要素 民主國家間的經濟合作：互賴的聯結

然而，一個國家不會一夕之間成為成熟的民主，在民主轉型階段，國家會變得更具攻擊性、更好戰，也會與其他民主國家戰爭。換言之，正在民主化的國家比成熟的民主國家或穩定的專制政體更可能發生戰爭。民主逆轉的國家比尚未轉變的體制更可能發生戰爭。至於為何民主化過程中的國家如此好戰？可能的原因包括有：（一）威權政體瓦解後，國內政治競爭的本質，使得舊政體遺留下來的菁英和新的政治菁英在利益和權力的競爭過程中，以戰爭作為手段之一；（二）菁英透過民族主義意識型態的動員，企圖在戰爭中獲得利益；（三）民主化過程缺乏有力的政黨、健全的媒體等機制，使得政治運作難以在外交議題上發揮如成熟民主國般的效果；（四）民主化的過程容易威脅到軍隊的利益，而導致戰爭。¹²換言之，穩定且鞏固的民主國家之間可能不會互相戰爭，但民主化過程中若遭遇挫敗而發生民主倒退（democratic reversals）的現象，則會增加戰爭的可能性。¹³得到一個結論：「民主轉型國家實質上比那些未進行轉型或仍維持獨裁的國家更容易與鄰國發生戰爭」，這是因為轉型國家的菁英份子常常訴諸於民族主義大蠱，取得大眾的支持以迴避政治責任¹⁴。

參、台灣與中國自由民主發展比較

台灣與中國自由民主發展的比較我們可以參考《自由之家》的測量評比來了解：



表2、台灣與中國民主自由發展比較

項目 年代	台灣			中國		
	政治權利	公民自由		政治權利	公民自由	
1972-76	6	5	不自由	7	7	不自由
1976-77	5	5	部分自由	7	7	不自由
1977-79	5	4	部分自由	6	6	不自由
1979-80	5	5	部分自由	6	5	不自由
1980-81	5	6	部分自由	6	6	不自由
1981-87	5	5	部分自由	6	6	不自由
1987-88	5	4	部分自由	6	6	不自由
1988-89	5	3	部分自由	6	6	不自由
1989-90	4	3	部分自由	7	7	不自由
1990-91	3	3	部分自由	7	7	不自由
1991-92	5	5	部分自由	7	7	不自由
1992-93	3	3	部分自由	7	7	不自由
1993-94	4	4	部分自由	7	7	不自由
1994-96	3	3	部分自由	7	7	不自由
1996-98	2	2	自由	7	7	不自由
1998-00	2	2	自由	7	6	不自由
Feb-00	1	2	自由	7	6	不自由
Apr-02	2	2	自由	7	6	不自由
May-04	2	1	自由	7	6	不自由
Jun-05	1	1	自由	7	6	不自由
Sep-06	2	1	自由	7	6	不自由
2010-16	1	2	自由	7	6	不自由
2017-21	1	1	自由	7	6	不自由

1代表最自由，7代表最不自由。蔣介石與毛澤東統治時期，台灣與中國都被評為不自由國家。蔣經國上台後，台灣開始被評為部分自由國家；鄧小平改革開放以來，中國在公民自由部分稍有進步，1979台灣發生美麗島事件，公民自由部分退步，被評為與中國一樣，這時候兩岸的差距非常小。隨著1987年台灣解嚴，1988年李登輝繼任總統後持續改革，自由程度開始往上提升，歷經1991、1992國會全面改選與1996總統直選後，台灣首度被評為自由民主的國家等級為2。反觀中國，發生1989天安門鎮壓事件以後，自由

程度倒退回最不自由的等級7，直到1997香港回歸中國後公民自由部分才又回復到6。接著台灣歷經2000年、2008年與2016年三次政黨輪替後，台灣的自由程度被提升到最高等級，但中國卻一直處於不自由的狀況。

而依據《2022年世界自由度報告》的評估，中國被評為「不自由」，僅拿到了滿分100分中的9分，被評為全球十六個最壞中的最壞（worst of the worst）國家之一，反映出中國共產黨在近年來對國內政治權利和公民自由的打壓日益升級。過去一年間，有多部監管媒體與網路空間的新法規生效。新的證據表明，中國最高領導人直接參與制定並實施了打壓維吾爾人和其他境內少數民族的嚴苛政策。而台灣仍獲得九十四分高分，與去年相同，繼續名列自由國家，與冰島等國並列第十七名，在亞洲則僅次於日本。¹⁵更特別的是《經濟學人》全球民主程度評比報告揭示，台灣被評比為全球第八名，兩千萬人口以上的國家全球第一名，且在政府功能以及選舉過程與多元主義二個項目皆與第一名的國家挪威並列全球最高分。至於中國則在被評比的一百六十七個國家中排列第一百四十八名。¹⁶

肆、推動中國民主化

中國民主化可不可能？早在2011年在紐約召開的研討會，筆者有幸與黎安友（Andrew Nathan）教授同場發表論文，黎教授當時分析中國未來的走向，提出六項可能性變遷的觀察，包括：

1. 從上而下的和平變遷。
2. 從下而上的民主化。
3. 威權政體崩潰。
4. 軍人政變成功。
5. 恢復紅色政權。
6. 體制內改革。

然而，沒想到習近平上任後的十年來，卻走的是〈恢復紅色政權〉這條最糟糕的路線。此時此刻，筆者所認識的海外中國民主運動人士絕大部份都認為在習近平統治之下，執政的共產黨不大可能主動改革，也就是依循杭廷頓（Samuel P. Huntington）所謂的變革模式來推動民主轉型，就像台灣從蔣經國到李登輝所從事的改革一樣。那麼中國民主化是否還有可能呢？我們可以從民主化理論大師的觀點來了解。

杭廷頓所歸類的民主化原因中包含五個客觀因素、一個主觀因素，五個客觀因素裡面包括合法統治權威的衰弱、經濟發展與經濟危機、宗教文化變遷、外來勢力影響與滾雪球效應。而一個主觀因素就是：政治領導。¹⁷以下分四項來加以說明：



一、經濟危機與政績困局

首先，杭廷頓認為經濟發展乃是雙面刃，倘若經濟發展後執政黨不願意改革，等到經濟走下坡甚至於長期不振時，就容易遇到統治權威衰落、受人民質疑而出現政績困局，原來威權體制的執政黨就容易被推翻，亦即替換模式的民主化過程，威權體制將有可能轉型為民主政府。¹⁸ 2022年9月，世界銀行（World bank）預測今年中國經濟增長下跌至2.8%，「亞洲開發銀行」預測2022年除中國外的亞洲新興國家的增長率為5.3%，這是中國經濟增長率自1990年以來的三十二年，首次低於亞洲新興經濟體。中國經濟千瘡百孔，難以盡數。從個人失業、企業蕭條到總體勞動力(人口紅利)的下滑，反映的是習近平10年政績的失敗。清零清到「經濟掛零」，封城封到產業封閉，勢必導致中共政權的治理危機。¹⁹

這樣一來，人民有沒有可能在中國推動從下而上的民主化，使得威（極）權政體崩潰呢？

二、外來勢力新政策的改變

杭廷頓指出，外國政府的行動也許會影響，甚至於是決定性的影響到一個國家的民主化。外國勢力甚至可以加速或阻礙經濟發展和社會發展對民主化的影響。

中共20大開幕前，台灣十二名政治學者合作新書《一個人或一個時代:習近平執政十週年的檢視》，剖析中共總書記習近平，在前兩任十年間如何憑藉其人格特質，扭轉中國政經情勢，呈現「再毛化」（Re-Maoization）的逆勢走向。書中警告，當前美中對抗的烈度、廣度跟深度都已超越昔日美蘇冷戰。²⁰

當美國發現「中國威脅」已迫在眉睫之時，從貿易、科技、金融到核領域，美國開始從關稅壁壘、科技鎖喉、金融獵殺、晶片斷供、人才禁絕、政治圍堵、軍備競爭等等領域，築起一道「全景式新冷戰」的圍牆。二十大之後，在習近平繼續推動「中國夢」之下，美中關係沒有任何修好與改善的可能，「天下圍中」的戰略格局已清晰明朗，「國際公敵」的角色已被標定和確認。²¹

這樣一來，有沒有可能加速推動中國民主化的進程呢？

三、網路時代來臨

筆者要特別指出，未來中國民主化的原因中有一項是當年杭廷頓在分析第三波民主化因素中所沒有具備的，那就是網絡、手機的發明與廣泛使用。因為網絡時代自由如風，風是擋不住的，不管中共用多麼嚴厲的手段來管制網路，訊息仍有可能一下子傳遍千里，全球各地皆知道。

中共二十大將於10月16日召開之際，13日上午北京海淀區北京大學附近的四通橋上，智勇雙全的志士彭立發掛出了兩條白色橫幅標語，均為紅字，左邊一條書寫：「不

要核酸要吃飯，不要封控要自由，不要謊言要尊嚴，不要文革要改革，不要領袖要選票，不做奴才做公民」；右邊橫幅則寫著：「罷課罷工罷免獨裁國賊習近平」。²²在中國網路管控密不透風的情況之下，這個抗議者把標語布條掛在街頭，讓大家拍照，現在標語的有關圖片已經被全世界各國媒體廣泛報導，且在中國各地與世界各國校園遍地開花。拜網路傳播無遠弗屆之便，星星之火足以燎原，的確已經達成了連鎖效應與蝴蝶效應。²³驗證了2011年以來筆者始終不變的觀察，那就是銅牆鐵壁的極權專制中共政權，有沒有可能無法避免崩毀於網路時代的來臨？畢竟網絡時代自由如風，風是擋不住的。

四、政治領導

杭廷頓在《第三波》一書的結尾中指出：「經濟發展使得民主成為可能；政治領導使得民主成為真實。」對於未來的民主國家而言，政治菁英最低限度必須相信民主體制是最不壞的（the least worse）政府型態。²⁴

無論前述中國民主化的客觀條件是否已經成熟，如果中國人，尤其是知識精英階層，無論在朝或在野，如果没有主觀意願要在中國推動民主化，那麼民主轉型就很難在中國發生。

伍、結語

走筆至此，剛好發生北京的抗議事件，真的是平地一聲雷。在中共召開20大會議確認習近平連任的時候，更多人的評論都注意到不是哪一個人擔任領導者的問題，而是極權專制政治體制的問題。

依據《自由之家》與《經濟學人》對於全球自由民主程度的評比可以發現，台灣被列入前段班的自由民主國家，而中國始終處於全球最不自由民主的國家之一。在自由民主與極權專制體制強烈對比之下，台海兩岸只能控制衝突無法完全避免衝突。依據〈民主和平論〉的研究成果來分析，若中國啟動民主化的歷程能夠平穩順利轉型成為自由民主國家，台海兩岸永久和平才能獲得確保。但在這漫長的過程中我們絕對不能盲目地樂觀，畢竟「民主化戰爭論」又告訴我們，若中國民主轉型不順利，更容易好戰更容易輕啟戰端，尤其是野心家想要援引民族主義的力量來對台動武以獲取權力。當中共飛機繞台，飛機船艦穿越台灣海峽中線，不斷對台灣極力施壓的情況之下，欣聞美國引領的自由世界已經覺醒。不僅組建各種國際聯盟，而且美國還制定各種針對中共霸權崛起的法案，其中最重要的就是最近剛通過的晶片法案，透過高科技的管制不僅可以重挫中共的經濟發展，而且可以阻撓中共國防產業效能的提升，終於打中中共的要害。不過，吾人要特別指出，極權專制的中共霸權崛起，搜括人民集體勞動的成果，勢必對內鎮壓、對外擴張。首當其衝的就是扼住太平洋第三島鏈中心位置的台灣，台灣就像黎安友教授所形容礦坑裡的金絲雀一樣²⁵，若台灣有事，就是日本有事，澳、紐有事，當然也是美國有事，甚至於是歐洲有事。因此我們要鄭重地呼籲：組建美國為首的全球自由民主聯盟，

日本為首的亞太自由民主聯盟，台灣為首的華人世界自由民主聯盟，共建共治共管中國三到五十年，一起來幫助中國和平穩健地進行民主轉型與民主鞏固。

台海兩岸維持永久和平的關鍵，不在於是否走向統一，而在於中國是否能順利轉型成為自由民主國家。對台海和平而言，中國是否啟動民主化是一個契機，能否平穩順利轉型成為自由民主國家才是關鍵。²⁶若中國透過民主化順利走向自由民主，臺海兩岸才能維繫永久的和平。

人類歷史上有三大革命：美國獨立革命、法國大革命、蘇聯1989-1991年的革命；人類歷史上有三次戰爭：一戰、二戰與冷戰，最終自由世界贏了。人類歷史有三波民主化運動，第一波就是美國、英國、法國為代表，在十七、十八世紀就開始發展的；第二波就是二戰以後德國、日本為代表；第三波始於1974年葡萄牙康乃馨革命，後來民主國家從三十到四十個變成將近一百二十個，台灣就是第三波民主化潮流中的佼佼者。

人類歷史如何避免第四次世界大戰，關鍵在於中國是否推動民主化，啟動第四波民主化潮流。如果中國能夠推動民主化，順利轉型成為自由民主國家，就能避免世界大戰的發生。如果無法避免第四次世界大戰的發生，希望它還是冷戰模式的升級版，數位（digital）的對抗，科技的對抗，美國掌握的這個晶（芯）片或許就是中共極權專制的致命傷。²⁷

【註釋】

1. 〈台灣與中國之間除了戰爭還有何出路？〉，《美國之音中文網》，2022年10月10日，〈https://twitter.com/VOAChinese/status/1579498688883589121?t=N9nL3WYyQefv_aQ6p1ty2Q&s=19〉。
2. 金哲，〈中文推特用戶熱議台灣和中國之間除了戰爭還有何出路〉，《美國之音》，2022年10月13日，〈<https://www.voacantonese.com/a/chinese-twitter-users-comment-on-possible-way-out-of-the-taiwan-issue-20221012/6788015.html>〉。
3. 〈台灣與中國之間除了戰爭還有何出路？〉，前揭文。
4. 陳奎德，〈激活百年法統一雙十節獻詞〉，《縱覽中國》，2022年10月8日，〈<https://www.chinainperspective.com/default.php?id=70496>〉。
5. 廖士鋒，〈吳玉山：應以舉國之力研究「習近平現象」〉，《聯合新聞網》，2022年10月12日，〈https://udn.com/news/story/7331/6681681?from=ddd-umaylikenews_ch2〉。
6. 〈民主和平論〉，《WIKICC》，〈<https://www.wikicc.cool/archives/114267/>〉。
7. Edward D. Mansfield and Jack Snyder, "Democratization and the Danger of War," *International Security*, Vol.20, No.1 (Summer, 1995), pp. 5-38.



8. Christopher Hobson, "Towards a Critical Theory of Democratic Peace," *Review of International Studies*, Vol. 37, No.4 (October 2011), pp. 1903-1922, <<https://www.jstor.org/stable/23025581>>.
9. Georg Sørensen, *Democracy and Democratization : Processes and Prospects in a Changing World*, 2nd ed.(Oxford : Westview Press, 1998), pp.95-96.
10. John M. Owen, "How Liberalism Produces Democratic Peace," *International Security*, Vol.19, No.2, 1994, pp. 87-125.
11. 李西潭，《自由人權與民主和平：台灣民主化的核心價值》（台北：五南，2011年），頁219。
12. Edward D. Mansfield and Jack Snyder, *op. cit.*
13. Michael D. Ward and Kristian S. Gleditsch, "Democratizing for Peace," *American Political Science Review*, Vol. 92, No.1, 1998, pp.51-61.
14. Edward D. Mansfield and Jack Snyder, "Democratic Transitions, Institutional Strength and War," *International Organization*, Vol. 56, No.2 (Spring 2002), pp. 297-298.
15. 〈新報告：威權政治正挑戰民主作為主導的全球治理模式〉，《Freedom House》，2022年2月24日，<<https://freedomhouse.org/zh-hant/article/xinbaogaoweiquanzhengzhizhengtiaozhanminzhuzuooweizhudaodequanqiuizhilimoshi>>。
16. *Democracy Index 2021: the China Challenge*, Economist Intelligence, <<https://pages.eiu.com/rs/753-RIQ-438/images/eiu-democracy-index-2021.pdf>>.
17. Samuel P. Huntington, *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century* (Norman and London: University of Oklahoma Press, 1991), pp.46-108.
18. 杭廷頓將民主轉型模式區分成三種：
 1. 變革型轉型（transformation）：此種轉型是由執政菁英帶頭實現的，當政權的控制能力逐漸減弱，甚至引起統治正當性疑慮時，執政菁英會進行政治改革，並企圖鞏固其政權，繼續執政。
 2. 替換型轉型（replacement）：此種轉型是由反對派團體帶頭實現民主，且常常伴隨著威權政體的垮臺或是被推翻。此種轉型模式屬於激烈的轉型，國家往往會有巨大的變革與動盪。
 3. 移轉型轉型（transplacement）：當民主化是因為政府與反對派協商之後採取聯合行動而實現時，便出現所謂的移轉或漸進式改革，也有人稱為「協商式轉型」。Samuel P. Huntington, *ibid.*, pp.124-63.

19. 宋國誠，〈宋國誠專欄：中共20大—從漸進衰敗到終極崩潰〉，《上報》2022年10月18日，<https://www.upmedia.mg/news_info.php?Type=2&SerialNo=156195>。
20. 〈台灣學者新書《一個人或一個時代》檢視習近平10年「再毛化」〉，《美國之音》，2022年10月15日，<<https://www.voacantonese.com/a/xi-jinping-s-ten-years-in-power-how-he-s-rekindled-mao-zedong-s-rule-20221013/6791030.html>>。
21. 宋國誠，前揭文。
22. 以琳，〈彭載舟：致全國同胞的一封信—罷課罷工罷免習近平總動員（全文）〉，《光傳媒》，2022年10月15日，<<https://ipkmedia.com/171443/>>。
23. 〈北京橫幅抗議事件發酵“民不畏死，奈何以死懼之”〉，《rfa自由亞洲電台》，2022年10月14日，<<https://www.rfa.org/mandarin/yataibaodao/renquanfazhi/kw-10142022094809.html>>。周虹汶編譯報導，〈四通橋反習事件撼中共 北京3步1哨〉，《自由時報》，2022年10月16日，<<https://news.ltn.com.tw/news/world/paper/1546041>>。小山報導，〈20大前北京突發橫幅直指「罷課罷工罷免獨裁國賊習近平」震驚世界〉，《法廣RFI》，2022年10月14日，<<https://www.rfi.fr/tw/%E4%B8%AD%E5%9C%8B/20221014-20%E5%A4%A7%E5%89%8D%E5%8C%97%E4%BA%AC%E7%AA%81%E7%99%BC%E6%A9%AB%E5%B9%85%E7%9B%B4%E6%8C%87-%E7%BD%B7%E8%AA%B2%E7%BD%B7%E5%B7%A5%E7%BD%B7%E5%85%8D%E7%8D%A8%E8%A3%81%E5%9C%8B%E8%B3%8A%E7%BF%92%E8%BF%91%E5%B9%B3-%E9%9C%87%E9%A9%9A%E4%B8%96%E7%95%8C>>。
24. Samuel P. Huntington, *op. cit.*, p.316.
25. 〈警示中國銳實力 黎安友：習近平第三任會加速擴張〉，《rfa自由亞洲電台》，2022年10月14日，<https://www.rfa.org/mandarin/yataibaodao/zhengzhi/hx-10142022144219.html?fbclid=IwAR06wH3xLVd2CW0MmVFVAck8_ngTnbQPv1BcKG5Pf1mSYZpHuMbtjdZOX6s>。
26. 李西潭，〈台海和平才是兩岸應有的共識〉，《蘋果日報》，2019年1月12日，<<https://tw.appledaily.com/headline/20190112/3W4X5DVNDUMTAQPPLCOVQQO7M/>>。
27. 李西潭，〈借鑒台灣經驗，推動中國和平民主轉型〉，《中國戰略分析》，2018年第3期（總第八期），頁76-84，<<https://www.chinazhanlve.com/%E9%A6%96%E9%A0%81/%E5%90%84%E6%9C%9F%E6%9D%82%E5%BF%97/2018%E5%B9%B4/%E7%AC%AC3%E6%9C%9F>>。◆