



# 台海議題國際化改變台海戰略經營典範

●賴怡忠／台灣智庫執行委員

## 台海安全議題出現國際化趨勢

今（2021）年3月16日「美日二加二聲明」提到台海的和平與穩定<sup>1</sup>，接著在4月16日的美日峰會也重複這句話，並加上鼓勵以「和平方式解決兩岸議題」<sup>2</sup>。當時就引發國內外的驚呼，畢竟這是美日峰會五十二年來首次提到台海議題，而上次在峰會提到台海時，美國及日本與在台灣的中華民國都有邦交，因此敏感性沒那麼大<sup>3</sup>。

但沒想到之後還有新的進展。5月5日在英國舉行的七大工業國（G-7）部長會議，重視台海的和平與穩定也被放入聲明中<sup>4</sup>，接著在5月21日的「美韓峰會聲明」<sup>5</sup>、5月28日的「日本－歐盟峰會聲明」<sup>6</sup>、6月9日的「日本－澳大利亞二加二聲明」<sup>7</sup>、6月13日的「七大工業國峰會聲明」<sup>8</sup>、以及6月15日的「美國－歐盟峰會聲明」中<sup>9</sup>，都出現重視台海和平與穩定的文字。如果再加上4月初傳出，「美澳戰略對話」曾針對台海有事時的美澳同盟之角色與任務分工（roles and mission assignment）進行討論<sup>10</sup>，以及4月下旬澳洲前防長與現任防長都強調需要關注台海事態<sup>11</sup>，澳大利亞內政部次長更宣稱台海有事時，澳洲會派出戰士為捍衛自由而戰等公開發言<sup>12</sup>。可以發現台海議題不僅成為國際首要關注之一，更似乎出現「維持台海的和平與穩定」成為新的國際共識。

表1、近日國際針對重視台海的和平與穩定發表之公開聲明

時間	單位
2021年3月16日	美日二加二聲明
2021年4月16日	美日峰會聲明
2021年5月5日	G7外交部長會議公報
2021年5月21日	美韓峰會聲明
2021年5月28日	日本－澳大利亞二加二會議聲明
2021年6月9日	日本－歐盟峰會聲明
2021年6月13日	G7峰會公報
2021年6月15日	美國－歐盟峰會聲明

的確國際現在對台海的關注遠勝於以往，甚至相對於北韓議題，可能對台海更為關切。這個現象導致南韓媒體駐華府資深特派員說美國現在對台灣的關注度是韓半島議題的二十倍，呼籲南韓要趕快對美國下功夫。有趣的是，中國的反應沒有預期的激烈。固然中國反對國際關注台灣的態度依舊，對台灣的責罵也沒有減少，但是反應的程度現在卻多止於外交部的嚴正聲明，沒有進一步行動。《日本經濟新聞》曾提到，自從「美日峰會聲明」後，中國軍機騷擾台灣的次數開始大幅降低，根據國防部公布的「即時軍情動態」，從6月5日到6月13日，連續九天沒有中國軍機來騷擾（但是在6月15日又一次來二十八架次，包括運八、轟六、殲十六、殲十一、空警五百等各型飛機）<sup>13</sup>，但在第二天（6月16日），又是只派一架運八反潛機過來。與今年1月到4月解放軍的飛機密集襲擾台灣，而且不少是以超過十架的多架次，多機種的方式相比較，現在的確感到共機的擾台強度，較2021年初有所降低。

美國學者馬明漢（Mike Mazza）將現在國際高度關注台海局勢且公開發言的狀況，認為這代表台海情勢的國際化<sup>14</sup>，也有學者認為這代表台海局勢的多邊化與區域化。但無論對這種現象是採用哪種表述，均顯示出這個發展帶來台海安全局勢的兩大特徵，而這個國際化的台海管理新模式，又會反過頭來改變過去幾十年來台海戰略安排，而這個被改變的安排還會外溢到其他領域，包括一中政策的一致化、戰略模糊空間被壓縮、對台灣不宣布獨立的要求會增加等，台灣對此局勢的可能發展必須有所掌握。

### 中國有意以激烈手段處理與台灣爭議

從3月16日「美日二加二聲明」列入台海議題後，在三個月期間，強調台海的和平與穩定之聲明持續出現在美、日、韓、澳大利亞、七大工業國（G7）、歐盟（European Union）等外長或是峰會聲明上，甚至還傳出在3月12日的「美日澳印四方安全對話會議」（QUAD），有關如何維持台海的和平與穩定，被用了不少時間討論。由於之前美國前後任印太司令才在參院聽證會上表示中國可能在二到六年內會攻擊台灣<sup>15</sup>，因此可以確信的是，美國對於中國有意以軍事手段對台灣發動攻擊的可能性非常重視，復加上3月18日中國在阿拉斯加的兩兩對話會議上，所表現出對美國的強勢態度後，美方更堅信習近平有意以軍事手段改變台海現狀，也因此展開了同盟動員<sup>16</sup>。

但關鍵是不僅是美國，包括日本、澳大利亞、英國以及不少歐洲國家現在也都認為習近平會傾向使用武力解決台海爭議，但理由不一而足，甚至有的還是彼此相反（例如，中國現在非常有自信，認為有對抗美國的能耐，基於民族主義而發動對台戰爭vs.中國現在問題很嚴重，並已經危及到共黨的統治正當性，為了轉移焦點而發動對台戰爭），但得到的結論一致。

中國在4月宣稱脫離武漢肺炎疫情問題後，剛好美國、日本、在歐洲的民主國家等開始進入疫情期，美國甚至為此有一艘航母（羅斯福號）被迫在關島暫停任務進行隔離，

處理方式的爭議也導致美國臨時調換該航母指揮官<sup>17</sup>。中國正是在這個時候接連對釣魚台、對台灣、對印度發動一系列的軍事入侵或是武力騷擾，還對南海啟動半年期的「碧海2020」海洋維權任務<sup>18</sup>。意圖利用美軍因在因疫情被迫隔離時，搶占戰略優勢。之後隨著疫情在民主國家日趨嚴重，中國更進一步在國際上放送民主體制不行，中國的數位極權體制是未來的希望等之聲量<sup>19</sup>，意圖打擊民主體制的正當性，與強調沒有中國配合，美國是無法維持現狀等主張。

去（2020）年中國通過港版國安法，而且開始根據《國安法》對香港民主人士與學運份子展開大抓捕，去年10月的五中全會更提出以內循環為主的雙循環經濟策略，逆轉過去二十多年來與外貿密切連結的經濟政策方向，代表中國在發展自己的對美經濟減鉤政策。而今（2021）年3月兩會期間，中共中央軍委會副主席許其亮對外表示「中美勢必一戰」。對此美國軍方人士解讀為，中國有意對美國先啟戰端<sup>20</sup>。

目前外界多認為3月18日中國在阿拉斯加對美國官員的咆哮，是要讓美方確定，以及也讓世界見識到，美國無法沿用過去方式處理美中關係，中國也有意改變（對其不利的）現狀。也因此不管是否在處理香港之後，中國就是要準備對付台灣；或是中國想利用武漢肺炎使民主國家陷入苦戰之際，一舉在國力上彎道超車，並取得改變台海現狀的定義權；或者是中國非常擔心自己的處境，因此想趁美國援台承諾還十分模糊的情形下，迅雷不及掩耳之勢一舉奪下台灣，以完成中國夢的最後拼圖等等不同理由，現在的美、日、澳、印度、歐盟等都開始認為兩岸戰爭在近期的五到七年內很可能會爆發。因此需要對中國釋出更強烈的訊號，以嚇阻習近平的野心。美國資深官員更對外表示，現在對中關係就是以競爭（competition）為主，美中交往（engagement）的時代已經終結了<sup>21</sup>。

## 美國與日本啟動同盟動員處理台海議題

深信中國在未來近幾年有意使用武力改變台海現狀，美國開始積極進行同盟動員，在軍事、外交及經濟上建構對中國的嚇阻力與抑制力，希望可以勸阻中國對台採用冒險舉措。因此我們看到從3月中到6月上旬一系列的多邊峰會，都把台海和平納入，同時也指出中國就是有意改變現狀，是製造台海不穩定的來源。

對美國來說，針對台海議題的同盟動員一方面代表美國的亞洲政策是以同盟協調為主的政策，不再被美中雙邊關係或是美國的對中政策所支配。美國國安會印太事務協調官坎貝爾（Kurt Campbell）在5月底對史丹福大學的視訊會議上，就很清楚的說明這點<sup>22</sup>。

但是台海議題展開同盟動員的另一層意義，是使台海安全成為國際重大安保議題的關注重點之一，並因此成為美國的同盟體系也要與美國共同面對與處理的問題，其優先順序如同先前的北韓核武問題、伊朗核問題，或是上個十年很熱的反恐議題等。

這個發展可以從美國先是在四方安全對話的機制中展開討論，接著利用美日、美

澳、美韓等同盟討論的時機，置入這個議題並取得盟友的承諾也公開化。這個邏輯也延伸到美國對於七大工業國會議，以及美國最重要的北約（NATO）同盟之間。雖然這次無法將台海和平與穩定納入在北約的聯合公報中，但當北約已經同意將中國視為系統性挑戰（Systemic Challenge）後<sup>23</sup>，與承諾對台海的和平與穩定之態度，就只會是一步之遙了。

值得注意的是，對台海議題展開同盟動員的不只有美國，日本也積極扮演重要角色。在5月28日的「日本－歐盟峰會」上，以及6月9日的「日本－澳洲二加二會議」上，關切台海和平的文字也同樣都出現。這顯示日本對於台海安全的主動參與程度。先前有人懷疑日本在美日峰會上只是應付美國期待而勉強同意將台海維和的文字列入<sup>24</sup>，但現在看起來，日本對此議題的態度也相當積極<sup>25</sup>，包括在七大工業國峰會前夕，美日為此積極對其他國家遊說，顯示美國與日本對於台海議題多邊化與國際化方向的高度重視<sup>26</sup>。

### 台海安全不再是美中台三角架構的管理

美日聯手讓台海安保議題成為國際多邊機制的主要關切，對於台海安全的影響極為重大。它也代表了台海維和管理的戰略典範出現了巨大轉移。最直接的衝擊，就是過去台海維和的美中台三角架構，以及沿著兩岸統獨與否的傳統兩岸關係分析，都會因為參與台海事務行為者的增加與多元化，而不再完全適用了<sup>27</sup>。

從最基本的理解來說，一旦有不同的國家參與台海事務，這些國家的期待與利益也必然會成為台海議題戰略管理的一部分。舉例來說，日本很可能會將台海與東海聯繫起來，同時也可能會將其與釣魚台議題相聯繫（因為中國是宣稱擁有台灣所以使其也擁有釣魚台）。另一方面，澳大利亞一旦進來，其介入關切會將台海與南海聯繫起來。光是這兩個國家，就呈現出與過去沿著美中台三方將安全議題集中在關切台海及台灣周邊水域的不同思維。更不要提包括法國、英國日後在西太平洋會增加其軍事存在感，這些國家思考台海安全的角度，也不會與過去的美中台架構太過類似。

由於這個發展是因為各國認為中國有意以武力改變台海現狀，加上台灣在地緣位置、國際半導體生產供應鏈、以及民主面對獨裁的價值對決上，都是無比重要，而美國更是主動邀請其同盟國家加入台海維和的戰略經營，因此在某種程度，這個台海安全戰略管理從美中台三方轉向區域化、多邊化與國際化，事實上可說是美國主動促成。而現在美日澳印四國的「四方安全對話」（QUAD），大概會是美國在印太區域最主要的外交操作工具，因此這個美國所主導與推動的台海安全戰略管理之多邊化過程，「四方安全對話」很可能會扮演主要的角色。因此四方安全對話成員國，其對台海的戰略想像是什麼，可能會有什麼共同立場等，就會是下一個影響台海戰略安排的重要因素。

美國依舊重要，美國對四方安全對話成員的影響力依舊顯著，而相信中國的反應會在疑懼與驚嚇的挑動下變得更激烈。至於未來對台海情勢的分析，可能需要在台美中關係之外，還要分析台灣與美國及四方安全對話成員國的三組三邊關係，以及其他三組台

灣－中國－四方安全對話成員國的三邊關係了。

## 戰略模糊政策將會持續受到挑戰

另一個發展，是台海情勢的多邊化與國際化的邏輯，將會壓縮戰略管理的模糊空間，使得台海議題的操作趨向更清晰的發展。這會使得戰略模糊政策的可接受性更低。換句話說，未來「戰略模糊」空間的喪失，不一定是來自戰略清晰vs.戰略模糊辯論的結果，而可能更多是來自參與台海安全戰略管理的國際行為者，其數量的增加與態度的多元化所致。

當參與某一議題，特別是需要展開同盟的協調時，要能永續的基礎往往是來自相對清楚的概念共識，意即不僅基本的戰略假設與操作概念要十分清楚，以避免產生同盟的誤解，同時也要出現共識，以便能更方便的產出共同立場。

過去美國在台海的戰略模糊政策，當展開同盟動員時，最大的困擾就在模糊政策當道時，同盟無法預期美國對這個議題的態度，因此除非美國主動，同盟國一般也就不會討論這個議題。以日本來說，雖然台海安全對日本極為重要，東京也預期美日同盟應該會高度關切台海，但美國的戰略模糊使得日本對美國的反應無法有清楚的理解，加上《日本憲法》的限制，這使得日本對於台海議題有雙重模糊——意即美國是否援台的「戰略模糊」，以及日本自身對美日同盟介入台海事務時的「支援模糊」。雖然「支援模糊」是來自於《日本憲法》的限制，但只要美國對於協防台灣的態度存在模稜兩可時，日本是無法就克服支援模糊一事展開討論的。這個結果可能會導致同盟對於台海有事的討論因此被遲延，甚至會變得難以啟齒。

事實上，最近沿著台海議題討論的多邊化，可以發現這些討論多是在美國援台態度明確之後，才能夠被有意義的展開，例如美日與美澳同盟針對台海事態展開的內部討論上。如果在明年，隨著七大工業國會議以及北約都開始在討論台海議題後，歐洲國家對於台海安全的角度會更不同，這更會需要大家在態度甚至是政策上減低模糊空間，以避免造成同盟協調的困難。

美國過去台海戰略經營採用戰略模糊政策，認為這不僅給美國最多彈性，也能夠同時嚇阻中國，與牽制台灣的台獨進程，即所謂的「不獨不武、雙重嚇阻」。但是現在隨著中國以軍事手段改變現狀的態度明確，美國朝向清晰的調整也變得更清楚，更因為台海戰略管理的多邊化與國際化，使得模糊的空間進一步被壓縮。可以想見未來可能的發展會是，美國持續宣稱會持守戰略模糊政策，但會因為外在的要求，使其作為的本質會越來越偏向更清晰。這個以戰略模糊為名的戰略清晰，很有可能成為台海情勢的新常態。

## 一中政策的模糊性可能會消失

這個模糊空間的被壓縮，可能並不止於在台海有事的對應態度上，由於台海安全議

題相當程度與統獨議題、台灣地位、各國與台灣的交往關係等都有關係。因此戰略管理勢必會碰觸到台灣與其他台海維和參與國的雙邊、台灣的多邊關係等議題。而這就牽涉到一中政策。

眾所周知，現在雖然承認北京的國家在對台交往上有所謂的「一個中國政策」（以下簡稱「一中政策」），但這個一中政策是根據當時各國與中建交過程所談出的協議，而且各國的一中政策也非常不同，因此當有關台灣地位的文字出現時，會出現對中國主張台灣是中國一部分的立場，會有該國「認知」、「了解與尊重」、「注意到」、「承認」；甚至是「同意」等形形色色的不同，除了承認（recognize）代表該國完全同意中國對台主張外，其他文字多蘊含某種程度的不同，使中國無法確信對方是否認同台灣屬於中國的主張，這也是之後中國意圖在國際上讓「一中原則」國際化的重要理由。只是過去這些差異往往存在於該國與中國的雙邊關係之間，並沒有對外擴散成為要處理的國際議題。

表2、國際上一中政策與台灣地位的不同關係

國際上一中政策的主要共識	對台灣與中國的關係，由低至高	對台灣地位的定調，由低至高
世界只有一中，中華人民共和國代表一中	承認台灣是中國的一部分	台灣是中國叛亂的一省
	「認知、理解、注意到等」中國宣稱台灣是中國一部分	台灣不是國家
	台灣不被中國統治，要改變現狀須兩岸人民都能接受	台灣是國家，但未與其建立邦交
	否認台灣是中華人民共和國的一部分	台灣是國家，與其有正式，或是正邁向要建立正式的外交關係
	公開表示台灣主權只屬於台灣人民	

但當這些國家開始介入台海安全議題時，到底中國對台主張與作為到什麼程度是可以接受的？或是說政治紅線要畫在哪裡？就會變成需要討論與形成共識的問題，否則會造成戰略管理的麻煩。中國說與台灣建交是其對台動武的紅線，但台灣還有十五個邦交國，這豈不表示北京早就該對台灣動手了嗎？另一方面，如果與台灣發展邦交是改變現狀的紅線，那麼中國拔掉除台灣邦交是否也可以算是在改變現狀因此是紅線呢，對於現狀被改變後，應該要有因應之道吧？與台灣舉行正式部長級會談是違反一中政策嗎？但有的國家不會限制部長來台，與台灣舉行元首級「見面會」踩到紅線嗎？但君主立憲國家的內閣總理並不是元首，因此這樣的見面可以說採紅線嗎？簡單來說，不同國家有不同的做法，會如何看待一中政策的內容，及其操作模式也都會不一樣。當中國指控這些國家「過線」而需要懲罰，對於這些國家來說，必定會先要求標準需要一致。那麼一中政策在各國的不同實踐在這個狀況下，可能會有個動力會使其慢慢趨於一致。因為會希望在共同的立場與實踐下，戰略管理的力道與穩定性才可能會出現。

由於這個發展的起始點是以要不同於中國的一中原則為前提的，因此一個趨同化的一中政策有可能幫台灣拉出更多，而不是更少的國際空間。一中政策因差異化而導致的模糊空間，可能會因為台海戰略管理走向多邊化與國際化，而被壓平與趨同。這將會是另一種被壓縮掉的「模糊」。

### 台海新國際共識與台灣自主空間的可能限縮

要注意的是，除了戰略模糊空間被壓縮，與一中政策出現趨同化，隨著台海安全戰略管理的多邊化與國際化，會慢慢形成對台海安全的國際新共識，這個國際共識發展的過程，不僅會制約中國對台灣的作為，也同樣會壓縮台灣的自主空間，而這個壓縮，很可能會朝向要台灣更明確宣佈不獨的方向。

現在台海議題國際化有兩個認知前提，第一是對台灣維持現狀承諾的信任，第二是對中國有意改變台海現狀的不滿。當台海議題的管理出現國際化後，幾乎會針對何謂現狀產生國際共識，以便為這個被定義的現狀展開捍衛。在這個狀況下，對台灣宣佈獨立的制約與反向要求，也就會更為強化。畢竟各國不希望其捍衛台海現狀，阻絕中國攻擊的努力，會變成一張別人可以不顧後果，任意兌現使用的空白支票。

但也因為台獨的主張有一部分與台灣無法加入國際組織以正常行使國際權力，導致台灣的永續生存受到威脅的情境有關。因此一旦發現這個問題，可能要先將針對台灣的國際參與以及對台灣國家地位的肯認，都形成了國際共識後，才能使這個「非獨」承諾是在確保台灣能夠獨立參與國際組織與自主展開國際行為的前提下展開。畢竟當台灣人民不擔心國際地位的剝奪，也不擔心國際交往空間被封殺後，所謂要宣布獨立的外在動機就不會那麼強。正如同對台灣安全的承諾使得台灣更有信心與中國打交道一樣，對台灣國家地位與國際交往資格的確保，也會更容易說服台灣人民沒有宣佈獨立的緊迫性。

拜登（Joe Biden）政府上台後，不僅延續對中國的競爭政策，在台海議題的戰略管理上也引入新做法，展開同盟動員，使得台海議題的戰略經營出現多邊化與國際化。這個多邊化與國際化的發展，又將台海安全的管理模式脫離了美中台三邊模式，改變了圍繞在美中台三邊關係操作的傳統假設。包括戰略模糊空間的進一步被解消，無法在同盟間被定義清楚的議題會被丟棄，各國的一中政策與對台作為也會逐漸趨同，台海、台灣地位、台灣外交空間等的國際共識會逐漸出現，但也會因此壓縮台灣的政治空間。對這些問題我們要能事先部署。

#### 【註釋】

1. US-Japan Joint Press Statement, *U.S. Department of State*, March 16<sup>th</sup>, 2021, <<https://www.state.gov/u-s-japan-joint-press-statement/>>.
2. U.S.-Japan Joint Leaders' Statement, "U.S.-Japan Global Partnership for a New Era," *The*

- White House*, April 16<sup>th</sup>, 2021, <<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/04/16/u-s-japan-joint-leaders-statement-u-s-japan-global-partnership-for-a-new-era/>>.
3. Joint Statement of Japanese Prime Minister Eisaku Sato and U.S. President Richard Nixon, November 21<sup>st</sup>, 1969, <<https://worldjpn.grips.ac.jp/documents/texts/docs/19691121.D1E.html>>.
  4. G7 Foreign and Development Ministers' Meeting: Communiqué, May 5<sup>th</sup>, 2021, <[https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/97842/g7-foreign-and-development-ministers%E2%80%99-meeting-communicu%C3%A9\\_en](https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/97842/g7-foreign-and-development-ministers%E2%80%99-meeting-communicu%C3%A9_en)>.
  5. U.S.-ROK Leaders' Joint Statement, *The White House*, May 21<sup>st</sup>, 2021, <<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/05/21/u-s-rok-leaders-joint-statement/>>.
  6. The 27<sup>th</sup> Japan-EU Summit Statement, *Ministry of Foreign Affairs of Japan*, May 28<sup>th</sup>, 2021, <[https://www.mofa.go.jp/erp/ep/page4e\\_001135.html](https://www.mofa.go.jp/erp/ep/page4e_001135.html)>.
  7. Ninth Japan-Australia Foreign and Defense Ministerial Consultation, Ministry of Foreign Affairs of Japan, *Ministry of Foreign Affairs of Japan*, June 9<sup>th</sup>, 2021, <[https://www.mofa.go.jp/press/release/press6e\\_000297.html](https://www.mofa.go.jp/press/release/press6e_000297.html)>.
  8. Carbis Bay G7 Summit Communiqué, Briefing Room, *The White House*, June 13<sup>th</sup> 2021, <<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/06/13/carbis-bay-g7-summit-communicu/>>.
  9. U.S.-EU Summit Statement, *The White House*, June 15<sup>th</sup>, 2021, <<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/06/15/u-s-eu-summit-statement/>>.
  10. Jason Scott, "U.S. in Talk with Australia on Response on War Over Taiwan, Diplomat Says," *Bloomberg News*, April 1<sup>st</sup>, 2021, <<https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-04-01/u-s-in-talks-with-australia-on-taiwan-response-diplomat-says>>.
  11. Sarah Martin, "Australian Defense Minister says conflict over Taiwan involving China Should not be Discounted," *The Guardian*, April 25<sup>th</sup>, 2021, <<https://www.theguardian.com/world/2021/apr/25/australian-defence-minister-says-conflict-over-taiwan-involving-china-should-not-be-discounted>>.
  12. Andrew Greene, "Home Affairs Secretary Mike Pezzullo Warns 'drum of war' are beating in a message to staff," *ABC News*, April 26<sup>th</sup>, 2021, <<https://www.abc.net.au/news/2021-04-26/mike-pezzullo-home-affairs-war-defence-force/100096418>>.
  13. 請參閱中華民國國防部，〈即時軍事動態〉，《中華民國國防部》，<<https://www.mnd.gov.tw/PublishTable.aspx?Types=%E5%8D%B3E6%99%82%E8%BB%8D%E4%BA%8B%E5%8B%95%E6%85%8B&title=%E5%9C%8B%E9%98%B2%E6%B6%88%E6%81%AF>>。





14. Michael Mazza, "Internationalizing Security in the Taiwan Strait," *Global Taiwan Brief*, Vol. 6, Issue 9, May 5<sup>th</sup>, 2021, <<https://globaltaiwan.org/2021/05/vol-6-issue-9/>>.
15. Helen Davidson, "China could Invade Taiwan in next six Years, Top U.S. admiral warns," *The Guardian*, March 10<sup>th</sup>, 2021, <<https://www.theguardian.com/world/2021/mar/10/china-could-invade-taiwan-in-next-six-years-top-us-admiral-warns>>.
16. Ananth Krishnan, "U.S.-China engagement era has come to an end, says top U.S. official," *The Hindu*, May 27<sup>th</sup>, 2021, <<https://www.thehindu.com/news/international/us-china-engagement-era-has-come-to-an-end-says-top-us-official/article34659988.ece>>.
17. Megan Eckstein, "USS Theodore Roosevelt Quarantines Sailors on Guam as Coronavirus Outbreak Spreads," *USNI News*, March 26<sup>th</sup>, 2020, <<https://news.usni.org/2020/03/26/coronavirus-outbreak-sidelines-aircraft-carrier-uss-theodore-roosevelt>>.
18. 賴怡忠，〈美中台探針：習近平不想要的美中新型關係〉，《蘋果日報》，2020年7月25日，<<https://tw.appledaily.com/forum/20200725/VMHPK4MBHEBR2ORR7U KSFURFI/>>。
19. 〈戰郎外交到價值輸出，看懂疫情下的中國大外宣〉，《中央社》，2020年5月26日，<<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202005260106.aspx>>。
20. 蘇尹崧，〈陸稱中美避不了一戰，美將：陸準備先動手〉，《中時新聞網》，2021年3月13日，<<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20210313003531-260417?chdtv>>。
21. 張沛元編譯，〈坎貝爾，美中交往終結，進入激烈競爭〉，《自由時報電子報》，2021年5月28日。<<https://news.ltn.com.tw/news/world/paper/1451410>>。
22. Ananth Krishnan, *ibid.*
23. 〈北約峰會召開，公報列中國為系統性威脅〉，《BBC 中文網》，2021年6月14日，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-57475949>>。
24. 楊明珠特別報導，〈美日峰會聲明「明確提到台灣」，日媒，美國手段高明如其所願〉，《東森新聞網》引自《中央社》，2021年4月18日，<<https://www.ettoday.net/news/20210418/1962597.htm>>。
25. 〈美日聯手讓 G-7 公報提及台海，日相菅義偉，這是理所當然的事〉，《蘋果新聞網》，2021年6月15日，<<https://tw.appledaily.com/international/20210615/CFQ4BJ NINZGRHMYFL536DUJHZU/>>。
26. 〈日經：美日遊說 G-7 領導人，共同聲明納入台海和平〉，《上報》，2021年6月8日，<[https://www.upmedia.mg/news\\_info.php?SerialNo=115353](https://www.upmedia.mg/news_info.php?SerialNo=115353)>。
27. 賴怡忠，〈不再只是美中交鋒，美韓峰會後，台海安全的典範轉移〉，《聯合報》鳴人堂，2021年5月27日，<<https://opinion.udn.com/opinion/story/12705/5489337>>。◆