

當選總統後 麻煩才開始

●陳茂雄／國立中山大學退休教授、台灣安全促進會會長

有人說，這次總統大選蔡英文躺著選就可以當選，只是蔡英文自己表示，整個團隊都已經選得快躺下來了，哪來躺著選？一般人評估，若沒有意外，蔡英文當選總統已成定局，而且是大贏。不過綠營應該認識一個關鍵點，這一屆選舉，不是民進黨實力很強而贏得總統大選，而是中國國民黨自己「倒店」，使民進黨有機會吸收到他們原來的「顧客」，事實上民進黨本身的實力未必很強。長期來中國國民黨所以能屹立不搖，乃因為該黨與企業界的關係良好，能接收大量政治獻金，因而選舉經費充沛，該黨又有很強的人脈，使民進黨很難在選戰方面突破。只是這一屆的總統大選出現變化，就是拜馬英九之賜，才使中國國民黨瓦解。馬英九所以會使該黨瓦解，主要原因是他很自私，心中不只沒有國家，也沒有黨，更嚴重的是他對於自己當選總統有錯誤的解讀。

民進黨的出身是從零開始的在野黨，政治勢力所以能茁壯，完全靠「清廉、勤政」的招牌，在「勤政」方面，陳水扁市長使公務人員由「管理」轉向「服務」，造成台北市政府脫胎換骨，為了與民進黨競爭，中國國民黨也跟進，全國公務機關快速的跟著轉型，中國國民黨因而往「勤政」的方向邁進，民進黨「勤政」這一張牌與中國國民黨之間逐漸失去強烈的對比。民進黨出身改革性的政黨，「清廉」變成該黨重要的招牌，可是在執政之後，也逐漸失去這一張招牌，勢力也跟著瓦解。綠營的人相當不服氣，他們認為中國國民黨貪腐的程度數倍於民進黨，人民為何不排斥中國國民黨？這一點不必感到驚訝，中國國民黨並非出身改革性的政黨，本來就沒有依賴「清廉」這一張招牌來擴張政治版圖，民眾對該黨的貪腐並不敏感。

除了民進黨失去賴以茁壯的招牌外，中國國民黨的地方派系對馬英九的幫助也相當大。該黨下野後，失去重要的政治資源，讓地方派系難以適應，他們想盡辦法要奪回政權，所以在2008年總統大選時，該黨的地方派系乃大團結。顯然的，馬英九可以高票當選總統，除了民進黨失去重要招牌外，地方派系大團結也是重要因素。可是馬英九並不這麼想，他認為可以高票當選總統是因為他個人的魅力，與他人無關。

馬英九當選後，為了維護個人的形象，逐漸疏離地方派系，尤其是對於形象有問題的大樁腳，更是無情的切割。除了疏離地方派系外，更對具有政治實力的該黨政治人物鬥爭，只要不臣服於自己的手下，便會藉機剷除，因而在九月政爭中對王金平無情的追

殺。由於馬英九的鬥爭，造成該黨「A咖」不方便出頭，打亂總統候選人的初選，造成由「C咖」的洪秀柱取得門票，然而她的民調每下愈況，讓人覺得她不可能當選，企業界不願意「投資」，造成競選經費沒有著落。民進黨政治獻金主要的來源是小額捐款，中國國民黨則是大企業家的捐獻，而企業家是將政治獻金當作一種投資，因而不會捐給不可能當選的政黨或政治人物。中國國民黨以前資源豐富，目前卻變成極為短缺，還造成惡性循環，使民調更往下跌。

以前民進黨氣勢再差，大家還是爭著投入選戰，中國國民黨現在卻出現大家爭相跳船，可見其氣勢的低落。綠營應該要有心理準備，總統選戰民進黨會大勝，並不是該黨的實力強，而是中國國民黨自己崩盤，未來執政的民進黨若施政不當，也是會很快地再度下野。為了拉抬選情以及穩定未來的執政，蔡英文很細心地規劃執政後的措施，她所提出的五大改革分別為「解決世代正義」、「推動政府效能的改革」、「國會改革」、「推動台灣的轉型正義」與「終結社會的對立，讓台灣擺脫政治惡鬥」。其中世代正義方面，會從年輕人就業問題、成家問題與年金問題著手解決；政府效能方面，積極使決策貼近人民；國會改革方面，將國會選舉改為聯立制，並且落實議長中立。

台灣若屬正常國家，蔡英文提出的改革可以使台灣翻轉，問題是台灣並非正常的國家，有些理想窒礙難行。蔡英文當選總統已經沒有困難，可是當選之後，問題才開始。在「解決世代正義」方面，蔡英文提出，「我們已經看到一個嚴重的問題，就是年輕人的處境越來越困難，對未來失去了希望。年輕人找不到好工作、沒有好薪水，房子貴到買不起，照顧長輩和小孩的費用，成為生活的重擔。而國家的財政，卻還在透支，還在跟未來的子孫借錢」。

經濟可能瞬間崩盤，但很難快速復甦。只要有一項經濟垮掉，會產生連鎖反應，拖垮其他經濟。可是復甦時，不可能因一項經濟好轉，就能帶動其他經濟復甦，依台灣的現況，不是執政者想振興經濟就可以使經濟興盛。況且馬英九執政時期，逐漸促使台灣的經濟寄生在中國，目前中國已經衰退，更因為情況特殊，中國打一個噴嚏就足以令台灣大地震，台灣的經濟已經被中國綁死。顯然的，並不是執政者想促使台灣經濟復甦，台灣人就可以有好日子過，任何人都沒有那份能耐快速的翻轉台灣經濟，也不可能讓年輕人立刻有了新希望。

「國會改革」方面，蔡英文表示，「國會的改革，首先就是要透過修憲，來提升國會的代表性。我們的國會，有『票票不等值』的問題，沒有辦法完全反映社會的民意，所以要推動憲改，選舉制度改成聯立制、降低政黨門檻，讓更多代表民意的政黨進入國會。同時，我們還要適度地增加不分區立委的席次，來提高國會議員的專業性和代表性」。蔡英文提出國會的改革是要修憲，不是制憲，前者是不可能實施，因為目前的國會議員選舉制度藍營佔了大便宜，他們再笨也不可能拿石頭砸自己的腳，與民進黨合作修憲。

除非綠營的立委席次超過四分之三，否則修憲案就出不了立法院。事實上就算修憲案出得了立法院，也通不過公民複決。依照《公投法》，通過公投的門檻是公民的二分之一出席投票，有效票二分之一以上贊成，也就是只要四分之一公民同意就有機會通過，這種門檻大家都認為不可能過關。修憲的公民複決則更為嚴苛，其門檻是要二分之一的公民同意，它根本不可能發生。修憲是不可能成功，但制憲又面對政治層次的挑戰，不知蔡英文是否願意推動？

蔡英文也說，「民進黨不會因為有機會執政，就排斥國會的制衡。國會對行政部門的監督力量，一定要有力而專業，讓行政立法的民主制衡關係，能夠相輔相成」。談國會改革，就必須討論國會的立法水準，國會議員既不是專家更不是萬事通，所以國會助理就佔很重要的角色，美國的國會助理都是各行各業的專家，美國的法律幾乎都是出自國會助理之手。台灣則不同，小黨的國會助理還會做立法的工作，大黨的國會助理絕大部分是幫立委跑婚喪喜慶。所以會如此，是台灣的國情很特殊，美國被評論為優秀的國會議員就是有很高的立法品質，台灣的國會議員最沉重的工作卻是選民服務。只有改變台灣政壇上的風氣，讓立委及其助理專心做立法工作，才有機會提升國會的水準，但可能嗎？

蔡英文也表示，「第五個改革，也是最重要的而且最困難的一件事。我要終結社會的對立，讓台灣擺脫政治惡鬥，大步地向前走」。台灣社會的對立是因為背景特殊，不是執政者想消除就可以消除。一般國家由獨裁走向民主，大部分都是歷經武裝革命，台灣引以為傲的就是只有「寧靜革命」，沒有「武裝革命」，也就是革命的過程中，沒有流血。一則台灣一向受外來政權統治，台灣人已經很適應外來的獨裁統治。一則蔣家政權採取經濟自由、政治獨裁的策略，讓台灣人往經濟方面發展，抑制台灣發生武裝革命。台灣的民主運動不斷進行，但只侷限在群眾運動，而這一項運動卻維持了將近四十年。

在民主運動的過程中，民運人士強烈的提出「民主」的主張，由於處在獨裁統治的年代，一般民眾敢怒不敢言，可是有不少民眾支持民運人士。為了面對民運人士的訴求，獨裁政權提出「安定」的主張，它獲得不少民眾的認同，兩股勢力長期僵持。由於民主運動拖得太久，逐漸形成「民主」與「安定」的對峙，那時候就已經形成對立的社會。支持「民主」的民眾逐漸形成綠營，而認同「安定」牌的民眾形成利益共同體，就是目前的藍營。若不談政治，大家還相安無事，但一碰觸到政治，就很容易形成藍綠對立，這不是執政者想要和解就能解決。

任何執政者都會提出和解的主張，只是臥榻之旁豈能讓人酣睡？再說在野人士要的是政治版圖，就算執政者願意讓出政治利益，其團隊也不可能有那份雅量。自己在野時爭不到政治版圖，好不容易變成執政黨，怎麼可能將政治資源讓出。而在野黨也不是單純追求政治利益而已，他們還有更重要的目標，就是執政，因而在政治版圖方面也不願



意與執政黨合作。陳水扁執政時代，藍營並不是追求政治利益，而是要讓民進黨政府癱瘓，蔡英文執政之後，藍營有可能立刻變成吃素的嗎？

台灣並不是單純的「藍綠對立」而已，還牽涉到「統獨對決」，「統派」平時隱藏在「藍營」的團隊中，「一個中國」是他們不變的堅持，他們也認為「獨派」就隱藏在「綠營」中，拉綠營下台是他們的基本思考。相對的，「獨派」人士也不會輕易的讓「綠營」的總統與藍營「和解」。他們不只會抵制蔡英文與「藍營」和解，更會監督蔡英文的國家認同，有可能在蔡英文與「藍營」衝突之前，就先與「獨派」人士起衝突。◆