

# 2016我們要選出怎樣的立法委員

●顧忠華／公民監督國會聯盟常務理事

台灣政壇在2015年出現了戲劇化的發展，民進黨按部就班推出了蔡英文競選大位，但國民黨卻在歷經「拋磚引不出玉」的尷尬期後，竟然由立法院副院長洪秀柱突破民調的「附磚條款」，若在719的全國代表大會上獲得提名，這塊由「磚」化成的「玉」，就將代表國民黨角逐2016總統，而原來被媒體看好的立法院王金平院長，則可能於任期結束後退隱山林，也算劃下了國會龍頭的生涯句點，2016年全面改選後，立法院誰能新領風騷，完全看我們的選民會選出怎樣的立法委員，而各黨的席次分配又如何重新洗牌？這樣的新局可謂前所未有，值得全民屏息以待。

我們不妨先觀察一個現象：為何國民黨內部在評估哪些政壇人物屬於所謂的A咖，有可能出馬爭取總統提名時，王金平院長曾被認為最有勝算，若非他顧忌到前年的王馬政爭餘波盪漾，黨內的反王勢力不容他輕騎過關，以致不願挺身而出，否則我們見到的應該是國會領袖投身總統大選，這在許多民主國家亦是常態。

這個現象意味著，所有民主國家的國會，向來便是培養政治領袖的「育成中心」，行政和立法部門不只是互相制衡，同時也代表了最需要和民意密切結合的兩個政府機構，亦因此，通常在行政或立法部門歷練足夠的時間後，便有機會成為政治明星，在民主選舉中競逐各項重要的公職地位，其作為當然也就動見觀瞻，必須接受公眾的嚴格檢驗。

前面提到王金平院長，其作風固然褒貶不一，尤其涉及「關說」的指控，不少人可能深信不疑，因為在大家的印象中，立法委員本來就有「選民服務」的責任、甚至義務，無論是地方或中央民意代表，除了在議會中審查法案和預算外，如果忽略了服務選民的功能，其代價很可能是無法連任，而這對於一心一意想要從政的人來說，是最可怕的懲罰。換言之，王院長「成也喬事、敗也喬事」，他八面玲瓏的處事風格，成就了立法院號稱「喬家大院」的名聲，但也觸怒了馬總統等行政體系的決策者，將若干法案或政策無法順利通過的帳算在他頭上，乃至發動政爭，欲除之而後快。

有趣的是，當馬王政爭白熱化時，傳言將被「扶正」的院長人選，正是副院長洪秀柱，這表示洪在擔任八屆立委和副院長任內，維持著「捍衛」政黨意識形態的忠誠形象，因此受到了馬團隊的信任，包括這次國民黨初選，洪副院長能夠過關斬將，多少也和這個因素脫不了關係。既然如此，光在立法院中，同屬國民黨的院長和副院長，似乎問政模式南轅北轍，很難找到相同點。那麼，我們所期待的「好立委」，到底能不能歸結出一些特質，讓選民們可以睜大眼睛，精挑細選出真正能「代表」民意的國會議員？

從公民監督國會聯盟（以下簡稱公督盟）每個會期進行立委評鑑，由第七屆立委開始，連續執行了十五次評鑑的經驗來看，「好立委」（優秀立委名單）和「爛立委」（待觀察名單）兩者之間，當然有著顯著的差異，只是長期觀察下來，的確也有一些漏網之魚。譬如某些立委非常關注特定議題，以致於在公督盟的評鑑指標中，他（她）不見得能夠面面俱到，在量化的分數上，就很容易「槓龜」，雖然不會淪落到「待觀察」，但往往進入不了優秀立委門檻。每個會期的評鑑成績公布後，公督盟總會聽到幾位立委、或是助理在抱怨，畢竟公督盟的評鑑指標像是一把尺，面對高矮胖瘦各不相同的對象時，確實很難做到百分之百的公平。

這也讓公督盟在內部檢討時，逐漸朝向放寬優秀立委的門檻及名額，從最開始的排第一名至第三名，到完全取消排名，並且在每一委員會也不限制進入優秀立委的數量。這個啟示是，我們對於「好立委」的定義，不必斤斤計較，因為就如運動競賽，每個項目比的技能各不相同，沒有必要要求每位選手都是十項全能。當然，好立委仍應該有起碼的問政表現，在出席率、法律提案、以及預算審查方面，都必須有及格的成績，在公民參與的IVOD（議事隨選轉播系統）的項目上，他（她）的質詢風度、內涵也都會受到公眾評價，如果他（她）有實質的認真問政，公督盟相信，選民們仍然可以判斷他（她）的貢獻，而公督盟的評鑑在這部分亦有激勵作用，希望有更多優秀立委的努力能夠被大眾看到，不是只通過媒體來呈現片段的事實。

公督盟的評鑑是由選舉制度改為單一選區兩票制開始操作，在第八屆立委的選舉中，這個評鑑成績已經發揮了淘汰的效果，因此不少立委對於公督盟既愛又恨，一旦他（她）落到待觀察名單，不用公督盟去到處宣傳，該選區他（她）的對手一定大作文章，大大降低了他（她）的當選機率。或如去年延續太陽花學運的「割闌尾」行動，也充分運用了公督盟評鑑所揭露的資訊，雖然罷免投票皆因門檻過高、有如形成保護傘而無法成立，但這位爭議性大的立委也宣布不再參選，可見資訊愈透明公開，許多「爛」的表現就不能再掩人耳目，終究會被揭發出來，作為「知情選民」的選擇依據。2016年的國會大選，正是聰明、知情選民好好利用公督盟評鑑資訊，來體檢並淘汰一群「爛立委」的最佳時刻。

前面提到，由於「好」的標準其實有如審美觀，可能燕瘦環肥不易定於一尊，但是對於什麼是「爛咖」，就比較容易達成共識。譬如在第七屆立委中，有一位經常在出席

率掛零，理由是身體欠佳，其實他乃是地方農漁會系統出身的派系立委，在表現成績實在太難看的情況下，自行宣告不競選連任。又譬如另一位經常上電視大放厥辭的立委，完全沒有提過法案，也甚少質詢，等於怠忽職守，結果上次選舉便慘遭滑鐵盧。這些例子說明了選民的眼睛真的愈來愈雪亮，不讓這些立委浪費民脂民膏，只圖個人利益，成為「利委」。各位選民們，2016年的立委選票，可千萬不要受到金錢或人情的誘惑，選出在任上根本尸位素餐的不良立委，他們當選後，往往濫用權限來營自己的私利，這也是立委這個職業，在歷次社會聲望的調查中，總是敬陪末座的主要原因之一。

我們可以再舉不少案例，來指認這些「爛立委」做過哪些「好事」，先不講有一位綽號「半分忠」的立委，因為破壞議事程序，強將服貿協議送出委員會，觸發了波瀾壯闊的太陽花學運，連帶使得去年九合一地方選舉國民黨大敗。這位立委可能自以為他是為了貫徹執政黨的意志，因此不惜運用各種「奧步」想投機取巧，想不到偷雞不成蝕把米，造成了地方選舉慘敗的骨牌效應，也令國民黨竟然差點總統候選人難產，這個教訓應該列入負面教材，至少立委們在審議過程中，必須遵守程序正義，避免重蹈「黑箱決議」的覆轍。未來選出來的新國會，如果不能痛定思痛，包括在黨團協商的透明化，以及儘速設立國會頻道等事項上，有效拿出國會改革的成績單，才能重新尋回人民對國會的信任度，否則說不定「佔領國會」的場景又會再度出現，這時就很難挽回國會的尊嚴了。

公督盟於2011年出版過《國會防腐計》，書中不只介紹公督盟成立的過程，也蒐集了立委如何「圍事」的一些內幕，這也強化了全民一起來監督國會的正當性。過去的立法委員因為缺乏強力的監督，予取予求的問題較為嚴重，立委減半以及選制改革之後，明目張膽、需索無度的情況改善了不少。不過，「權力使人腐化、絕對的權力造就絕對的腐化」，這句話永遠有其效力，因此公督盟一直扮演著政治上的「消費者保護」角色，透過公開檢驗立委們的各種表現，來維護大多數民眾的公共利益，不讓上下其手的民意代表能夠得逞。

另一方面，公督盟也看見，地方議會常是藏污納垢更為嚴重的所在，因此相當鼓勵地方的公民團體願意組織類似公督盟的聯盟，以民間的力量來監督地方議會，這個動作目前獲得廣大的呼應，在許多縣市紛紛成立了監督組織，我們希望該像沙漏效應一般，由關心地方公共事務的居民們，以在地的資源來積極監督地方政府及議會，形成一個良性的循環，也促成台灣整體民主政治體質的提升，創造出更為堅強的政治「軟實力」。

總之，2016我們要選出怎樣的立法委員？懇請各位讀者能夠搜尋公督盟累積的評鑑資訊，拈一拈自己選區的立委有沒有「榜上有名」，是值得繼續支持的「優秀立委」，亦或是應該淘汰的「待觀察名單」？這類資訊的參考價值，在選舉時特別有意義，自然還須加上個人的獨立思考和判斷，才能決定自己手上的一票，究竟投給怎麼樣的候選人。

最後，就公督盟自身的任務而言，2016年選後會遭遇到很大的挑戰，主要是各方評估選舉結果很可能國會沒有過半的政黨，重新進入到合縱連橫的戰國時代，這個時候執政和在野似乎不是最關鍵的分界線，所以立委們的「優秀」判準可能也會隨之浮動，特別是民進黨若取得執政權，其下的立委們是否角色將轉變成「護航者」，反變成在野的大小政黨紛紛力求表現，來強力「制衡」執政黨。這樣一來，恐怕真的又會發生「優秀立委」的大洗牌，究竟會如何演變，也只有說：請大家繼續看下去！

**【參考文獻】**

公民監督國會聯盟策劃，2011。《國會防腐計》。台北：開學文化。◆