

# 目標不明、立場不良的「十二年國教」

●周美里／十二年國教家長聯盟代表

2011年元旦馬英九宣布實施「十二年國教」，接著教育部長吳清基宣布由民國103（2014）年開始實施，正式開啟了馬英九政府的「國教」大戲，波濤洶湧，全國教師家長學生陷入無止盡的動盪不安及焦慮，至今仍未安定。教育是社會安定的基石，教育不安，家長就不安，這樣不安的情緒蔓延在社會底層，無處渲洩，為國民黨長期民怨居高不下下了最好的註腳。

## 為什麼一個看似「嘉惠」學子的政策，會演變成史上最大的教育民怨呢？

首先，教育部在制定「十二年國教」時就是目標不明，更可以說是動機不純正，立意不良。「十二年國教」的基本精神，顧名思義，應該是普及教育，提升國民的基本教育水準，也就是將國民義務教育延長為十二年。但是，「十二年國教」一開始就宣告，非「義務」教育，最後連「免費」教育都棄守，加入了「排富條款」，這些都違反了「基本教育」的基本條件。

老實說，台灣的教育水準在世界各國看來都是屬於高水準的，97%以上人口高中畢業，連大學以上教育程度者都佔同年齡層的七成，和美國三成，歐洲、日本都二成多來比，台灣已經是個高教育水準的國家。如此，「十二年國教」的目標已經不可能是「提升教育水準」，那目標為何呢？如果「免費」教育又跳票，那「十二年國教」已經沒有殘餘價值了。這是「十二年國教」先天不足的地方，也就是說，其能達成的政策效果從一開始就是非常有限的。但是一個效果有限的政策是不會造成強大民怨的，馬政府還犯了無數的大錯誤。

### 錯誤一：提倡「反智」，和世界知識經濟潮流相違，是一個愚民政策

任何國家的人學評比標準反映其對人才培育的價值觀，幾乎看不到一個國家在人學評比中，學科佔的比重低於三分之一，而且政策明文規定不得高於三分之一。試問，台灣政府及社會輿論不是一再強調產業要升級，要重視研發，強調知識經濟是世界的主流？

政府更花了五年五百億，要打造世界級的大學？但是，高中入學制度卻將學科的比重降到三分之一以下，這不反映出政府施政不但沒有一致的邏輯及精神，還相互抵銷？！

如果這種「反智」思維成為台灣社會主流，那麼，我們的科技產業往何處找人才呢？難道是一方面打壓台灣孩子的能力，再一方面高唱「人才缺乏」必須引進「中國人才」？正如馬英九政府近年的所為，不思培養台灣本土的人才，卻一再以「產業缺乏人才」為由，開放中國高級技術人才來台？

如果我們再深刻點去探討，我們不得不懷疑，這是否是統治者處心積慮的「愚民」政策呢？雖然這有點危言聳聽，但，試想，當孩子不再重視學識，不再研究知識學理，競爭力日薄，對抗統治者的能力自然也日弱，或是知識將掌握在權貴手中，在貴族私立學校所培養出來的人才中，削弱台灣中產階級的力量，莫此為甚！

**錯誤二：改革只在入學制度上著眼，對教學內容、課程鬆綁、教材及教學方法革新，完全不著墨**

台灣的教育過去太填鴨而為人詬病，教育改革也的確受到社會及家長的支持。但是少部分偏激的改革者，不圖從教學內容、課程鬆綁、教材及教學方法革新的正途上去著手，卻只著眼在入學制度的變革，美其名為「考試帶動教學」，事實上是便宜行事、取巧、本末倒置的作法。

真正的改革必須在教學現場進行，我們的課程僵硬，不能適應每一個孩子的性向及能力，應該大幅鬆綁課程，發展以學生為導向的「課程規畫」及適應不同性向及能力的不同教學內容，讓每一位孩子依自己的性向、專長、能力、及自己學習的速度學習，而非「製造」「單一模板」式的，把所有的孩子放在一個教室內，上一樣的課，變成一樣的人。這才是我們教育改革的癥結。

但是，教育部端出來的方案，卻只是在入學制度上下手，從最皮毛、最表面，但是對學生影響卻最直接、衝擊最大的入學制度下手。突發性的、大幅改變入學制度，不僅對教學的改革完全沒有幫助，反而搞得學校教學大亂，學生、教師、家長、學校行政被整個擾亂，未蒙其利先受其害。

**錯誤三：史上最複雜的入學制度，多元比序，擴大階級阻止社會流動**

教育部出爐的入學制度堪稱史上最複雜的入學制度，而且一國十五制，沒人搞得懂。（參見附表1）這其中，除了上述提過會考（智能）分數佔不到三十分（從十五分到三十分），還有無數複雜的比序項目，總結其問題如下：

1. 智能被壓抑。
2. 志願序分數剝奪學生選擇權，圖利私校：

志願之填寫本應是學生個人「意志」之表達，縱使是十五歲小孩也不應被剝奪

的自由選擇權，是基本人權。但是，志願序扣分，一口氣就佔了三十分，和一個學生學習三年，五科滿分的總分一樣多，如果你填的學校沒有上就會被扣分，被扣分後，到了第二個學校自然又比和你其他項目都同分的孩子少分數，又比輸了，因此一路被扣分到沒學校唸。於是，今年基北區，在學校名額八萬名，考生七萬五的情形下，硬生生有三千七百七十名考生落榜，沒學校唸。必須二次分發、續招，到了開學前夕還有孩子沒學校唸，驚慌失措。

這個偉大的制度目的何在呢？簡單說，就是為了「逼迫」學生們不要選擇所謂的明星學校，否則就會被扣分「懲罰」。這個懲罰制度發揮了功效，但是，卻沒有懲罰到「明星學校」而是懲罰了大量的公立社區高中，導致今年的基北區優質的公立社區高中從松山、中正、板中、中崙、大直、麗山等等出現大量缺額，基北區在一免時總共有一萬七千八百八十一個缺額，幾乎每個學校在二免、續招後，都還有二三個班級空曠人！

優質的公立社區高中招不滿生，大量的學生被逼迫到後段的私立學校，擠進一班五十、六十人，還要繳交高雜費（雖然有很多學生不必繳學費，但是私校的雜費仍然高於公立學校很多），看在家長眼中是情何以堪？這也是為什麼到了開學前一、二天，已經報到的學生紛紛還想換學校，和私校發生搶人大戰。

這樣的政策結果是導致大量公立資源浪費，政府再以納稅人的錢去補助許多學生唸私校。本來在少子化下面臨淘汰辦學不佳的私校，在十二年國教後敗部復活，接下來可能要面臨減班、關校的壓力轉至公立社區學校。這難道不是「圖利私校」的政策嗎？！

以打擊明星學校為目標的志願序扣分制度，最終不但沒有打擊到所謂的明星學校，受創最嚴重的是公立社區優質高中及中段學生。原因是，中段學校分數相當模糊，家長在考量時本來就會加入社區因素、交通便利等考量，不是單一分數做考量，因此，難以判斷有多少學生會填那個學校第一志願，導致學生間對賭的效應，志願會不會被扣分，完全在於有多少學生填多一個學校！這種不合理的設計已經將填志願淪為「賭盤」！更不用說，其剝奪學生的自由選擇權，違反人權也違憲！這個制度受害最大的是廣大的中段生，這些學生家長大都逆來順受，無力反抗，他們失去了選擇的自由，被逼迫屈服於政府的淫威。

### 3. 會考三等級制造成嚴重不公平、打擊學生學習動力：

為了「模糊」化成績，會考只分三等分ABC，二十五分以下是C，八十五分以上是A，二十五～八十四分全部是B，因此B的孩子佔了六、七成之多，難以鑑別。如此同分太多人怎麼辦呢？因此，再創所謂的「超額比序」，設計一個超複雜的比序方式，一個孩子要被比十七次以上才能分勝負！（參見附圖1）也因為三等分先比，很多孩子只多錯一題，就從A掉到B，排名可能掉下好幾千名，

更導致答對多的孩子比序輸給答對少的孩子，也就是懲罰答對多的孩子。

ABC三級制不僅不公平，還使孩子們被標籤化，嚴重傷害孩子的學習動力。受害最慘的就是中上的孩子，他們的成績在七、八十分，都是很優秀的孩子，但是，他們被打為和二十五分的孩子一樣是B級，嚴重打擊其信心及學習的成就感。因此，現在在學校裡，普遍地，只有前15%的孩子在乎成績，成績呈現L型而非M型，只要沒有進入前面15%，他們就直接掉到下面，沒有向上的動力。

這個不公平的比序制度嚴重衝擊台灣社會的價值觀，而且對台灣的國力將造成深遠的負面影響。公平是台灣社會極為在乎的一個價值，要考試就要公平，這是千古不變的定律，但是這個定律被政府公然破壞，而且毫無羞恥地向十五歲的孩子公開倡議宣示，讓十五歲的孩子產生混亂的價值觀，且失去向上動力，直接放棄自己，這個後果及衝擊，我們難以評估。

#### 4. 比序項目不合理，分數主義史上最盛：

除了前面已經說明的「志願序」分數、會考（智能）分數，十二年國教最大的「特色」就是在項目繁多的各種琳琅滿目的超額比序項目，依教育部規定就有：適性輔導建議、就近入學、扶助弱勢、學生畢業資格、均衡學習（健體、藝術、綜合）及所謂的多元學習表現從獎懲、品德（操行）、體適能、服務學習（志工時數）、幹部、社團、競賽成績、技職證照或資格檢定。

這些多元比序項目不是被指為「多錢」學習，就是充滿主觀威權意識，大開時代倒車，擴大貧富差距。例如競賽、證照及檢定測驗，這些都必須有「經濟實力」做後盾。獎懲、品德操行則是主觀強烈，威權時代的產物。幹部及社團的分數也讓許多社經弱勢、性格內向或因個性在學校不受歡迎的學生更居於弱勢。台南市的家長們日前才舉行記者會抗議，校園裡學生結派搞小圈圈，就是為了選舉幹部以拿到分數。也有新聞指出，有些家長為了協助學生取得競賽成績，組成各種技藝協會，自辦比賽，輪流得獎。

另外，本來立意良好的志工服務變質為功利主義的「分數」，已經造成史上沒有的「分數主義」，學生生活中樣樣都以「分數」計算，價值觀扭曲，早已失去教育的意義。更嚴重的是，這些比序削弱社經地位弱勢學生之競爭力，過去台灣社會以教育作為翻轉、社會流動的機制將會從此停滯，三級貧戶之子當上總統的台灣夢，一去不返。

#### 5. 對社經地位高的家庭有利：

複雜難懂的制度，對一般家庭來說非常不利，大部分的父母難有時間搞懂這套複雜的遊戲規則，學校也難以提供良好的諮詢（大部分的學校行政及老師也都搞不懂），有錢有閒社經地位高的家長，才能專精於此複雜的制度爭取高分。

更多的家長選擇不玩了，擠向私校，避開這個不可知的賭局遊戲。貴族私校招生大爆滿，而且紛紛打算擴大高中部，就是一明證。

台灣社會的階級化已經擴大到各個層面，過去教育還是台灣社會公共化的指標，高品質的公共教育是台灣社會中產階級的最後堡壘，如今，在十二年國教推動後，教育的階級化也將更形惡化，如果此制度不過止，台灣公立教育走向敗壞屈指可數。

寫到此，不禁為台灣的未來感嘆！孩子是國家的未來，教育是國家進步的動力，這樣一個殘敗、惡質的制度，為什麼能橫行於台灣社會呢？是基於什麼理由，讓馬政府教育部端出這樣的制度呢？這樣的思維當然不是一天造成的，我們要探討此，必須回溯幾個教改流行的「迷思」：

#### 迷思一：減輕壓力、快樂學習

過去或許台灣學生的升學壓力太大，導致社會反彈聲浪高，但是經過了二十年教改廣設大學，台灣同年齡學生的大學生畢業比例已經是全球之冠（如前述，台灣七成，美國三成），現在我們憂心的已經不是大學窄門太窄，而是大學生文憑沒用，大學生薪資低、找不到工作。

事實上，生為人，就有壓力，學生的壓力不是來自「學習」，而是來自「競爭」，家長的壓力來自於政策多變「未知性高」。適當的壓力對學習有幫助，只要不是惡性競爭的壓力。學習要快樂不是因為沒壓力，而是來自學習的成就感，有成就感的學習才會產生動力。

#### 迷思二：沒考試才能沒壓力地學習，不應分分計較

沒有考試評量，就無法了解學生學習的成果，就無法對學生進行教學的調整。沒有考試只對老師有利，對學生絕對不利的。或許我們的考題不好，太強調記憶，但是不能因為考題不好，就因噎廢食而認為考試都不對。錯誤地認為，只要不考試，孩子就會沒有壓力，不但無法解決壓力，反而製造了更大的壓力——未來面對生活、就業及全球競爭的壓力，愛之適足以害之。

#### 迷思三：多元發展不是萬能發展

很多人強調多元學習，事實上，多元發展是讓不同性向、專才、才能的孩子都能依自己的興趣能力學習並發展，並不是要求每一位孩子都「多元」發展，這樣等於是強迫孩子成為樣樣多必須會的「萬能」孩子。

#### 迷思四：教育均等是機會均等，不是人人均等

迷思五：強調創造力，誤以為創意不要知識，不用學習！創意不是胡思亂想，創意必須以知識為基礎才能發揮



### 迷思六：明星（菁英）學校應該消滅

這是值得教育界拿出有學理根據，從國家社會發展的利弊得失，來作一個徹底的研究及探討的課題。但是，現在部分論者提出菁英學生分散以提升學校品質的論點，無法說服人民，因為學校品質的提升不能靠學生的素質來「自然」「提升」的。

### 迷思七：「家長觀念要改」

這是反民主、反現代的可怕思想。任何企圖用政治力量改變家長「觀念」的，只有獨裁者！今天政府可以用制度力量「改變」「家長」的觀念，也可以以政治力量改變人民的思想！這種可怕的思想正是獨裁的溫床，我們的教育界及政治界竟然坐視不管？！在民主社會中，我們尊重所有觀念不同的人，我們可以以理服人，但是絕不能接受「政府」以制度企圖「改變」人民的觀念。

### 「政策買票」的捷徑

過去，由於「九年國教」為台灣教育奠下良好的基礎，有好口碑，因此，「十二年國教」也被一般的政治人物類比為「好」政策，甚至被視為是一種「政策買票」的途徑，以「免費」、「免試」為暗示的「十二年國教」，成為政治人物「方便」的「速成」政見。這也是為什麼無論是國民兩黨的政見白皮書中都不忘放上「十二年國教」的大餅。然而，政治人物沒有說明的是，「十二年國教」其政策內涵為何？更乏政治人物以整體國家發展的角度來審思，「十二年國教」究竟功能何在？在整體教育中，該扮演什麼角色？

2007年蘇貞昌擔任行政院長時，和蘇親近的教育界人士即曾利用「全國教師工會總聯合會」運作，企圖推動「十二年國教」。蘇貞昌在行政院舉行全國教師會議，但是慘遭全國各地的基層教師反對，認為時機未成熟，準備不足，甚至引發為蘇貞昌「政治造勢」的爭議，最後不了了之。隨後，推動十二年國教的部分人士轉而遊說馬英九將之列入政見，最後更在馬英九所有政見都跳票，聲望大跌之際，在無計可施卻面對「建國百年」力圖「提振」聲望實現政見的壓力下，隆重登場。當馬英九宣布「十二年國教」時，此政策僅只於一個名詞，沒人料想到教育部端來的竟是一個「洪水猛獸」般的「龐然怪物」！

教育是百年大計，教育的改革尤其不能躁進。英國為了將國民基本教育從九年延長為一年，花了十年的時間研究，包括教材設計及實驗、學生的適應及理解能力、教師的培育等等，才上路。台灣今天教育最大的問題不在國民教育能不能延長為「十二年」，也不在能不能免試入學？而是在於產學脫節，大學生文憑貶值，產業界找不到人，年輕人找不到工作。過去我們引以為傲的技職教育被廣設大學的政策全面摧毀，產業界頓失人才來源，大量的大學生卻只能低就於低薪、沒有成就感的工作。

十二年國教荒誕的入學制度不僅僅毀壞了台灣原本優良的公立教育，讓台灣教育加速階級化、權貴化、兩極化，更衝擊了台灣中產階級的生存及社會流動的機會，對台灣產業及經濟造成的負面影響，將會深刻影響台灣的國力。如果說親中政策導致台灣經濟不振、國力消退，十二年國教則是從基層徹底毀滅台灣的未來國力。◆

表 1、最新各學區比序表

學區	總分	適性輔導建議	志願序	就近入學	扶助弱勢	畢結業資格	均衡學習	多元學習表現								教育會考	備註 加註 <sup>x</sup> 、* <sup>*</sup> 項目 合計上限
								獎懲	品德	健康 體適能	服務 學習	幹部	社團	競賽 成績	證照或 檢定		
基北區	90	×	30	×	×	×	18	×	×	×	12	×	×	×	×	30	
宜蘭區	50	6	×	2	×	3	6	×	5	3	5	×	×	5	×	15	
桃連區	100	6	15	8	×	6	9*	×	10*	6*	10*	×	×	5*	×	30	35
竹苗區	100	×	10*	5*	5*	×	15*	20*	22*	×	10*	×	×	×	×	30	30*/40*
中投區	100	×	30	10	3	×	12	4	11	×	×	×	×	×	×	30	
彰化區	90	×	10	7	2	×	7	6	8	6	8	×	×	6	×	30	
雲林區	90	×	9	4	4	×	9	10	10	7	×	×	×	7	×	30	
嘉義區	87	6	5	×	×	×	9	×	12	8	10	×	×	10	2	25	
台南區	100	6	7	10	×	×	2	8*	8*	8*	8*	8*	8*	20*	2*	25	50
屏東區	79	6	7	×	2	2	9	×	8	6	5	×	×	9	×	25	
高雄區	100	×	30	×	×	×	10*	10*	×	20*	10*	10*	×	20*	20*	30	40
花蓮區	100	×	20	×	3	×	15*	9*	×	9*	×	9*	×	15*	15*	30	47
台東區	100	×	15	×	×	×	15	20	5	×	×	15	×	×	×	30	
澎湖區*	78	2*	5	×	×	×	3	10	5	8	2*	3	2*	15	1*	25	4
金門區	46	3	×	1	×	3	6	×	5	3	×	2	×	8	×	15	

備註〔例〕：桃連區「均衡學習+品德+體適能+服務學習+競賽成績」合計40分。但上限為35分。嘉義區「於國小、國中階段獲頒總統教育獎、全國孝行獎者，額外加10分」。



圖 1、基北區比序次序表