

# 捍衛民主價值守護台灣： 九一反旺中事件的探討

●葉柏祥／資深媒體人，現就讀長榮大學台灣研究所

二十一世紀的台灣，新聞媒體被財團壟斷的現象，極為明顯，旺中案就是一個極為典型的例子。賣旺旺仙貝起家的蔡衍明，在取得中國時報以及中天電視台等媒體後，還想繼續收購中嘉網路與雙子星合計共十一家的第四台業者，交易金額高達七百六十二億元，將擁第四台一百一十八萬收視戶，市佔率高達23.6%，並握有第四台頻道上下架的生殺大權，成為台灣最大的跨媒體集團。旺中集團的崛起，引發社會各界對於新聞媒體壟斷與新聞自由的討論，這個媒體議題甚至躍上檯面，成為公民運動遊行的焦點。9月1日在台北市舉行反媒體壟斷大遊行，有近萬名民眾參與，是台灣有史以來針對新聞媒體所發動的最大一次遊行活動，有七百多名學生參與此次遊行，是繼野百合運動之後，台灣最大型的學生運動。

蔡衍明入主中國時報以及中天電視台，財大氣粗的生意人氣息，讓中國時報的員工「耳目一新」，感受很深，因為在中國時報創辦人余紀忠的時代，帶有一定程度之自由派色彩，在蔣家戒嚴的年代，余紀忠出任國民黨中常委，被批評是「報人中常委」、「黨報不分」，導致一些黨政人士常把中國時報社論作為政治氣候的風向標，可是在當時媒體環境中，中國時報擁有自由主義的色彩，同情民主運動，在新聞報導和評論上的尺度較寬，也保留較多多元聲音存在的空間，也因為中時自由主義的氣息，培養了包括江春男、王杏慶、金恆煒等具有自由批判色彩的新聞工作者。

中國時報的黃金時代，卻在2002年余紀忠逝世，報社交由次子余建新接管後，逐步地沒落。2008年世界金融危機中，受到次級房貸風暴連鎖效應波及，雷曼兄弟公司申請破產保護，負債達六千一百三十億美元，台灣有許多名人遭受衝擊，余建新就是其中的一位。為了財務上的脫困，媒體界傳出消息，余建新有意將中國時報、中天電視等媒體，售予壹傳媒集團。不料後來出現峰迴路轉變化，原本有意購買卻因故放棄的旺旺集團回頭和中時談判，提出較高的金額，以二百零四億元新臺幣的金額，取得中時集團所有媒體的經營權。

蔡衍明取得中時集團媒體的經營權後，以經營仙貝企業的精神，來經營中時集團，

旺旺高層與中時員工開會時，時常講的一句話是——中時是要倒掉的企業，如果不是蔡董肯花錢，也不會有中時員工存在的空間。言下之意，是要員工感謝蔡董的賞識，才有一口飯可吃，員工當下體認到，在余紀忠經營的年代，他們以知識份子自許，以言論與報導，發揮影響力，報効國家與社會，如今那個時代已經消失，他們只是旺旺集團旗下的員工，每天打卡上班，與一般的上班族沒有兩樣，不必再談社會的責任感與遠大志業了。

蔡衍明對待中時幹部的方式，與他對待旺旺幹部，沒有兩樣，招之即來，呼之即去，中時高層雖然遭到與余紀忠全然不同的對待方式，也只能逆來順受，而蔡衍明請幹部吃飯，桌上會擺上土龍酒一罐，員工都知道這是他的「最愛」，時常聽他談起其功效，妙用無窮，其中的風花雪月，不足為外人道也，可是幹部並非外人，也都知道其癖好與喜愛。

蔡衍明個性豪放，使他在與員工聚會時，口無遮攔，同時也表現在他在接受外面的訪談時，口不擇言，如他接受華盛頓郵報專訪時表示：「關於六四天安門事件的屠殺報導不是真的」，他甚至稱天安門事件沒有死人，引發學界強烈的反彈，質疑蔡立場親中，連史實都可以扭曲，學界並連署發起拒絕投書中時運動。

蔡衍明對天安門事件的說法，其實只是冰山之一角，可是卻是他買下中時集團後，公開犯下的重大錯誤，此後旺中集團的爭議事件，就如骨牌效應的出現，層出不窮，蔡衍明面對外界的質疑與批評，不但沒有虛心檢討，減少犯錯的機會，反而是變本加厲，我行我素，甚至擴大打擊面，以手上的媒體為武器，討伐異議人士，充分顯露媒體霸權的本色與特質，種下了外界群起反對旺中的原因。

事件的導火線是今年4月，立院交通委員會邀NCC及蔡衍明針對收購中嘉網路與雙子星進行專案報告，但蔡未出席，由旺中寬頻董事長特助趙育培出席。民進黨立委葉宜津表明趙未受邀，蔡也未表態由趙代理報告，因此請趙列席旁聽。隨後中視、中天的新聞及政論性節目連續四天大篇幅修理葉宜津。國民黨立委羅淑蕾痛批「恐怖到極點」，隨後中視、中天將砲火轉向羅淑蕾繼續修理。

旺中因為被批評，沒有虛心受教，反而是以惱羞成怒的方式，痛批葉宜津、羅淑蕾，旺中因為自己的私利，而將媒體公器作為批鬥工具，粗暴蠻橫的方式，簡直是第四權的暴力，在自由民主的國家，甚為少見，過去曾發生過高雄王家的台灣時報，發行人王玉發以報導修理其兄王玉雲長子王志雄的事件，涉及家族利益分配問題，就讓台灣時報報格向下沈淪，成了媒體界的大笑話，旺中這次的口誅筆伐，更加惡質與嚴重，更是讓社會普遍見識到媒體暴力的可怕與恐怖。

台灣在威權統治時代，國民黨一黨獨大，集黨政軍大權於一身，完全操控主要媒體，為了維護「黨國的利益」，大肆攻擊黨外人士，媒體暴力與國家暴力二合一，黨外

人士被抹黑為暴力份子、恐怖份子，很難洗刷清白，在美麗島事件中，美麗島政團人士面對國民黨鋪天蓋地而來的抹黑，形同媒體審判，旺中以媒體對付異議人士的做法，等於也是媒體審判，肅殺氣氛與國民黨的威權作風無異，旺中的媒體霸權如果成形，威權時代的媒體暴力借屍還魂，可能會對民主法治造成嚴重的傷害。看一看旺中黨同伐異的做法，外界的擔心絕對不是沒有原因的。

因而九一反旺中大遊行，展現強大的民意，就是人民擔心縱容旺中坐大，成為媒體怪獸，會產生媒體的寒蟬效應，傷害台灣的民主與法治，看一看由這一陣子旺中集團的表現，可以說是亂象頻生，問題嚴重，旺中怪獸正在成形，民意的當頭棒喝是否發生效，仍然有待觀察，可是至少讓許多人站出來，提醒大家注意媒體財閥對台灣的傷害，因而有必要把這些日子以來出現的旺中亂象，列舉並說明，讓人們加深印象，小心防範媒體怪獸的發生。

一、今年5月7日旺中案公聽會上，壹電視CEO指控蔡衍明以一人之力擋下壹電視的上架，質疑不合旺中集團親中口味的頻道都會受到如此對待，也會引發現有頻道寒蟬效應。而名主持人汪笨湖經營的台灣蕃薯台，曾邀請金恆煒當節目來賓，批判旺中，汪後來在節目中表示，感受很大的壓力，股東叫他不要再做批評了，以免電台做不下去。

二、旺中案走路工事件，又稱黃國昌事件，充分凸顯旺中集團的胡作非為，違背新聞專業與新聞倫理，以惡質的新聞操作手法抹黑學者，為了鬥臭一個人，可以不擇手段，媒體為害之惡，這個事件就是最好的說明。旺中集團旗下的媒體以大篇幅報導7月25日當天約有百來位學生到NCC抗議購併案，現場有白衣女子發錢給參與學生之「走路工」情事，質疑與當天號召發動到NCC抗議的黃國昌有關，連續數日批判，卻引發相關學者反彈，認為旺中集團在缺乏證據的狀況下，以影射性報導攻擊反旺中學者，是惡質媒體操作。

三、清華大學學生陳為廷在臉書上轉載網路圖片（有此一說，圖片來自中天播放的錄影，有中天員工不認同主管的做法，才出此策略），指控《時報周刊》副總編輯林朝鑫涉嫌涉及此事件，認為該「走路工」為旺中集團自導自演的情事。中天電視台於新聞中公布他為該網路圖片於Facebook臉書上的轉載與散布者，並公布他臉書上的個資，以及曾為民進黨籍議員助選。旺中公開對上學生的做法，引起多位文化界人士的不滿，紛紛對陳為廷進行聲援。

陳為廷只是轉貼網友所拍的照片，對林朝鑫在場也是合理的質疑，卻遭致旺中集團的追殺，說明旺中還未購併，已經如此可惡，一旦購併案完成，對言論自由的殘害，更難想像。

四、旺中集團對此新聞事件的處理方式已經失控，濫用報導與言論，與反對的學者為敵，全面追殺，部分記者在內部提出反對意見，但蔡衍明反而認為內部不夠團結，報

導力量也不足，態度仍然強硬，導致副總編輯何榮幸辭職，總主筆倪炎元、副總主筆莊佩璋申請退休獲准。記者游婉琪表示，報社主管要求她撰寫報導此事件特稿之後，遭報社改寫，由三段加成六段，方向改為大罵學者黃國昌，再以她的名義刊出，因此請辭。旺中案的報導，方向經常都是公司高層設定好，之後要記者執行，進行相關報導，這種違反專業倫理的做法，余紀忠地下有知的話，也會感到不安。

五、在引發社會嚴重不滿，記協發起九一大遊行的當天，9月1日，中國時報「以誰好大？誰可怕？」為題全版廣告刊登五點聲明，到底是誰在公器私用？誰才是媒體怪獸？希望台灣各界用公平的標準檢視壹傳媒集團與中時媒體集團，過去、現在及未來，到底誰對不起台灣？誰真愛台灣？這則廣告旺中集團在經過假造新聞、內部員工辭職等風暴後，並沒有虛心檢討，反而把責任推給別人，惡質的作風沒有絲毫改變。

六、台灣的其他媒體，除旺中集團與壹傳媒外，對於此事件的報導很少，也未進行深入追蹤，而對九一遊行活動也沒著墨，說明旺中併購案引發了寒蟬效應，因為旺中集團掌握中嘉有線電視系統所有的頻道生殺大權，影響全台約一百一十五萬用戶數，其他的有線電視新聞頻道唯恐頻道遭到下架，因此對此事件進行冷處理，減少該新聞播放頻率，旗下的政論節目也選擇性略過此議題，連一向被視為泛綠的三立電視與民視也是如此，說明旺中併購案對媒體發生的寒蟬效應，任何媒體都不能例外。

自從蔡衍明入主後，中時集團水平每下愈況，報導失實不當，沒有過去的大報報格，而公器私用、惡意抹黑等嚴重違反專業倫理行為，不但危害新聞專業，也嚴重傷害台灣社會，蔡衍明經營中時已經失格，還想要購併中嘉有線電視系統，成就媒體霸業，真是痴人說夢話，台灣應該早日制定跨媒體壟斷法，也應建立媒體集中度指標，維護言論多元，反媒體壟斷活動，在反旺中事件後更顯得是任重而道遠。◆