



五都選舉的終點是民進黨轉型的起點？

●顏建發／清雲科技大學企業管理系副教授兼國際合作處處長

壹、民進黨的中國路線應該轉型的呼聲高

民進黨必須轉型才有機會贏得2012年的總統大選。這樣的說法，在輿論界算是很強勢的。而且最有趣的是，有不少紅營與藍營的朋友都如此說。蹊蹺的是，紅營與藍營的人並不樂見民進黨執政，但為何會如此獻策？難道是因為民進黨如果接受此說，比較能夠確證他們的和平統一路線嗎？也有外國朋友或民進黨的同好有如此說法，只是他們並不認同兩岸統一。外國朋友很期望民進黨是亞太地區和平與民主的推動力量之一，而民進黨的同好則期待民進黨因轉型而扭轉藍大綠小的魔咒。不管外國朋友或民進黨的同好，他們都希望民進黨的台灣主權獨立路線能有更明智的策略來維持，不是像扁時期一樣搞得親痛仇快，而自我孤立與邊陲化。撇開顏色不管，為了肆應2012年的新局，其實變一變也沒什麼不好。畢竟新市場浮現了，也該秀出一些新產品來。只不過，不管新產品的包裝如何，品牌識別還是要鮮明，當消費者心理需求強烈，卻礙於商品雜多而眼花撩亂時，品牌認證便格外重要。此時，民進黨應將綠色大旗高高舉起，迷茫的消費者才會有所依循。民進黨轉型的任務不是在於辯解，而是像傳教士一樣的熱誠，有理有力有節地告訴人們，綠旗帶給追隨著、親族、鄰居、乃至更遠的社區人們，不是衝突與戰亂，而是公義與幸福。民進黨考慮轉型時，要面面顧到，單單考慮中國的需求，雖然可以獲得一個大主顧，卻可能失去更多忠實的老主顧。這個風險不能不評估。民進黨要更新、要長進，但與「去獨」不必然劃等號。如果去獨是唯一的選擇，那麼，民眾選擇國民黨就好了，又何必選擇民進黨？畢竟，選擇支持統一大業，國民黨比民進黨較能獲得共產黨的信任。但兩岸問題豈是單純去獨能夠了得？

貳、中國的利益與觀點

北京是玩軟硬互換伎倆的高手。值得推敲的是，中國國務院台灣事務辦公室發言人范麗青在台灣五都選完後，於11月28日表示：「我們關注台灣五個城市的選舉結果，希望台灣社會安定、人民安居樂業。兩年多來，兩岸關係改善和發展給兩岸同胞帶來了實



實在在的利益，支援兩岸關係和平發展已經成為兩岸同胞的共識。我們將繼續與台灣各界共同努力，不斷擴大和深化兩岸交流合作，穩步推進兩岸關係發展，增進兩岸同胞的福祉。」由字面解讀，顯示中國接受選舉結果，並願意「不斷擴大和深化兩岸交流合作」，而不會往負面演繹。然如果權謀點來看，綠營人士卻不宜過度樂觀，須小心應對，切莫鬆懈戒心。五都選舉前夕影響選情的槍擊案，至今尚無進一步的事證。而陳鴻源總幹事杜義凱何以匆匆飛往上海，二十九小時後回來，頗啟人疑竇。范麗青的一句話——「我們關注台灣五個城市的選舉結果，希望台灣社會安定、人民安居樂業。」——講得有點突兀，似乎有撇清與槍擊案關係的涵義。但藍綠兩個政黨並無公開質疑，北京又何需澄清？但不管如何，五都選舉，共產黨挺國民黨已是家喻戶曉、路人皆知的事。相信2012年選前北京仍會支持國民黨，但也會對民進黨「聽言觀行」，不會惡言相向，畢竟選舉充滿變數。北京不願見到將民進黨推向美、日「以台制中」路線的結果。但北京這種功德做一半，要民進黨轉向，又處處幫忙民進黨的對手，真是擺明著幹。世界上大概只有中國共產黨這麼無理與無禮了。

不過，再怎樣，蘿蔔與棒的軟硬兩手先天上就有其盲點：人終非動物。只有動物才會臣服於「刺激—反應」的制約原理。某中國的學者曾表示，「民進黨如不改變追求『台獨』的基本思維下，縱使民進黨騙得選票重新上台執政，類似陳水扁執政時的挑釁戲碼會一再反覆上演，島內政局和兩岸關係都將無寧日，台灣經濟將重新步入下行線。」仔細咀嚼，這原來是一種恫嚇的戲法，這和用導彈威懾逼統的作法，在本質上是一致的。但恫嚇式的論述不僅無法增加台灣人的好感，反而越走越遠。這類言論政治正確，卻是幫北京政府的倒忙，而讓台灣人更警醒。另外也有一種較柔性的說法：「要贏得中國大陸的信任，要能妥善處理好兩岸關係，而要處理好兩岸關係，必須某種程度接受一個中國原則。」但這根本就是統派的強人所難之論。如果接受一中如此容易，則何需爭論數十載？如果民進黨接受一中很簡單，那麼，何以要共產黨放棄侵吞他人財產與土地的統一思想竟是那麼困難？其實說來，統派與獨派各有堅持，其固執性看似一致，但其生命處境卻是迥異的：統派是擴張的一方，是要越過線吃別人，而獨派是自衛一方，只是做生存的最基本捍衛而已。自衛者須為了拒絕被吞沒而應向侵略者道歉嗎？即便退一步想，務實來看，中國接受台獨，頂多損失了「幻想中」的台灣島，它還有諾大的大陸；民進黨接受一中，則是將自己的主權之鑰交給北京，與他人一起分食自己，而自己卻又是居小的一方，這又是哪種的合理性？諷刺的是，那類常自稱自己是理性的統派，連被其侵略的一方最卑微的不平或哀嚎，都無法容忍，都視之為駁背倫常之言或挑釁之論，那麼，天下還有何公道可言？台灣難道已至為了麵包而不需尊嚴與天理的地步？

參、美國的利益與觀點

北京堅持一中原則。一中原則強調台灣是中國的一部分。「兩岸是一家人，改善彼



此的關係，解決存在的問題，是兩岸之間的事情。」中國很希望將美國排除在兩岸交往的進程之外，只是，以北京的實力，在可預見的未來，想要推翻既有美國主導的國際結構仍力有未逮。早在兩岸開始接觸，台灣與美國就有如膠似漆的交情。要排除美國，何其難。更何況，美國可是以世界霸權自居。當年陳水扁執政時期，兩岸對於主權問題曾有彼此攤牌式的作為。2005年北京政府頒布反分裂國家法，以及扁政府以台灣名義加入聯合國試圖闖關，但雙方皆遭美國嚴厲與無情的批判。美國的典型說法是：兩岸都不得片面界定兩岸關係；是由美國來決定。這幾年來，美國的想法有改變嗎？美方對於兩岸關係的發展一向持鼓勵與正面的態度，美國在意的是和平與穩定。美國希望兩岸交流的過程必須是透明，讓它有所掌握，不至於被蒙在鼓裡，終而面對驚訝。今（2010）年12月9日，美國中國問題專家葛萊儀（Bonnie Glaser）曾表示，美國支持兩岸對話，但希望能夠及時掌握兩岸協商的進展。她抱怨說，美國政府一直到很晚才得到台灣的簡報。美方的立場與態度，再清楚不過了。

北京總千方百計想將兩岸關係給予內政化。北京以為說多了，夢會成真。但兩岸本是世界政經秩序的一環，北京的期待將難以在短時間內實現。北京如不願妥協，將反受國際因素給孤立。過去這一年來，中國民族主義與愛國主義的升起，反而使美國重返亞洲的決心更強，區域鄰國需要美國的心理更強，反美情緒的障礙更少，便是最佳的例證。未來，當兩岸關係越來越緊密時，國際因素在兩岸關係的發展過程，勢將更凸顯，而非逐漸消失。在和平發展成為區域主調時，北京應仍不敢採強硬措施，一方面北京會擔心引起台灣人民反感，使兩岸發展平添變數，另一方面，美國政策已明確指出，不能接受中國政府脅迫台灣人民，因為那將成為一個國際性侵略脅迫行為的先例。就美國而言，兩岸關係上北京因素是不可忽視的，但在速度與方向上，美國顯然支持由台灣來決定。

根本上，由於國際社會崇尚和平與發展，這種義理所共構出的國際框架，很容易讓維持現狀成為主流，而為各方涉入者所支持。任何人企圖改變現狀，都會挑戰到涉入者的利益，遭到質疑與抗拒。有了這層因素，兩岸既不可能如北京之意願而快速統一，當然，台灣法理獨立成功的可能性也非常的低。國際體系的移動是結構性的，而非個別成員的行動可以改變。準此，只要國際關係結構沒有進行大的解構，兩岸關係的主權內涵與形式幾不可能會有太大的轉變。而事實上，從北京當前的利益來看，只要台灣不要跑遠，北京方面也不急於統一，北京有更多如坐針氈的內部問題與外部問題要處理。依於此理，台灣也沒有急於配合北京統一大業的壓力。那麼，如何効力於現狀秩序之維持，花更多力氣獨善其身，行有餘力才言其它，應是轉型的意義之所在吧！台灣不是大國，也不是聯合國會員，把自己做好，多關心自己的人民福祉，偶爾因名份問題，無緣盡國際義務，那麼享享局外人的清閒，又有何不好？



肆、台灣選民的寄望

因為票票等值，民意政治的合法性基礎永遠源自國內。今年五都選舉，以民主和進步為奠基的民進黨，其選戰策略強攻中間偏左路線，強調幸福，顯然掌握到了全球化潮流的主旋律。未來在2012年總統大選前，貧富差距持續擴大以及社會生活不安全感仍會是個議題。尤其是ECFA開始落實的時候，必然會加速全球化拉大貧富差距的效力，而兩岸交流的擴大與開放，也會使台灣人的生活步調與安全感遭到挑戰。執政者必須能提出一套有效的利得分配的調整與社會秩序的條理之策，才能安定民心，獲得信賴。然而，眼前看，產業與行業的結構性調整不易，弱勢產業與行業在對中國開放後，勢必因遭到擠壓而造就更多的失業人口。兩岸間因大交流在傳統安全與非傳統安全領域所衍生的問題，將層出不窮，在在考驗公務體系的良治能力。而就連地域的結構性調整也因國民黨匆促登場，這將會讓國家體系陷入重重的困難與危機。五都選舉結束後，在財政方面，除了台北市外，其他四都都將為錢而愁，尤其是民進黨執政的南二都。而《公債法》尚未修，舉債上限動彈不得；《財政收支劃分法》不修，統籌分配款模式不變，其他四都，尤其南二都，既有的債務將使都市的治理難以運作。在這種經濟結構與行政結構遭遇雙重困境下，經濟下層的人們生活要獲得改善，比登天還難。而立法院於今（2010）年1月12日正式通過「政府組織再造四法」，作為中央各行政部門進行組織調整的基準法源，此計畫的法定名稱為行政院功能業務與組織調整，預計自後（2012）年1月1日起實施。也就是說，明（2011）年就要完成組織與業務調整，可以想見，2011年中央的行政流程會很混亂，效率會很低落。這是國民黨造的業，但民進黨地方執政卻也必須跟著扛的責任，否則，會遭到選民唾棄，也會連動到2012年總統大選的成敗。

無論如何，執政終歸仰賴選票。民進黨應多傾聽，哪一類的作為可以保有民進黨理念，卻又不至於製造民眾的反感與不安，民進黨要好好思索與研究。向中間靠並非等同於接受兩岸統一方案。實際上，由多年的民調統計可以得知，維持現狀派居多數。2009年5月20日遠見雜誌所做的一份民調指出，台灣民眾的統獨立場，有高達48.5%民眾主張「終極獨立」，主張「終極統一」的僅有16.2%。而類似數據，也可以從陸委會的歷年民調得到呼應。準此以觀，那麼，何以一個支持獨立的政黨卻在選票上處於弱勢。顯然，這應不是路線問題，而是治理的問題或觀感的問題。民進黨如想執政，能不反求諸己？只是怪東怪西，是沒道理的。

伍、民進黨的轉型也應伴隨親中政策的出現

不管如何，2012年總統大選的意義，不僅要為台灣選出眾望所歸的正副領導人，更是向全世界，乃至於中國展現一次高格調的民主選舉。台灣的民主化容有改善空間，但與中國尚無法接受給予人民如劉曉波所主張的「一人一票」的選舉權的狀況相較，台灣與國際的無縫接軌，將立即區隔出兩岸難以跨越的政治文明落差。高舉民主旗幟，台灣



將更有信心行使對中國的積極交往政策，並期待與中國分享民主經驗。中國學者嘗言：「大陸從不諱言對台政策的目標是『爭取民心、促進統一、實現中華民族的偉大復興』，這與台灣同胞追求的當家作主、公平正義、幸福美好的生活目標不僅不矛盾，而且本質一致，是符合包括台灣同胞在內的中華民族的整體利益，是陽謀而非陰謀。」這其實是「己所欲，施於人」的霸道心態，民進黨自然不能接受。但民進黨不能接受這一端，不代表就應拒絕對話或接觸，民進黨可以開展另一端。交往與說服是需要耐心的，不能太計結果，過程也很重要。就好比中國共產黨從來就不認為台獨人士是可改變的、可信任的，但中國共產黨從來沒放棄對台獨人士的統戰與招安。同於此理，民進黨不必只一味消極抵抗九二共識，而無新的建樹，是在此之外，開展主動關心中國未來發展的胸懷。要問：中國政府或人民長期的關切與利益在哪裡？民進黨也應拋下成見，好好探索中國政府與人民過往的歷史與經驗，作為一個感性認識中國人的情感與思維模態以及悲喜與榮辱的歷史過程的一個起點。民進黨也應告訴共產黨：在台灣，民主的匿名投票是無法任意操作的政治現實，其結果也是必須被尊重的政治倫理。台灣已是民主社會，不可能放棄民主生活。「買賣不成，仁義在；冤家宜解，不宜結」，台灣不接受統一不意味著是仇敵。在一個民主社會裡，如果終究不支持統一的聲音成為民意主流時，作為一個政黨，也必須捍衛。當然基於和中國千絲萬縷的複雜關係，為了兩岸子孫後代長期的和平共存，基於政治現實與倫理，民進黨何妨對中國做個莊嚴的承諾，也就是：將中國的安全與福祉視為民進黨世代對外政策的最優先。中國畢竟既是台灣的遠親，也是近鄰。◆