

年底五都選舉與台灣政局發展

●徐永明／東吳大學政治學系助理教授

年底五都選舉對於台灣未來政局發展的影響，可以有許多的層次與面向：（1）觀察的依據可以是選票的總和，也可以是席次多寡，來判定輸贏；（2）可以視之為地方的首長選舉，是上次三合一的延長賽，決定地方政權的歸屬；（3）可以視之為期中選舉，介於兩次總統大選間的期中考，是對現任總統與政權的信任投票；（4）可以視之為一連串補選與地方選舉的關鍵點，一旦泛綠能在這次選舉突破，未來就是西瓜效應，衝擊總統與立委選舉；（5）也可以獨立起來看這次選舉藍綠盤勢的變化，並持續觀察這些變盤是短暫（deviation）的現象，還是一個長期固定（permanent）的趨勢，那麼影響的，不只是2012年總統大選，而是台灣政黨體系的變遷；以及（6）影響選舉結果的因素是什麼？是ECFA還是花價？層次差異代表民心的歸屬。

而不同的觀察層次與面向，也可以推演出五都選舉對台灣未來政局發展的推動力與發展方向，所以本文就從這六個角度出發，來探討五都選舉的短、中、長期的影響。

（1）五都輸贏觀察的依據可以是選票（votes）的總和，也可以是席次（seats）多寡：如果從選票總和的角度來觀察，目前可以預測民進黨在五都選票總和可以高於國民黨，尤其在高雄縣長楊秋興脫黨之後，國民黨候選人屈居第三的態勢並未有劇烈變化的情況下，國民黨總得票率要超過五成相當困難。相對的，民進黨在北二都與國民黨成拉鋸，勝負在五個百分點內；而台中原本穩坐釣魚台的胡志強卻被蘇嘉全拉近，顯示北中三都選舉結果的勝負差距不會太遠，但是南二都卻可能拉到二十個百分點，代表民進黨總得票要超越國民黨有相當的機會。

如果再加上，上次三合一的兩黨得票（差距不到兩個百分點），那麼就會有一個新的政治版圖的畫面形成，藍綠選票的差距可能不會是2008年總統大選的壓倒性（landslide），而是一個劇烈翻轉的情形。

至於從席次觀察，五都取三都成為成敗英雄的關鍵，可是如果考量前面選票的變化趨勢，可能在席次的贏家（如果國民黨保住中北三都），卻可能是選票上的輸家（綠大於藍），這仍代表選票移動不確定性，並未因為席次贏家出現而不重要。但是，如果民進黨在票數與席次上都成為多數，那麼前面所提及的選票移動將會成為一個眾所矚目的政治焦點，顯然這個移動從多次補選與上次三合一地方選舉以來，並未減弱或是有停止

的跡象。

(2) 五都視之為地方的首長選舉，是上次三合一的延長賽，決定地方政權的歸屬；這是從選舉層次的角度論，作為上次地方三合一選舉的延長，就算如前面分析的，民進黨在得票與席次上勝出，並不會影響中央執政；也就是，中央總統、立法與行政，國民黨絕對多數的優勢地位並未被動搖，馬英九還是可以推動他自以為是的政策，地方的挫敗形式上並未讓馬英九跛腳，雖然實質意義的解讀可以放大很多，尤其從選舉動能（momentum）的角度論，誰拿下五都多數，通常就決定了年後總統的歸屬。

(3) 可以視之為期中選舉，介於兩次總統大選間的期中考，是對現任總統與政權的信任投票；如果從選舉的安排（arrangement）來看，台灣選舉整併的規劃意圖是希望兩年一次大選，總統與立委一起，中間則是地方首長的選舉，除了簡併選舉次數之外，最重要的還是讓民意每兩年有一個表達的機會，因此無論是中央還是地方選舉，表達民意的即時性才是重點，所以可以視為兩次總統大選間的期中考，是對政體執政的檢驗，雖然不影響中央的權力分配，但是有一定的政策指導效果。

(4) 可以視之為一連串補選與地方選舉的關鍵點，一旦泛綠能在這次選舉突破，未來就是西瓜效應，衝擊總統與立委選舉；這是一個從選舉時序（sequencing）的發生，以及前期選舉對於當下與之後選舉的影響來論，認為選舉之間是有相關性的，政黨不會在前後選舉間突然大敗或是大勝交替之，相反的，勝敗有一定的相關性，如果持續一定的勝選次數，除了前面的動能論之外，選民透過前次選舉結果學得（informed）「他人（other voters）」的政治意向，會形成一個相互依賴的集體選擇過程，而五都扮演的角色就在於這個政黨再輪替的集體選擇在台灣選民中是否形成多數，尤其面對尋求連任的總統，這個多數必須是過半的絕對多數（majority），而五都選舉正是這個臨界點（tipping point）。

雖然之前的補選有一定的能量，代表「民心思變」到真的「政權輪替」發生，必須邁過這個臨界點，否則改變的民意會退縮回到原點，回到一黨獨大的環境，因為改變並未成為多數，但是一越過這臨界點，政權輪替的想法就如病毒與流行文化般，成為全民共識。其實，上階段倒扁的「紅衫軍」就是在扮演越過這個臨界點催化劑的角色。

(5) 也可以獨立起來看這次選舉藍綠盤勢的變化，並持續觀察這些變盤是短暫（deviation）的現象，還是一個長期固定（permanent）的趨勢，那麼影響的，不只是2010年總統大選結果，而是台灣政黨體系的長期變遷；這是一個選舉歷史（electoral history）的長期觀察，問題意識是，選舉結果除了決定政權的歸屬與政黨的命運之外，藍綠消長代表的政治意義與社會變遷為何？當1994年陳水扁選上市長時，代表民進黨從純粹的反對運動，變成一個執政的選項（credible option），也就進入政權歸屬的考量之一；當2004年連宋與阿扁一對一選舉，選票幾乎是一半一半的局面，代表台灣兩黨體系

將會是一個長期的趨勢。

至於2008年立委選舉民進黨大敗，顯示兩黨體系在單一選區兩票制下，也會有失衡的現象產生，可以盪到一黨獨大（**dominant party system**），也就是雖然兩黨，但是大小間的差距可以非常大。上面列舉的這些政治現象，不只是發生過，重點在於這些現象所提示的長期趨勢，這些態勢與分配是長期固定（**permanent**），而非短期偶發的偏差（**deviants**）。

代表一個台灣政黨體系發展的方向，以及可能的長期樣態，例如，民進黨雖然在上次立委選舉大敗，但是立委選舉結果小黨幾乎掛零，全部無法超越百分之五的政黨門檻，代表民進黨一時之間並無法被取代，所以國、民兩黨鼎立的態勢會持續一段時間。

接下來的問題是：這個一黨獨大的失衡現象會不會被矯正回來，2008年選舉結果導致的一黨獨大，是長期固定（**permanent**）的趨勢，還是非短期偶發的偏差（**deviants**）現象？經過幾次補選與上次三合一的地方選舉，大家會同意說2008年選舉的分配是偶發的，長期趨勢應是兩黨恢復平衡，甚至預測一個兩黨輪替的模型。

所以，五都選舉的勝敗幅度，也在挑戰這一個兩黨的均衡模型（**normal model**），是不是有可能盪到另一端，一個由泛綠主導的獨大體系？如果有可能，那麼台灣政黨體系的性質就不是兩黨體系的教科書可以涵蓋的。

（6）影響選舉結果的因素是什麼？是ECFA還是花價？層次差異代表民心的歸屬。最後，也可能是最重要的觀點，從議題投票（**issue voting**）的角度來看，如果決定選民理性投票（**rational voting**）的公共政策，不是ECFA，不是傳統吃香的兩岸議題，甚至連認同動員也消失了，而是「低」層次的花價爭議，是公共工程的貪腐問題，那麼這個選舉結果是預示了兩岸議題消退嗎？

這裡提供一個機會，讓政黨與政治菁英理解，兩岸關係在台灣人投票所扮演的角色：中國人／台灣人認同層次的凝聚對動員選民是有力量的，甚至迫使政黨與政治人物往台灣人認同方向移動；而統獨的政治選擇是深刻的政治分歧，成為台灣政治競爭的主軸之一；但是ECFA卻難以成為激動人心的政治議題，所謂早收清單有清楚的利益計算，卻難以成為人民未來的政治想像。

所以，選戰進行至今，國民黨候選人並沒有因為簽署ECFA，或是ECFA在立法院通過佔到什麼便宜。這是一個新興的現象：兩岸關係演變為ECFA等實質的經貿議題時，卻逐漸喪失了其政治動員的能量，這是因為ECFA複雜的內容，還是未來在認同與統獨議題上，都會有這樣邊際效益急速遞減的效果，或許這是此次選舉對於台灣政情發展一個重要的訊號，如何解讀有待更進一步的觀察與研究。◆