美中台關係—滑向不確定的危險邊緣

●賴怡忠／馬偕醫護管理專科學校助理教授

一、2008-2012年美中台關係：滑向危險邊緣

歐巴瑪上台後的美中台關係正經歷根本的變化。首先，是經濟危機對美國國力的衝擊，導致其提供亞太區域公共財的能力受到極大限制，同時小布希政府後期的亞太政策也使美國與其主要盟邦關係出現信心不足的現象。歐巴瑪政府繼承一個美國對亞太的影響力大幅降低的景象。

其次，中國國力崛起已經是個事實，但此次經濟危機對美國擊衝太大，世界不少國家認爲中國可作爲另一個替代美國的經濟發展中心，美國也普遍認爲需要中國協助以度過經濟危機。可是中國內部因經濟問題引起社會問題會十分嚴重，一個對外充滿自信而對內又充滿危機感的中國，極可能以對外作爲會更爲強勢來轉移內部注意力。

台灣在馬政府上台後所採取的兩岸政策受到中國肯定，由於兩岸關係出現緩和，也受到國際多數的正面評價。但因馬政府以讓渡主權與國際安全合作來換取兩岸和緩的方式，以及一系列視中國爲台灣經濟未來爲前提的政策，不僅導致中國實質控制台灣對外作爲，更在內部引起社會激烈對立。台灣多元意見的民主自由表達，也在和緩兩岸關係的需求下給予限制，更在中國民主、西藏自由等人權議題退縮。台灣已經出現類似冷戰時代芬蘭化的戰略轉向，往昔有關統獨台海對立，已經被「維持民主」與「和緩兩岸」的對立所取代。

因此現在的美中台關係正面臨高度不穩的狀況。中國以其前所未有的自信心與國際期待，正逐步實踐其「排美壓日併台」的戰略作爲，但也同時面臨因經濟問題導致社會對立激烈，使共產黨對外作爲的不確定性大爲提高。台灣方面，出現「親中遠美日」的戰略轉向，同時內部社會嚴重對立，社會自信低落，而「和緩兩岸關係」與「鞏固民主發展」的對立也日益尖銳。美國在經濟重挫、反恐與對伊戰爭遲而未決，其與亞洲盟邦關係有著信任問題的情形。這些在美中台的內部發展已經導致中國掌控台海，台灣日益傾中、以及美國邊緣化的現象。

這個發展正改變台海與區域的戰略秩序，由於在2012年是台灣馬英九尋求連任、中國出現第四代向第五代政治領導轉移，以及美國總統選舉都於同一時間發生的時刻。上

述趨勢如果沒有逆轉，極可能在2012年時因台海議題會有戲劇性發展，而出現重大危機。總而言之，2008-2012年美中台關係正滑向不確定的危險邊緣。

二、美國：困頓於經濟問題，台海優勢流失、1969年美國退守策略再現？

歐巴瑪上台所繼承的小布希政治遺產，包括瀕臨前所未見的經濟危機、拖延未決的反恐與對伊戰爭、以及與亞洲主要盟邦信任關係的毀損。美國在亞洲的信任感與影響力正在大幅弱化中，美國在亞洲也越來越依賴中國。

小布希時代的美國經濟出現金融資本大權獨攬的局面，甚至影響到對中政策。小布希政府後期的中國政策，基本上是由財政部長鮑爾森（Henry Paulson，前高盛Goldman Sachs投資顧問的執行長）領導的「美中經濟戰略對話」所支配。鮑爾森始終未對中國人民幣匯率的低估問題展開具體行動，而人民幣匯率問題所衍生的成本優勢，是美國製造業這幾年的空洞化危機，以及失業居高不下的重要原因之一。現在因爲金融資本過度擴張所造成的世紀經濟風暴，使美國過去六年的依靠衍生性金融商品泡沫烘托的經濟榮景全面崩盤。其狀況遠超過柯林頓經濟留下的2001年電子商務泡沫問題。一般估計，即便有刺激景氣方案的加持，美國經濟仍要經過三年才能恢復生氣。恢復經濟已經成爲歐巴瑪政府的重中之重。

除了經濟問題外，反恐與對伊戰爭更汲取美國不少資源。阿富汗問題短期內沒有好轉跡象，伊拉克情勢朝向正面發展，但距離穩定仍有一大段距離。但是對美國亞洲政策影響更大的，是小布希後期與其亞洲盟邦信任關係的破裂。

「美日同盟」號稱是美國亞洲政策之基石，「美韓同盟」更肩負嚇阻北韓南侵的任務。但是過去兩年小布希依賴中國處理北韓核武問題，以及對北韓大幅讓步的結果，導致日本認爲被美國背叛。而2007年南韓雖選出一個親美總統，但是牛肉事件與遲遲未決的「美韓自由貿易協定」，也使南韓對美國不再抱持新的期待。此外，日本對歐巴瑪政府充滿「親中遠日」疑慮，而南韓也對歐巴瑪政府對「美韓自由貿易協定」的消極態度了然於心。美日同盟與美韓同盟的密合度已不若以往，信任關係需要重新建立。

澳洲方面，在中國通陸克文（Kevin Rudd）當選總理後，「美澳同盟」的內容出現微妙變化。原本朝向「美日澳」三方合作的動能受到挫折，澳洲在美中之間採取平衡關係。雖然澳洲是最可能支持歐巴瑪以多邊機制經營亞太的想法，但是美澳合作的質量與密度已經不太可能回復過去。

在對亞洲主要盟邦關係出現變化的當口，美國更沒有花太多心力於對台政策上。雖然小布希政府可能對馬英九遠比對陳水扁放心，但是也未立刻對馬政府示好。美國並未同意讓馬英九於當選前訪問華府，在2008年8月過境美國時的待遇也普通，11月對台軍售還出現打折狀況，薄瑞光來台對兩岸情勢與中國意圖所說的話，與美國國防部「中國軍

力報告」的語言更有顯著差異。基本上美國對台沒有具體政策，只有「危機管理以避免戰爭」的消極態度，只要台海不發生衝突，美國對於任何發展都不會有意見。在美國專注於台海是否發生戰爭的「硬力量」的問題時，對於兩岸政治、經濟等軟議題發展趨勢沒有看法，導致美國在台海的主導權已經大幅流失。這主要與美國對台海情勢的關注程度不足有關。

馬政府上台後美國對台政策相關發言

議題	美國立場與主張
馬英九當選總統	小布希致電胡錦濤希望兩岸早日對話。但中國沒有積極回應，美國也未持續要求
兩岸高於外交	國務卿萊斯提醒台灣，兩岸不是台美關係的全部
馬英九希望就任前訪問華府	美國認爲訪美一事須先與美國溝通再對外提出
馬英九8月過境美國	安全、舒適、便利，未明顯提升規格
美國對台軍售	八套給四套半，F-16、潛艦、眼鏡蛇直升機皆無
馬英九兩岸政策	美國高度肯定，台美關係溫暖且美方給高度評價
兩岸簽ECFA有助於台美進行自由貿易協定談判	ECFA是兩岸經貿事務，台美FTA與此無關，台美「貿易投資框架協議（TIFA）」運作良好

歐巴瑪政府的亞洲政策團隊中，同時存在著「中國中心派」與「泛亞派」的兩股力量，因此對馬政府的評價也不一樣。中國中心派對馬政府的作法十分肯定，認爲這有助於降低台海衝突，其中也有人認爲台灣不是美國核心利益，台海無事，即便台灣與中國合併，美國依然可以透過與中修好的方式來確保美國在台海的利益。而美國在兩岸統一保持正面態度，更可以美國無意限制中國崛起取信於中國，因此是美中關係的戰略機會。

泛亞派雖然也肯定馬政府降低台海緊張的作爲，但更擔心台灣的戰略轉折。如果中國領有台灣，美國在亞太的戰略利益會受到很大衝擊，中國勢必成爲亞洲最重要的力量，日、韓在中國切斷東北亞與東南亞的聯繫後，可能會因爲戰略趨於孤立而傾向中國，或基於安全焦慮而期待美日同盟與美韓同盟的快速升級。美國屆時會在失去日韓而被迫撤出亞洲，或掌握日韓但與中國出現對立升級的戰略兩難，同時美國亞洲盟邦會認爲，美國坐視獨裁國家透過威嚇和平併吞民主國家，不僅使其戰略信譽受到重大影響，美國也更在亞太區域沒有信譽可言的情形下，拱手讓出亞洲。

在此，歐巴瑪對於馬政府的作爲如果沒有多加注意，很可能會導致亞太區域戰略出現根本轉折。歐巴瑪政府是將台灣芬蘭化，視爲去除了美中關係最後一塊大石頭而予以支持，還是認爲這會損及美國核心戰略利益而積極介入，值得觀察。

美國對台海發展的態度，實際上提供一個重要的亞太政策觀察切入點，如果歐巴瑪政府對馬政府的作爲依然給予鼓勵但沒有配合其他的積極性作爲，表示美國因爲自身力

量的弱化，開始重新定義國家利益並調整政策，這意味著一個經濟、政治與安全力量都在下降的美國，是否會重演1969年尼克森戰略大調整的狀況呢？當年尼克森面對一個困頓於越戰的美國，以及蘇聯海軍實力大幅崛起，與亞洲盟邦關係也出現某種微妙的變化。尼克森提出「越戰越南化」、「亞洲政策亞洲化」等作法，一方面與「美日同盟」再訂約，但同時尋求與蘇聯的和解政策，以及找尋與中國合作的機會，因此出現第一次的美蘇低盪以及美中交往。歐巴瑪政府是否在面對這麼多問題後會重蹈尼克森的覆轍，是未來美中台關係發展的首要關注對象。

三、中國：加速「排美壓日併台」戰略、經濟危機導致對外更強硬？

中國大國崛起的主要依靠是其對外出口的經濟，由於其資金與市場都依賴歐美，此次金融危機對中國的威脅更爲嚴重。一般預料，中國在2009-2010年的經濟雖然會維持成長，但無法保八，意即其經濟成長的規模無法吸納足夠人口以維持足夠就業。社會矛盾與衝突將更爲嚴重。

但有趣的是，當美國經濟下墜，不少歐美國家開始認爲中國可能是提供一個新的避風港所在，而歐美也多認爲需要靠中國力量以支撐大家走過不景氣，並且也需要中國出面領導以回復經濟景氣。這些發展使中國的國際地位未因社會矛盾及其他內部問題的升高而有所損傷，反而中國的國際地位更爲提高。中國救市的規模不到美國的三分之一，且其中大部分是將2008年雪災、川震等項目包裝其中，真正的救市方案佔了不到三分之一[1]。但全世界依然看重中國的角色，包括前美國貿易代表與現任世界銀行總裁的佐立克（Robert Zoellick）等人，都認爲要中國與美國先有G-2會議的雙邊協調，才能再談其他[2]。

因此一個內部問題因經濟危機而瀕臨爆炸，但外界又對中國充滿期待，使其國際地位更爲提高的中國，是否會在高度的自信與高度的內部危機感中，導致對外作爲更沒有妥協的空間，而會有更爲強硬的舉措呢？

發生在3月的美中公海衝突、北京對西藏問題更爲高調的立場宣示、對人民幣匯率的強硬立場、以致到溫家寶對美國經濟政策的顯著批評，都意味著中國面對別的國家的批評，不再會「韜光養晦」，而更是「有所作爲」。

在台海問題上，中國對馬政府上台後的政策給予高度評價，但對台軍事準備卻毫無放鬆，對台灣主權的立場也沒有鬆動，有關台灣外交空間的問題，中國更由之前的「九二共識」後退到「一中原則」，並要求台灣在有關其國際空間參與的問題，必須先與北京談過才可以，台灣也無權獨立參與以國家爲資格的國際組織，包括聯合國及其相關組織在內[3]。在2008年11月4日與陸委會賴幸媛主委會面，以及11月6日陳雲林與馬總統會面時，更將賴主委與馬總統的頭銜完全忽略不計。胡錦濤在2008年12月31日提出對台新政「胡六點」，更將「一中原則」位階提爲最高。

基本上，面對民進黨執政時中國的政策以「反獨」爲主，但在馬英九上任後基調轉爲「促統」，先以經濟構築兩岸一中市場，繼之在國際上堅持一中原則，以軍事互信排除外國勢力，最後達到兩岸政治統一的四大步驟。在台灣對外的安全與經濟合作上，中國立場依然十分強硬。中國對台美軍售的強硬立場不變，其2008年版的國防白皮書更將美國對台軍售界定爲嚴重損害台海穩定的重大事態[4]。在台灣的區域自由貿易協定上，更堅持自由貿易協定是主權國家才能夠參與，反對其他國家與台灣進行類似自由貿易協定的談判。

結果是台灣外交空間進一步萎縮。過去台灣面對中國打壓，但現在當兩岸關係和緩後，反而導致台灣必須事事與中國先商量台灣的國際參與問題，待中國點頭後，甚至中國與其他國家談好後，才能與其他國家進行對話。中國實質掌握台灣對外事務的主導權。美國前國家情報委員會分析家沙特（Robert Sutter）教授曾指出，馬政府的作法正在確認中國對台灣的主導權[5]。而以目前狀況來看，中國已經實質掌握台海與台灣的政治及安全的控制權。

中國對涉台議題的主張與立場

議題	中國立場	來源
美國對台軍售	威脅台海穩定的重大問題	2008國防白皮書
台灣有意義參與聯合國專門機構	台灣無權參與，且必須先與中國協商	2009年8月18日中國駐聯合國大使王光亞致秘書長信函
兩岸軍事互信	可與台灣就兩岸軍事安全互信展開協商	胡六點
台灣與其他國家的FTA	只有主權國家才能參與FTA	
政治談判	一中原則爲前提	胡六點

馬政府上台後中國對台灣期待的反應

議題	台灣的期待	中國的回應
對台軍事威脅	撤除飛彈	持續部署沒有停止
兩岸協商	九二共識、一中各表	堅持「一中原則」的政治基礎
兩岸經貿合作	改CECA爲ECFA，本質是FTA	CECA是中港模式的延伸，非FTA
世界衛生組織	有意義參與聯合國相關組織	不違反一中原則，會對台灣做出有利安排
毒奶粉事件	有過錯需要賠償	至今無下文
尊重台灣主權象徵	陳雲林來台稱馬英九總統、賴幸媛主委	未稱馬英九爲總統，稱賴幸媛爲大陸事務最高領導人，所到之處看不到中華民國國旗
外交爭議	兩岸外交休兵	未與有意建交的巴拉圭建交，但表示無法將有意與中建交國家排除在門外

四、台灣：芬蘭化的戰略轉向、兩岸關係與維持民主對立尖銳化

台灣芬蘭化的戰略轉向

馬政府上台後，以「不統、不獨、不武」爲兩岸訴求，認爲兩岸存在「一中各表的九二共識」，表示根據憲法，定位台灣不是國家，而與大陸都是中國的一部份，即所謂的「一國兩區說」。在外交思維上，主張「兩岸高於外交」，認爲只要兩岸關係良好，外交問題自然迎刃而解，因此也主張「外交休兵」，單方面表示不與中國競爭邦交國，認爲可以因此凍結「外交現狀」。

在國防上，主張「守勢國防」，除了要改爲全募兵制外，在台海防衛策略上放棄潛艦，不支持飛彈防禦系統等主動防禦措施，不尋求制空與制海，改等共軍上岸後進行決戰，意即將二十年前當郝柏村還是參謀總長時所提出，充滿大陸軍主義色彩的「固安作戰計畫」重新啓動。

在經濟上，認爲中國是台灣經濟的救星。剛上來時就推動週末兩岸客運直航，並在2008年11月簽署有關郵件、海空運等兩岸相關協議。當美國出現危機後，馬政府更認爲台灣需要倚靠中國市場以度過現在出口不振的問題。因此強力推動兩岸經濟整合議程，預計在2009年底簽署「兩岸經濟合作架構協定（ECFA）」。

在過去與中國最具爭議性的主權議題上，馬政府已經定位台灣不是國家，認爲要以中華民國爲國際主要訴求。但問題是國際的一中共識基本上是，中華人民共和國代表中國，這使得中華民國做爲代表中國的合法性已經不存在了，因此馬政府的主張實際上在加速中國政府的國際宣稱：即因台灣政府也承認台灣是中國的一部分，在中華人民共和國政府代表中國下，台灣的國際地位自然被中華人民共和國「合法」代表。

馬政府對台灣戰略重新定義的政策作為

議題	馬政府主張
	兩岸高於外交
釣魚台爭議	出動海巡艦進入釣魚台爭議海域，不惜與日一戰
國防策略	守勢國防，放棄制空與制海，採登陸後決戰
台美軍售	維繫良好兩岸氣氛，希望美暫緩宣布軍售
台灣經濟戰略	台灣需與中經濟整合，中國是台灣的經濟救星，必須簽署兩岸經貿協議
台灣的國際參與	國際參與先與中國協商
台灣與西藏關係、人權議題	兩次拒絕達賴來訪期待
對六四的態度	一百字聲明帶過「六四」
挺台議員羅納巴克不滿馬政府政策，宣布不再擔任「台灣連線」共同主席	另尋別人擔任台美連線共同主席，不慰留羅納巴克

除了前美國國家情報委員會（National Intelligence Council）分析家沙特（Robert Sutter）表示馬政府作爲似在確認中國台主導權外，現任職於國會研究處（Congressional Research Service）的簡淑賢（Shirley Kan）更指出，馬政府的政策似乎意味著台灣正出現根本的戰略轉折，往昔美國對台政策的戰略基礎可能完全不適用，包括美國是否需要持續軍售台灣，因爲當台灣不將中國視爲威脅時，美國持續對台軍售的意義何在呢[6]？這些發展導致不少美國與日本的戰略圈人士，對台灣的戰略傾向出現懷疑。

馬政府其強烈的傾中政策，對中國實質操控台灣外交空間的現象不予積極挑戰，而自我否定台灣主權地位，在防衛上又全面放棄台灣海峽的主控權，這些發展已導致中國對台灣與台海局勢的全面掌握。因此國際懷疑台灣是否已經不將中國視爲威脅。屆時如果中國要求兩岸「共同」捍衛某些地方的主權，例如釣魚台或南沙群島等，台灣屆時可能會與中國站在同一陣線上。因此對台灣戰略轉向的擔憂，已經出現台灣芬蘭化的隱憂。

兩岸關係與民主發展直接對立

除了戰略出現位移外，另一現象是台灣民主出現倒轉的問題。這表現在司法政治化與民主程序遭到忽略的發展，更特別的是，這已經與兩岸關係的發展出現極爲密切的負面聯動。

先撇開對前總統陳水扁案件處理的司法瑕疵，從陳雲林來台時，爲了鋪陳良好氣氛並避免激怒中國，台灣以近乎戒嚴的規格對付人民的抗議，包括禁止拿中華民國國旗，對台灣獨立、法輪功、西藏等公開主張禁制，警察越權對人民造成傷害至今遲遲沒有處理，和平抗議人士遭到扭打等。「自由之家（Freedom House）」爲此連發表兩封公開信呼籲馬政府出面處理，但持續被忽視。

除此以外，海基—海協的四項協議未經立法院討論即予以通過。執政黨表示要尊重立院機制，但實際上利用執政黨在立院的優勢禁止這四項協議進入立院討論，等到立院期限一過即予以自動生效。

此外，現在政府與中國已經展開多項協商，但是到底由誰出面代表，協商內容爲何，進度到達哪裡，國內民眾完全無法與聞，立法院也未被告知。特別是馬政府宣布要計畫在年底簽署的「兩岸經貿合作框架協議（ECFA）」部分，對於一個已經要簽署的經貿合作框架，至今內容依然沒有對外告知，而處理方式意圖採用「先簽署後一次整批審議」的方式予以通過，立法院的監督角色被技術擺脫。

由於司法政治化對反對力量的追訴與禁聲、規避立院監督、完全不透明的協商過程等，都與馬政府主張促進兩岸關係有關。爲了鋪陳良好氣氛與避免激怒中國，台灣的民主機制被一再踐踏，現在已經出現「發展兩岸關係」與「持續鞏固民主」的尖銳對立，在改善兩岸關係的大帽子下，台灣民主能否持續發展，已經成爲未來四年對台灣民主的尖銳質疑。

馬政府以改善兩岸關係為由限制民主的實例

議題	馬政府作爲
抗議陳雲林來台	不准攜帶國旗、強制進入商家消音、事後以滋事可疑份子持續追查參與抗議之人士，對自由之家的兩次書面關切不予理會
兩岸四項協議	送進立院但以多數擱置討論，日期一到自動生效
兩岸經貿合作架構安排	內容不清楚下規定年底必須簽署，要求立院採先簽後審制，因不涉主權，無需公投決定[7]
ECFA協商監督	立院不知內容，陸委會也尚未授權海基會進行談判，但經濟部長表示已與對方展開洽談[8]
異議人士於私宅網聚	派遣警察欲進入搜查[9]

五、亞洲區域秩序在2012年是否出現轉變？

在美國困頓於自身問題無暇注意台海，對台海基本採取「避戰危機管理」的被動方式因應，雖然聲明表示美國依然遵守「三報一法」，但是對「台灣關係法」事態的關注已經不在，台灣更多被視爲是美中關係的障礙，而不是對中關係的正面資產。特別是台灣民主的台灣認同，由於其導致中國的驚恐與憤怒，美國台海戰略經營的主流意見卻認爲台灣是個問題，特別是台灣民主是個問題，而不是解決問題的前提。

可想見，美國未來將專注於解決其經濟問題，使其對外注意力明顯降低。由於在歷史上，當美國國力下墜時，往往會採取較爲孤立的對外態度，即便國務卿希拉蕊首度出訪即訪問亞洲，但該訪問公關個人造勢成分遠高於政策宣示成分，因此歐巴瑪政府未來對亞洲的作爲是否會重蹈1969年尼克森的作爲：即透過美國對亞洲逐步放手，並與既有強權達成勢力分配的協議？當年尼克森面對困頓於越戰的美國，一方面主張越戰越南化使美國撤出越南，同時重整美國亞洲盟邦關係，降低美國對亞洲的區域承諾，要求盟邦扮演更多角色，同時與蘇聯進行和解，並利用中蘇矛盾強化與中國的關係，這一系列作爲即稱爲「尼克森綱領」，是尼克森總統於1969年7月在關島的宣示。歐巴瑪政府是否會採用類似作爲呢？

相較於美國的消極態度，中國卻以十分明確的姿態一步步掌握台海與台灣政治議程的主導權。特別是經濟危機後，中國的地位更爲上揚。雖然北京所用的語言不再聲色俱厲，但基本立場毫無鬆動。在國民黨政府對外採取閉關自守，透過中國聯結世界的政策下，中國已經實質掌握台灣在外交與經濟的主要議程，現在中國集中全力切斷台美的安全合作。

台灣本身的發展除了出現「親中遠美反日」的戰略轉移外，執政黨更出現眾多諸如

「兩岸合作共同捍衛釣魚台」等與中國合作針對第三國的共同主權說，台灣在國際上日益進入中國所規範的軌道。而馬政府更以發展兩岸關係爲名，在國際的主權主張自我限縮，同時也以此壓制台灣的多元民主表達、迴避立院監督機制、並與中國進行高度不透明的協商。

現在美國在台海的影響力快速下墜、中國支配力全面上揚，台灣向中搖擺的轉變，台灣民主的未來更令人擔憂。由於中國經濟問題轉移成其社會問題的壓力在未來一至二年內會十分嚴重，屆時一個對外十分自信但擔心失去對內正當性的共產黨政府，對外會採取什麼樣的作爲？

2012年會是台海關鍵年，不僅美國與台灣都有總統選舉，中國胡溫體制也即將下台，對中國而言，內部問題重重的第五代領導班子，是否會要求胡溫在下台前對台海問題進行有效處理，以免遺留給第五代一個大歷史負債？特別的是，由於未來經濟狀況會更嚴重，中國的社會矛盾與政治矛盾可能會變得更爲激烈，即可能導致中國以對外姿態轉移內部注意力的方式因應。

由於台海戰略轉變會基本改變東亞戰略格局，因此現在到2012年期間，美國對於中國的作爲與台灣過度傾中的反應的因應爲何，會決定屆時2012年這些事件的發展背景。如果美國持續現在的「消極避戰」的心態，持續其「危機管理」的應對方式，並擔憂激怒中國導致美中關係出現問題而對中國的強硬姿態採取「綏靖政策（Appeasement Policy）」，2012年的台海可能會出現戲劇化轉折，造成美中台三輸的局面！

【註釋】

1. Derek Scissors, “China’s Stimulus Plan: Repackaged and Misdirected,” The Heritage Foundation Webmemo #2128. <http://www.heritage.org/Research/AsiaandthePacific/upload/wm_2128.pdf>.
2. Robert Zoellick and Justin Yifu Lin, “Recovery Rides on the G-2,” the Washington Post, March 6th, 2009. <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/03/05/AR2009030502887.html>. 但佐立克與林毅夫的意見被前美國國安會亞洲資深主任韋德寧反對。Dennis Wilder, “How a G2 Would Hurt,” the Washington Post, April 2nd, 2009. <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/04/01/AR2009040103039.html>.
3. 范正祥，《參與UN專門機構，中國：「台灣地區」沒資格》，〈自由電子報〉2008年8月28日。<http://www.libertytimes.com.tw/2008/new/aug/28/today-fo1.htm>.
4. 《2008年中國的國防》，〈中華人民共和國國務院新聞辦公室〉，2009年1月20日。
5. 曹郁芬，《美學者建言，美應檢討對台戰略關係》，〈自由時報〉，2009年1月31日。
6. 張佩芝，《美專家籲美國全面檢討對台政策》，〈美國之音VOA〉，2009年1月31日。<http://www.voafanti.com/gate/big5/www.voanews.com/chinese/archive/2009-01/w 2009-01-31-voa1.cfm?CFID=165816285&CFTOKEN=38165999&jsessionid=8830fb962a70545

b4f6548293e732a27198f>.

7. 《兩岸簽ECFA，尹啓銘，GDP成長1.374%》，〈中廣新聞網〉，2009年3月29日。<http://tw.news. yahoo.com/article/url/d/a/090329/1/1gwg0.html>.
8. 劉靜瑀，《ECFA議題 尹啓銘：已和中國接觸但內容不便說明》，中央廣播電台，2009年3月29日。<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/090329/58/1gwac.html>.
9. 林恕暉、劉慶侯，《台灣部落客網聚，警竟荷槍關切》，〈自由電子報〉，2009年3月31日。<http://www.libertytimes.com.tw/2009/new/mar/31/today-fo1.htm>.◆