馬政府執政後之財政問題

●黃世鑫／台北大學財政學系教授

●陳雪琴／記錄整理

從五二〇至今差不多快一年，大家都知道財政部長的民意支持度是倒數第二名，一般人對他的熟悉度可能比不上經濟部長尹啓銘，要如何來探討財政部的政策其實很難。今日，我引用工商及經濟二家報紙的社論，這二家報紙社論如果是報喜不報憂，大家可能不相信，但是這二家報社都提出批評的話，我想應該是可以相信，因爲連支持他們的報社都做如此的批評，可見其嚴重性，這也是我引用這些資料的目的。

個人之所以從「政治和金融大海嘯」來談財政的問題，是要讓大家有一個時間的觀念。換句話說，2008年5月20日對台灣而言，是一個政治大海嘯，到9月15日馬政府上台將近四個月，發生全球性金融大海嘯。由於全球金融大海嘯的發生，讓馬政府可以將施政無能的責任怪罪於國際因素，也打亂了我們詳細評估馬政府財經政策的步調。

選前論戰

2008年2月24日的謝蘇與馬蕭兩組總統候選人第一次電視辯論之後，此問題就已經被搬到枱面上，裡面的情節還記憶猶新，除了「一中市場」的爭議之外，另一個重大爭議則是財政問題，謝蘇陣營對馬蕭的財經政策，提出批判：「所謂的『六三三』政策等於是『破產經濟』，會擴大政府赤字、助長通貨膨脹、全民加稅、債留子孫，受害的是人民，馬英九沒有說清楚財源，選民投票就是『空白背書』。……馬英九的經濟政策，將造成每戶負債四十萬元，每位民眾約十一萬元，很不合理，這是全民負債……未來將是『全民加稅』或『債留子孫』。」（中時電子報，2008年2月26日）。

我只是提醒大家，馬蕭一旦上台，台灣財政赤字的問題，在投票前辯論時，就已經被點出來。當時，馬陣營的回應與當選總統後所採用的政策，我們看到兩者是相同的。換言之，馬陣營在選前回應對手攻擊的內容，因爲還未當選大家也許可以接受，但是現在馬政府的態度與當時的態度同樣都是「硬拗」。馬英九陣營反駁的理由如下：「6%的經濟成長就可以讓政府收入增加7%，但是他把政府的支出訂爲增加5%，並沒有打算把收入都用完，多出來的錢將用來打消債務，希望在2013年達到預算平衡。……」。他的所有的希望都是建立在經濟成長，編列九十八年度的預算時，當時是根據經濟成長率

5.08%編列，到現在爲止還是堅持5.08%不作修改。現在的經濟成長率應該只有-2.3%左右，以5.08%和-2.3%來比較，兩者差距達8%，但他說6%的經濟成長可以讓政府收入增加7%，如果按照-2.3%來算，收入可能會減少百分之十。由此可見，馬政府處理財政問題完全冀望在經濟成長上，馬政府6%經濟成長目標證實跳票，到目前爲止還沒有修正。5月15日的工商時報報導說，2009年政府收入光是個人綜所稅和營所稅，總額較去年減少二千億，此二者爲政府最大的稅收。由此可見，台灣的財政問題已經失控。

面對此次的金融大海嘯，唯一能解決的問題是，必須要有強的財政實力，財政實力當然不是指沒有財政赤字，因爲財政赤字在目前狀況來講是無法避免的。換言之，因爲這次金融風暴是因爲泡沫經濟而產生，而貨幣政策也失效，一再使用貨幣政策，等於是火上加油。貨幣政策無效，只剩下政府的財政實力，因爲如此，所以我們很擔心。美國也面臨同樣的考驗，Paul Krugman認爲美國Obama總統提出七千億美元方案並不足以挽救經濟，他認爲政府的舉債可能需高達五兆美元。其實五兆美元夠不夠？坦白講，很難說。可見，在面對這種金融大海嘯的情況下，政府的財政是一個重要的問題。

財政部長 v.s. 財務經理

李述德部長有三句箴言：「以財務支援建設、以稅務來激勵投資、以公產來培養稅源」。李部長唯一的法寶就只有這三句，2008年12月14日工商時報有一篇社論指出：「李部長雖然一再表示『以財政支援經濟建設』的理念，但外界始終無法理解他的本意，直到日前看到財政部提報行政院『提升財務效能方案』的內容後，總算才搞清楚他的想法。原來，他把『財政部長』當成『財務經理』了。……李部長僅從財務面切入，不但看不到問題核心，更降低了改革的格局。」

從2009年1月起到3月止，每一個月都可讀到經濟日報的社論批判財政部的政策。這裡有一個令人感到憂心的部分，既然工具很重要，財政部長的格局限制，使得我們在運用這項工具，彰顯出來的僅有「財務經理」的層次而已。個人不是否認「財務經理」的價值，而是「財務經理」與「財政部長」兩個職務的性質完全不同。如果把國家的財政當作一個公司內部的財務運作的話，由此可知，國家的財政問題一定會很糟糕。

結論

探討台灣目前的財政狀況，根本就無從談起，只有「亂」與「無知」來形容。雖然Paul Krugman強調擴大政府財政是解決經濟問題的辦法，增加政府支出並不是光靠錢花下去就有效，馬政府幾百億的消費券發下去之後，台灣經濟有無起色？我們不怕財政赤字，也避免不了財政赤字的發生，真正的問題是錢花下去了，遲遲未見效果。政府並沒有花不完的錢，這樣一直花錢下去，得到的結果就是發生通貨膨脹。◆