

馬政府如何處理通膨與失業問題

●邱俊榮／中央大學經濟學系教授、管理學院副院長

自2007年起，全球經濟開始受到美國次級房貸風暴的影響，景氣持續低迷；另一方面，由原油價格高漲所引發的全球原物料及農產品價格高漲，帶來全球性的通膨壓力。景氣低迷加上通貨膨脹，正是所謂「停滯性膨脹」（stagflation）最標準的表徵。面對通膨壓力，民進黨政府反應敏捷而快速，除了迅速調整降低主要原物料及農產品價格的進口關稅外，也限制了鋼鐵出口，更對國內汽油價格採取凍漲措施，減緩了國內通膨的壓力。

台灣2008年總統大選在上述的經濟環境中進行，馬陣營指責民進黨政府拚經濟不力，導致經濟不景氣，「經濟成長低落」、「失業問題嚴重」。

檢視馬英九的經濟政策，大約有兩個主軸、一個目標，二主軸一是「一中市場、兩岸開放」，二是「愛台十二項建設」，目標則為「六三三」（「經濟成長率達百分之六、平均每人國民所得達三萬美元、失業率在百分之三以下」）。

「六三三」的政策目標看在經濟學家眼裡，一般都認為是天方夜譚。馬政府事後（9月）指出，此一目標係根據國民黨在1992到2000年的執政經驗所訂定的。此一說明，無異於自承現在的政府與官員完全是舊官僚、舊思維。全球經濟在跨入二十一世紀後有極大的變化。九一一事件衝擊全球經濟、全球資本快速移動、全球化快速運行、知識經濟主宰經濟發展，這使得先進國家成長趨緩、普遍面臨高失業率的衝擊，金磚四國等新興國家則獲得成長動能。台灣作為一個準已開發國家與資本快速輸出國，面對的衝擊不可謂不大。民進黨執政之初，失業率曾達到百分之四點五七的高點，受到九一一事件及科技網路泡沫破滅帶來的全球景氣衰退影響，經濟成長率也曾於2001年為負。但在適當的資本外移管理下，產業分工與價值鏈逐漸成形，面對全球化的衝擊，台灣的表現其實不差，經濟成長率可維持在百分之四到百分之六，失業率更一路下跌至百分之三點八的水準。更重要的是，在知識經濟與服務業發展的引領下，台灣的發展模式已進入已開發國家模式，絕不能以上一世紀的發展國家思維視之！

綜觀馬英九的政策，完全是以產出或所得做為經濟政策目標，追求經濟成長與維持良好景氣，這正是發展國家思維的典型。無論經濟成長率、國民所得或失業率，都是產

出導向的思考。在這樣的思維下，兩岸開放、愛台十二項建設、擴大內需等政策也就應運而生。

我認為，對於台灣現階段的經濟而言，分配問題應更重要於成長問題，至少也應被同等重視。就分配問題而言，物價上揚所帶來的問題極為嚴重，但馬英九的政策對物價問題幾乎完全不重視。

在總體經濟學中，產出與物價是兩個最重要的變數，因為兩者皆直接指涉人民的生活品質或幸福感。以產出或經濟成長率的多寡來衡量人民的幸福感有許多盲點，物價的提高則直接代表生活成本的提高，更會造成許多實質面的扭曲。民進黨政府對物價問題頗多著力，馬的政策則未見其詳。

在總體經濟學中，政府究竟應不應該介入總體經濟的運作，亦即究應是大政府抑或小政府，各種學派多有討論。在面對停滯性膨脹時，政府介入的拿捏尤其困難，不是得了成長失了物價，就是得了物價失了成長，更有經濟學家認為政府此時不應介入太多，應讓經濟自行調整。去年以來，全球停滯性膨脹的經濟環境早已確認，馬營卻義無反顧地提出大政府經濟政策，這只有兩個可能性。一是無知，完全是過去發展國家追求成長的舊思維；二是完全不重視物價與通膨，及其帶來的痛苦與分配問題。一個國家的政府，可以不干預經濟運作，如果要採取大政府的經濟運作，則所得與物價問題必不可偏廢，必須同時考慮。像馬政府這般重視成長與輕忽物價不成比例的政府，還真是世間少有。

我曾經主張，若馬政府夠負責任，真的「苦民所苦」，則請他務必修改「六三三」的政策目標為「二六三三」，「二」是指物價上漲率維持在每年百分之二以內。否則，再高的所得遇上高通貨膨脹何用？這絕非強人所難的目標，連「六三三」這麼匪夷所思的目標都可以訂得出來，物價上漲率百分之二何難？

2008年三二二大選結束到五二〇馬政府就任的這段時間內，全球油價仍屢創新高，停滯性膨脹的陰影揮之不去。此時藍營中只有蕭萬長提出「穩定物價是施政的首要考量」，在此同時，藍營卻忘記自己也曾經提出凍漲油價的要求，大肆抨擊民進黨的凍漲油價政策，更在五二〇後，由劉兆玄親自偷襲式地宣布油價一次漲足的措施。馬英九更在7月9日表示，「這段時間因為國際油價跟糧價的高漲，造成國內通貨膨脹比過去增加；在這個非常困難的時候，他也瞭解政府對有些部門應該關心，但不宜過度干預，以免造成負面發展。」追求成長可以大張旗鼓，物價高漲則「不宜過度干預」！這再次印證了我前面的觀察，馬政府對於物價問題並不重視，加上，蕭萬長並非馬政府中的重要人物。也難怪馬政府5月宣佈油價一次漲足後，電、燃氣隨之調漲。通膨加劇使得大眾實質薪資所得減少，股市連番重挫更加劇負的財富效果。民間消費意願降低，追求成長更不可能。馬政府未見其中矛盾，必導致惡性循環，物價高漲、景氣衰退，停滯性膨脹不但不會消失，只會更加嚴重。

8月底，馬政府考量「通貨膨脹壓力大到民眾喘不過氣，許多家庭落入近貧」，為減輕民眾負擔，劉兆玄指示成立「弱勢關懷專案小組」，政務委員蔡動雄與內政部長廖了以等人經過密集開會研商，提出「工作所得補助方案」，經行政院拍板定案。對付通膨，馬政府不思如何控制通膨，用的竟是「近貧補助」！莫忘近貧正是通膨造成的。

對於失業問題，一開始馬政府顯得「老神在在」。這是因為在民進黨政府執政下，失業率其實不高，沒有立即的壓力。其次，馬政府對於其追求成長的政策信心滿滿：只要經濟成長、景氣夠好，失業問題即可迎刃而解。但是在8月後，兩岸直航未見成效，開放的期待落空，加上景氣日低迷，失業率逐漸攀升，股市大跌，劉內閣進入決策紊亂階段，幾乎所有政策均難以凝聚共識，連證交稅是否減半都可以延宕多日未決，造成人民恐慌。倒是劉內閣2008年9月11日提出的「因應景氣振興經濟方案」來得又快又猛，內容卻不脫民進黨政府過去所提出來的類似方案，並無新意，卻冀望一千二百二十六億元的預算可以帶動投資及消費達一兆元以上，不知此一政府支出乘數從何而來？方案內容包含「促進就業」，而這也是馬政府針對失業問題首次提出因應措施，卻是在景氣急縮下的短期應變措施。追求成長的馬政府，依賴開放政策想要達到的長期成長沒半點影子，卻已要疲於應付日益衰退的經濟。

9月起，全球金融海嘯爆發，本以低迷的景氣更是雪上加霜，但也似乎為馬政府提供了一個經濟不好的脫身理由。9月份失業率反常提升到百分之四點二七，較上月上升零點一三個百分點。馬政府再度連夜提出應急的「多元就業開發方案」、「立即上工」計畫。

在全球股災延燒，世紀金融危機蔓延之下，聯合國國際勞工組織已警告明年全球失業人口將因而增加兩千萬人，目前的失業率絕不是高點。失業問題的嚴重性，馬政府不可能不知道，但是到目前為止，馬政府提出的都只是零星、片斷、不成系統的短線方案，例如前述「因應景氣振興經濟方案」中的「促進就業方案」，勞委會推出了「多元就業開發方案」，原委會推出「促進原住民就業方案」或規劃中的「緊急促進原住民就業措施」，以及最新的「立即上工」計畫。但這些方案、措施或計畫，都是短期應急模式，無法解決失業的根源性問題。

本來按照馬英九「六三三」的目標，經濟成長率應該是失業率的兩倍（以上），如今卻淪得經濟成長率反而已低於失業率。此一「死亡交叉」也不免令人質疑馬政府的能力，內閣若不改組，也令人對未來三年台灣的經濟感到悲觀。特別是親中政策失敗，開放無助經濟之下，又逢金融海嘯來襲，景氣衰退甚至蕭條可期，馬政府在擴大內需失靈、全球招商不見成效、開放已然失敗、愛台建設無錢無力執行的情況下，追求高成長已是奢言空談，要藉以長期解決失業問題更如空中樓閣，或許馬政府只能將「立即上工」政策的短期政策當長期政策使用，度過漫漫數年。◆