

台灣媒體「亂象」： 始於「黨國」終於「黨國」

●金恆煒／當代雜誌總編輯

台灣最大的問題在於五十年鑄造的「黨國體制」之難以撼動，更不必說「解構」了。「政黨輪替」八年，「黨國」政治結構固若金湯，經濟、文化、社會、媒體、司法都在「黨國」結構下不動如山，中國國民黨再度執政，不是二次政黨輪替，而是老政黨「復辟」。民進黨執政最大敗筆，就是沒有進行「改造」工程，號稱的「改革」不過只在枝枝節節的皮毛上，現在老舊政黨重新回到總統府，在率由舊章下班師回朝，毫無扞格阻礙，真是「得其所哉」！所以我不認同主辦單位所用的「建言」；台灣民間只有使用抵抗權，才能揭露與對治「黨國」，「建言」云云，不過是「承認」其「正當性」。

民進黨執政卻沒有瓦解「黨國」體制，出於「認知」及「能力」的闕如；當然，最重要的是「權力基礎」不足。但更應當批判的是，缺乏「改造」的雄心壯志；2000年陳水扁要做「全民總統」，2008年代表民進黨參選總統的謝長廷，在行政院長任內提出「和解共生」，哪有一絲一毫進行「正義」的「轉型」的決斷？別的不說，「NCC」違憲的組織條例，即在謝長廷院長時通過，不僅「藍兮兮」，而且「髒兮兮」，NCC條例得以通過，形同架起公共刑場，把綠色媒體送上死刑台處決示眾！NCC所做所為斑斑可考，不必多言。

民進黨執政有沒有政績？當然有，但是，因為沒有好好處理而且正確處理「黨國體制」，處處妥協苟且，結果八年政績不僅橫遭抹殺，甚且遭到不公平的抹黑。黨主席初選的政見發表會上，擔任提問的台灣經濟研究院副院長龔明鑫質疑說，民進黨執政之後，在經濟成長上卓有成績，外界咸認民進黨不懂經濟，原因何在？其中的關鍵就在「媒體唱衰」上。

媒體——無論電子或平面——是黨國體制培養下不可或缺的成員，兩蔣時代台灣只有「三台二報」，「三台」就是台視、華視與中視，「二報」就是《聯合報》與《中國時報》。三台中，台視屬省政府，華視屬軍方，中視為中國國民黨所有，學者喊出「黨政軍退出媒體」，其實是「中國國民黨退出媒體」，民進黨執政時只執著「黨政軍退出媒體」，卻沒有落實「黨國退出」的真正用意；「黨國」退出媒體，才是媒體「轉型正義」的真意。問題是，在「亡黨亡國」的「失政權」八年中，黨國的「意識形態機器」

效能發揮到了極致，國民黨媒體益形擴張，「三中」即是顯例。相對的，民進黨拿到中央政權，華視與台視主動繳械，一方面托陳水扁總統「寧願沒有政府不能沒有媒體」所賜，儘管TVBS等電子媒體有中資介入構成關台要件，但陳總統依然網開一面，遂而遭到反噬。另一方面，藍調媒體全然放棄「第三者」的監督角色，成為中國國民黨爪牙。媒體生態一面倒之下，綠營全無招架之力，更可見指鹿為馬的厲害。

試舉三例。2000年5月陳總剛剛就任，9月因為「核四案」，藍營在國會發動罷免案。這是藍調媒體首次大聯結，完全承擔藍營的攻擊手。電子與平面的藍調媒體全力支持「罷免」，抨擊新政府聲援「黨國」，儘管同一媒體做的民意調查顯示「反罷免」的佔絕對多數，但藍媒明顯只問政治不問民意。這是例一。2004年陳水扁連任成功，連宋陣營選輸不服，以「選舉不公」當訴求，宣稱「兩顆子彈」，藍調媒體充當先鋒，「一面倒」批扁，甚而支持成立違憲的「三一九真調會」。結果法院封箱驗票，陳呂配票只增不減，而「兩顆子彈」在支持藍營不遺餘力的美國刑事鑑定專家李昌鈺主持下，證實不是「自導自演」，甚而當年主持醫療的奇美醫院院長詹啟賢後來加入「馬蕭競選」陣營。藍調媒體不追求真相，毫不以專業為念，也不以「喉舌」為耻。這是例二。2005年「紅軍」之亂，則是藍媒長期「批扁」所鋪陳下的極致之作。藍營的策略很清楚，總目標在把民進黨打成「貪腐集團」，手段是媒體充當「前鋒」、司法出任「後衛」，手法則是由外而內，從總統府秘書長到陳總統女婿到第一夫人到總統本人的「國務機要費」，操作之細膩、之鋪天蓋地、之完滿，可稱「經典」。但沒有藍媒之助則不能畢其功，尤其勾結收編民進黨前主席施明德發動「紅軍」，只要看施的口號由「反扁」轉成「反貪腐」，斧鑿之跡明顯不過。

「黨國再造」居功最大的厥為藍媒，說得仔細點，沒有媒體的煽風點火，不可能造就「紅軍」陣勢。根據「廣電基金會」側錄9月14日，以一小時計，「中天」的「倒扁」新聞高達59.4分，同日《中國時報》特別製作〔萬人反貪腐特別報導〕，不僅題目即立場，第一落十六頁佔六個全版，第一版不敢用「特別報導」之名，但也是「倒扁」新聞，還沒計算讀者版；證實藍調媒體自甘淪為「紅軍」的「戰報」。再舉一例。「台開案」發生，《中時》「總編輯親自打電話要求記者寫特稿，不管記者如何拒絕和解釋，就是強調檢調單位辦此『台開』案有底線，不得已記者勉強交稿，總編輯辦案，再創佳話……」。（《目擊者》53期，2006年7月，頁6，記協出版）總編輯為什麼要「製造」新聞？就是要編織「扁貪腐」的故事，才能完成「倒扁」的目的。而偵辦「國務機要費」的檢察官吳文忠公然表態說起訴扁是「福報」，今年五二〇後又宣稱「槍斃扁」。從「媒體」到「司法」，「黨國」一體「作業」，渾然天成。

檢察體系的不中立，連藍調檢察官都看不下去。檢改會成立十週年的5月16日楊大智表示：「檢改會十年來，從國民黨執政時期，走過民進黨八年執政，如今又進入國民黨執政時期；檢改會的檢察官們辦很多大案，但國家為何沒有變得比較好？」楊大智認為

「十年則是政治赤裸裸介入司法，現在問題更大，是有些檢察官先俯首稱臣。」夠白了罷，一句話，檢察官甘以黨國民黨的檢察官！不啻是國民黨「高幹」許水德名言「法院是國民黨開的」之註腳。司法如此，媒體何嘗不然？十年前是國民黨赤裸裸介入媒體，政黨輪替前後，媒體自甘做國民黨鷹犬，「逢李必反、逢扁必反」，製造「假」新聞，而且社論與大小專欄在假新聞上造論。「黨國」的「媒體體制」，由直線控制到今天成為「策略聯盟」！

說反諷也好，說弔詭也好，民進黨執政後，台灣「言論自由」大幅躍昇，根據美國「自由之家」2007年公佈的「新聞自由度調查」，台灣在一百九十五個評比國家中名列三十三，較去年進兩名，與芬蘭、德國、美國同列。法國「無國界記者組織」2007年「新聞自由排名暨指數評比」中，台灣從去年的五十一名進步到四十三名，高於日本的五十一名、美國的五十三名；但在另一項調查中，新聞信賴度竟而只有1%，是亞太最低！兩個國際知名的「新聞自由度」調查結果，正具體而微的呈現「政黨輪替」後的媒體現象。

台灣「民主化」導致新聞「深藍化」，凸顯的是「黨國體制」陰魂不散。台灣媒體在中國國民黨「戒嚴體制」操控下成為「結構性腐敗」的重要一環，等到「政黨輪替」就產生「返祖現象」。真要詮釋，或許可以拿美國左派刊物《黨派雜誌》（*Partisan Review*）的現象當例子。創辦人William Phillips等人批判共產黨而與美國共黨總部愈走愈遠，最後分道揚鑣。有人說《黨派雜誌》諸君子是先受了Jefferson影響，後來才接觸馬克思，是先有了自己想法，然後才進入馬派；一旦思想發生衝突，就回到觀點來。台灣媒體發軔於「黨國」，最終回到「黨國」，也算是事有始終罷！◆