

# 民主化與台灣的國家安全

●李酉潭／政治大學中山人文社會科學研究所副教授

## 一、前言

所謂「民主和平論」已成為當代民主化研究重點之一，歷史上自由民主國家彼此之間從未發生過戰爭的事實，的確令許多人對未來世界和平產生樂觀的想像；但另一方面，最新的研究指出：一個威權或極權的國家在民主化過程中若不平順，反而更容易對外發動戰爭來轉移焦點或解決其國內問題，因而值得有識之士加以警惕。根據Freedom House 2006-2007年世界各國自由調查報告指出：全球一百九十三個國家之中，自由的（Free）國家共有九十個、部分自由的（Partly Free）國家共有五十八個、不自由的（Not Free）國家共有四十五個，其中台灣被評為亞洲地區自由程度最高的民主國家之一，而中國仍然被列為不自由的國家，世界上只有八個國家（如北韓、古巴等）的自由等級比中國還不如。因此，這個時候讓我們從民主和平論以及民主化戰爭論來瞭解中國對於台灣國家安全的威脅，乃是刻不容緩的事情。

## 二、民主與和平

當代社會科學最著名的發現之一就是民主國家之間從未發生戰爭。學者Robert Dahl在其名著《論民主》一書中列舉為什麼要實行民主的原因之一就是「現代代議制民主國家之間彼此不會互相交戰」。他進一步申論指出：「民主政府居然有這樣的長處，這大大出乎人們的預料和期望。但到了二十世紀的最後十年，事實已無可辯駁。在1945年到1989年間總共發生的三十四場戰爭中，沒有一起發生在民主國家中間。而且民主國家之間，幾乎不會想到要打仗，也不會進行備戰。往前推到1945年以前，這個觀察甚至同樣是真實的。」（Dahl, 1998：57）預期民主將帶來和平的理論基礎乃是由德國哲學家康德（Immanuel Kant）所建立，他在1795年《永久和平》（Perpetual Peace）的論文中指出，國家具有形成自由共和的自然傾向，因為這種統治體系授予政治領導人正當性，並促進人民對國家的支持，使其能面對外國的威脅。一旦建立自由共和的民主國家以後，便會導向和平的關係，因為民主政府受到公民的控制，所以不會加入使公民蒙受流血與戰爭的暴力衝突。而他所謂民主國家和平聯盟的基礎乃是建立在三個要素上面：第一，民主國家存有和平解決衝突的文化；第二，民主國家間在共同的道德基礎上產生關連性；第

三，民主國家的經濟合作邁向互利。（Sorensen, 1998：95-96）

總而言之，經驗研究發現，雖然民主國家和其他體制都有戰爭傾向，但民主國家之間不會互相作戰。至於民主國家之間從未發生戰爭，尚牽涉如何界定民主的問題。自由民主國家的自由主義思想原因使其遠離彼此戰爭，但也是同樣的自由主義思想觀念使其傾向於與非自由主義的國家發生戰爭。自由主義對於個人自由的承諾產生外交政策意識形態，再與政府制度運作在一起就導致民主的和平。意識形態上，自由主義國家互相信任就認為沒有理由互相戰爭，但有時候則會以戰爭來對抗非自由主義的國家。<sup>1</sup>

### 三、民主化與戰爭

民主與和平的關係已如上述，然而隨著「第三波」新興民主國家急遽、快速地增加，晚近（1995年以後）有些學者開始將研究的焦點轉向民主化與戰爭、和平的關係。且他們大都採用統計的方式列表來處理，得到一些頗值得參考的結論。茲簡要列舉如下：

1.正在民主化的國家比成熟的民主國家或穩定的專制政體更可能發生戰爭。民主逆轉的國家比尚未轉變的體制更可能發生戰爭。（Mansfield and Snyder, 1995：5-6）

2.短期而言，參與戰爭可能削弱民主的基礎，但長期來說，戰爭似乎可促進更多民主國家，且更多民主國家會導致減少戰爭。因此，民主和平的樂觀前景長期而言似乎可獲得確保。當然，若以戰爭作為民主化的策略，這個世界將可能會有短暫的不和平時期。（Gleditsch and Hegre, 1997：308）

3.穩定且鞏固的民主國家之間可能不會互相戰爭，但民主化過程中若遭遇挫敗而發生民主倒退的現象，則會增加戰爭的可能性。（Ward and Gleditsch, 1998：53 & 60）

4.以民主國家比例、民主化與戰爭三者關係來做量化研究發現：與全球相較，當某個區域民主國家數目偏低時，民主化與戰爭即存在正向關係。換言之，民主、民主化與戰爭雖具有相互關連性，但也隱含區域的獨特性。（Crescenzi and Enterline, 1999：92-93）

5.民主轉型國家實質上比那些未進行轉型或仍維持獨裁的國家更容易與鄰國發生戰爭，這是因為轉型國家的菁英份子常常訴諸於民族主義大纛，取得大眾的支持以迴避政治責任。故在要求民主轉型國家進行全國性的競爭大選之前，國際社會應該鼓吹及協助該國建立依法而治、公平的司法體系、選舉委員會、專業且獨立的新聞媒體及有能力和訓練有素的文官組織。總之，穩定且自由的民主政體之優點相當顯而易見，國際社會成員有義務提供協助與資源給民主轉型國家以防止他們走向敵對行為。（Mansfield and Snyder, 2002：297-8 & 334）

#### 四、民主化浪潮下的台灣國家安全——代結語

根據前述學者重要觀點可得知：民主轉型國家實質上比那些未進行轉型或仍維持獨裁的國家更容易與鄰國發生戰爭，換言之，崎嶇而不穩定的民主轉型會使國際戰爭發生的機率增加。因此，我們不能單純只是透過推動民主化來拓展和平，國際社會更應該致力於幫助威權體制國家順利地進行民主轉型。以下從兩方面來分析台海情勢：

（一）目前台灣不但被正式列入自由民主的國家，而且成功地由威權政體轉變成為民主體制，象徵著已經走在二十一世紀世界思潮的主流和自由、民主、人權普世價值的道路，基本上符合民主體制可能會向不具正當性的侵略國家開戰，但民主政治的文化卻難以與同樣立基於民主正當性的體制開戰的原則。雖然無法推論未來民主國家間一定不會發生戰爭，但幾乎可以肯定地說未來民主國家之間比較不會發生戰爭。未來的台灣除非面臨「民主的腐蝕」或「民主的崩潰」情況，否則對外發動侵略戰爭的機率幾乎等於零。

（二）反觀中國，其政權不具備由自由選舉所提供的正當性，且經常會訴諸威脅和暴力來壓制國內的不同意見，並傾向排斥新聞自由與司法獨立的制度，以求達到操縱人民而恣意妄為，不但造成鄰國強烈感到緊張的氣氛，並使得東亞地區戰爭發生的不安和恐懼感與日俱增。中國迄今仍舊被評定為基本政治權利缺乏及基本公民自由遭到剝奪的不自由國家，且尚未有任何民主化的進行。未來中國若真正開始啟動民主化，則民主化過程將會帶來其國內的不穩定與權力鬥爭，尤其是野心家可能援引的民族主義意識形態動員，更加深其對外發動戰爭的可能性。

因此，台海和平與台灣國家安全的展望，一方面在於台灣維持自由民主體制並順利地邁向民主鞏固的目標，避免民主倒退甚至於民主崩潰；另一方面則繫於中國未來民主化能順利啟動，並在國際社會的協助下，穩定和平地進行民主轉型與民主鞏固的歷程，最終成為自由民主的國家。目前台灣的民主化只通過衡量鞏固程度「雙翻轉測驗」中的第一次政黨輪替，尚不能與歐美先進的民主國家相提並論，故真正民主鞏固的階段並未完成。對於許多西方國家而言，台灣愈是自由民主，民主化程度愈深，將更能凸顯中國打算使用武力解決台海問題的手段是完全不合時宜的。顯然，在中國民主化成熟之前，兩岸戰爭的危機勢必存有一段漫長的觀察期，台灣必須持續密切關注、審慎因應並智慧處理。中國是否可能在經濟快速發展以後，在可預見的將來啟動所謂第四波的民主化運動，正是吾人關注的焦點。畢竟，中國未來的政局動盪和民主轉型與否，台灣終究無法避免其影響。因此，我們呼籲國際社會必須對於中國的政局變遷持續給予關注與幫助，因為唯有中國成為自由民主國家的一員，才能有助於東亞區域和平與世界的安全；也唯有台灣與中國民主化各自順利的進行，才能確保台海兩岸未來和平、穩定與安全朝比較樂觀的情勢發展。

【註釋】

1. 2003年美伊戰爭爆發時，當時的德、法反對美、英出兵伊拉克，凸顯出自由民主國家陣營的分歧，但尚未推翻「自由民主國家之間從未發生戰爭」的論點。有些人喜歡將美國攻打伊拉克拿來跟中國威脅台灣作對比，卻忽略了當時的伊拉克與現在的中國，一個是個人獨裁，一個是一黨專制，皆是威權或極權政體的事實。因此，在反戰具有普遍性道德訴求的同時，是否也應以反專制作為前提呢？專制政權對於人民生命、自由與人權的迫害難道可以視而不見嗎？

【參考書目】

Crescenzi, Mark J. C. and Enterline, Andrew J.

1999, "Ripples from the Waves? A Systemic, Time-Series Analysis of Democracy, Democratization, and Interstate War," *Journal of Peace Research*, 36 (1) : 75-94.

Dahl, Robert A.

1998 *On Democracy*. New Haven, Conn.: Yale University Press.

Gleditsch, Nils P. and Herge, Havard

1997 "Peace and Democracy," *Journal of Conflict Resolution*, 41 (2) :283-310.

Mansfield, Edward D. and Snyder, Jack

1995 "Democratization and the Danger of War," *International Security*, 20 (1) :5 -38.

Mansfield, Edward D. and Snyder, Jack

2002 "Democratic Transitions, Institutional Strength and War," *International Organization*, 56 (2) : 297-337.

Sorensen, Georg

1998 *Democracy and Democratization: Processes and Prospects in a Changing World*. 2<sup>nd</sup> ed, Oxford: Westview Press.

Ward, Michael D. and Gleditsch, Kristian S.

1997 "Democratizing for Peace," *American Political Science Review*, 92 (1) :51-61. ◆