「全球化下台灣經濟的定位」討論紀要

●陳雪琴／記錄整理

時　　間：2007年5月19日（星期六）
地　　點：外交部外交領事人員講習所二樓國際會議廳
主辦單位：財團法人台灣新世紀文教基金會
場　　次：全球化下台灣經濟的定位
主持兼引言人：黃天麟／前總統府國策顧問
報 告 人：林向愷／台灣大學經濟系教授
　　高為邦／台灣投資中國受害者協會理事長
　　彭百顯／開南大學財務金融研究所副教授

與會者：陳淑恩（屏東科技大學農企業管理系教授）

我並沒有完整仔細去看過洛桑管理學院所提出的報告，不過個人對於這一份報告的內容有所懷疑，單是從政府的施政效率來進行排序，中國排名全球第二，我想這個數據拿來當作參考即可，不需完全相信。

近來媒體多所報導，台灣近年來整體經濟是呈現退步的趨勢，其實台灣與全球各國都面臨相同的問題，紛紛走向「M型」社會發展。經濟全球化之後，政府提出有錢者愈來愈富有，沒錢的人愈貧窮，在競爭的環境下結果自然就是如此，所以更需要完善的福利政策。所謂全球化，就是指世界上某地如果在當地生產的成本最低、效率最高，自然會吸引許多資源轉到該地投資。譬如過去有不少日本產業移到台灣投資，當台灣成本過高時，隨後又移到東南亞或中國大陸去發展，這是全球化的必然趨勢。事實上，整個台灣經濟的發展是不是往後倒退？需要再進一步研究。不過，在經濟全球化的環境底下，並無法完全避免經營上的風險。換句話說，任何一家廠商過去可能是平穩地經營，現在隨時得面對高度的風險，廠商說倒閉就倒閉。任何一項產業不適合在這個國家或社會發展時，誰也不能逃離關門的命運，此乃整個時代的發展趨勢。

影響台灣經濟發展的變數很多，我認為最主要是國內政治發展不穩定，包括從2004

年總統大選之後所引發一連串的政治動亂，像紅衫軍在台北市作亂，對台灣經濟發展造成負面效果，加上藍營的政治人物所在意的並不是台灣經濟的發展，他們寧可造成國會的虛耗，為了奪回失去的政權，我就不相信這些政治人物的表現，不會對國內生產總額造成負面影響嗎？當然民進黨也要為台灣政局發展的不穩定，擔負起該負的責任。總結而論，台灣的政局不穩定是影響台灣經濟發展最大的原因。

報告人：高為邦（台灣投資中國受害者協會理事長）

如果台灣經濟沒有問題，我們今日坐在這裡討論什麼？我們要在陳水扁總統最後一年的任期內，提出一個具體建言，希望台灣能扭轉頹勢。基本上，我的建言是，先不管其他需要長時期發展的經濟條件，很多台商過去所面臨的問題是缺工，所以被迫到中國與越南投資，牽就那邊的勞工。我不懂為何政府不能改變思維，將那邊的勞工請回台灣來？我與很多無論是成功或失敗的台商都有接觸，十分瞭解台商在外國打拚的辛苦，他們很願意回來台灣發展，希望回來之後還能生存，這是他們卑微的一個期待。

有人或許會問，台商為何不生產更高級的產品？誰不希望生產更高階的產品，也許他們沒有深厚的技術或是生產條件不夠。事實上，條件是自然產生的，過去台灣的中小企業的實力很強，問題是政府要它升級到哪裡去？有時候學術理論在討論升級，用嘴巴講很簡單，實際上卻不是如此。希望阿扁政府在最後一年的任期內修正政策的方向，我認為至少會有一萬家的台商會回台灣發展。我想這些台商回台所造成的影響很大，假如有一萬家台商回來，採取一個本勞配上一個外勞的比例，成本會降三成，每一家聘用一百位勞工，就有一百萬個就業機會，其中一半是本勞也有五十萬個的工作機會，如此一來馬上可以增加就業機會，整個就業市場的氣象就不一樣，2008年執政黨才有贏的機會，大選要能贏，政黨的理念才能夠進一步落實。

與會者：陳志龍（台灣大學法律學院教授）

一、經濟所包含的內容相當複雜，同時也分成很多不同的產業，其中當然包括金融業。其實，台灣在全世界知識經濟領域專利發明的排名相當前面，它的順序大概是：第一為美國、第二名是日本、第三名為德國，第四名應該為台灣，雖然第三名和第四名之間的落差很大，不過台灣是個小國，不論是土地面積與資源都不如前幾名的國家，可見其實台灣在知識經濟與專利發明方面，還是相當優秀的。

二、我認為目前的經濟問題已經不單是台灣國內經濟的問題，也不是兩國間經濟往來的問題，而是牽涉到一個很複雜的全球化經濟的問題。現在台灣在經濟發展方面，無論是在國際、多國、跨國、甚至全球化之間，如何制訂出一個有效的策略？這一部分至今似乎都沒有提出有效的策略，我想這是做生意的商人應該要提出的方法。

三、我認為經濟發展，應該分成高科技產業與非高科技產業（代工業）二部分來討

論，並提出二個不同的策略。剛才林向愷教授和彭百顯教授都提出很多想法，其實這些議題有必要去討論。就目前而言，台灣存在經濟自由但沒有經濟自信，因為沒有經濟自信，於是有人想要投機取巧。對此，我認為真正要解決台灣經濟發展的問題，就是要建立一套較好的遊戲規則。

與會者：

有人說，台灣經濟的問題，來自於政治轉型不順利或不穩定，帶來經濟政策的不具體化。民進黨政府2000年執政之後，也曾提出過一些促進高科技發展的政策，問題是能否有效推動？2001年林信義當部長時就提過，因為整個國際大環境不是很好，台灣將面臨一個比較困苦的時代，導致台灣經濟無法步上一個較為正常的軌道。2004年總統大選之後，台灣又出現一整年的政治亂局，因為藍營候選人無法接受敗選的事實，影響政局的穩定，連帶的經濟政策也未能有效去落實推動。

我覺得比較不足的地方，可能是受限於時間的關係，剛剛林教授沒有太多的時間去著墨探討有關國家發展的新思維、新戰略，因為全球化的時代比較複雜，剛剛我們也提到經濟秩序這類的問題，希望林教授有機會的話，能加以補充說明。在此，我稍微提一下，我們不只要面對內部沒有整合好的問題，其實外部環境也不利於我們的發展。我們一直強調自己是一個主權國家，但是這個主權國家在國際法律上的地位還不太健全，所以其他國家推動自由貿易區時並不太會遇到大麻煩，能夠順利帶動經濟的成長，譬如韓國與美國簽訂自由貿易協定，歐盟最近也要跟韓國簽訂。反觀，台灣這十多年來未能順利與貿易伙伴簽署自由貿易協定，雖然已經跟薩爾瓦多簽署自由貿易的協定，不過貿易總額也才一點五億美元，規模太小了。我們要和日本、或中國、或美國等簽署，這些外部環境對台灣經濟成長而言都很重要。換言之，在全球化的時代，我們要多多注意外部環境的發展，因為現在國際貿易有相當程度政治化的現象。

報告人：林向愷（台灣大學經濟系教授）

我參加過很多研討會，大家在談到台灣的經濟困境時，都說台灣不能加入區域貿易組織、無法簽訂自由貿易協定（FTA）等，這些國際因素並不是操之在我們手上，短期間內不會改變。我所強調的新思維，必須是自己能夠掌控的，當自己無法控制時，就算你每天都在談，沒有參加自由貿易協定又能如何？到目前為止，台灣還是無法參加，台灣要怎麼辦？

我認為一個政治人物對國家社會的影響最大，例如法王路易十四在十七世紀時，面對法國對外長期征戰，國內財政赤字快要破產、國民失業率極高的時候，提出一個創造法國商品特殊的時尚風格構想，讓法國製造的商品變成為大家爭相模仿的對象，各位如果有興趣，可以去參考時報出版社的出版品有探討這一段時期的發展。我認為，重要政治人物的影響力並非著重於政治微調，我們的政治人物參與政治微調的次數太多了，政

策制訂的過程中當出現新的問題時，必須要有新思維來因應。我覺得七年來，民進黨政府財經部會制訂政策的信心不夠，部長的任期也太短，無法看出政策的成效，加上民進黨所任用的大多是舊思維的財經首長，他們所採取的作法，不外是降低成本、引進外勞，一味複製過去經濟發展的經驗，這對台灣二千三百萬人有何益處？雖然有人建議引進一半的外勞，對台灣根本沒有好處，我並不反對在新思維下引進外勞，我反對的是只為了廠商的需要而引進外勞。政治人物必須要透過他的社會影響力，去改變許多廠商的舊思維，否則面對同樣的問題，同樣是舊思維，解決的方法還是跟以前一樣。

我認為2008年總統大選的主軸不是政策對政策，而是舊觀念與新觀念的對決。假如我們還是抱持著過去舊有傳統的想法，台灣還要一個新的領導人來告訴人民未來他要有什麼新作為嗎？我比較喜歡講，台灣需要什麼樣的新戰略？當然這個戰略要成功並不容易。如果政府所在意的僅是廠商的利益，我認為這個政府不是一個全民的政府。我特別重視如何增加工作機會，但是我並不是說反對引進外勞，引進外勞的前提是在新的發展架構下有互補性才可以引進，只要具有替代性的外勞政策我一定反對，更何況台灣作為一個進步的國家，強調人權立國，怎能把基本工資與外勞脫勾？台灣想要向前進，當然有很多問題要去克服，也要付出很多代價，這是台灣想要步入先進國家的行列，不可迴避的問題。

我再度強調，過去七年來我看到經濟部會都是一些舊思維的官僚制訂台灣的經濟政策，弄得台灣經濟出現許多麻煩，我們黃天麟國策顧問最清楚。執政者沒有新思維，當然廠商要什麼，只好給什麼，我們是否應該想辦法設計一些良性的機制，讓廠商願意嘗試改變舊思維，否則永遠會在相同問題上繞圈圈，這樣一來民進黨執政與以前的國民黨有什麼差別？

報告人：高為邦（台灣投資中國受害者協會理事長）

台灣進行政策規劃時，常把高科技與傳統產業分割處理。什麼是好產業？我們應該發展什麼樣的產業？我認為會賺錢的產業就是好產業。美國有名的投資者巴菲特（Warren Buffett），他不投資高科技，只投資傳統產業像可口可樂。可口可樂算是高科技嗎？可口可樂這個公司賺大錢，刮鬍刀算是高科技嗎？生產刮鬍刀也賺錢。所以，我們自己不應該自我設限，選擇高科技是我們想要的留下來，而機械業、成衣業等產業就讓他們自己出外打拚，我們眼前所遇到的困境就在此。我覺得外勞政策的鬆綁，讓台灣的產業有一條生路，引進外勞進入台灣是二年一期，政府隨時都可以停止引進。難道台灣現在知識經濟興起、產業升級成功，市場上也沒有出現找不到工作的問題嗎？台灣現在的問題，與基本工資高低沒有關連，而是存在失業找不到工作的問題。試問那些自殺的人，有哪一個是因為基本工資太低而自殺？大多是找不到工作才會自殺。眼前最重要的問題是，能不能提出一個解決失業的辦法？只會高談闊論並沒有用，我是比較務實的人，我們要解決眼前的問題。如果一味地逼迫廠商進行產業升級有如揠苗助長，台商只

好全部外移。不要只想扭轉台商的看法，政府若無法扭轉就要承認事實，尋求國家發展必須用務實的態度來面對，就是因為七年來民進黨施政的成果不好，我們必須去求改善。我說的話也許不中聽，但我提出此改變的方式，就是希望政府能夠改進。

與會者：

我個人很贊成高先生的講法，我們是從事服務業也很想要追求升級，政府也有一些補助，但我們所面對的問題就是找不到工人。我們比較高級的勞工都跑到對岸去服務，然後引進低級的勞工來填充台灣的勞力市場，我不知道為何我們不能在台灣找工人？是不是因為台灣人已經變得好逸惡勞，年輕一輩的都不成器，為何都不工作？假如政府有辦法把吸引這些年輕人投入就業市場，廠商就不需要引進外勞。

與會者：

我想呼應高先生的想法，台灣的產業不應該自我設限，區分為傳統與高科技，這種自我劃分的方法對台灣整個產業升級非常不利。何謂傳統？何謂高科技？我舉一個例子，最近美國股市道瓊指數創新高，有一家康寧廚具公司，2000年網路泡沫時股價為一百零幾美元，後來美國網路科技破滅後，股價就降到六美元，但現在又回到三十幾美元。股價之所以會再回升，是因為面板需求提高的關係，使得玻璃本業被看好，所以投資人對其股價有所期許。

再者，1990年代的俄國產業轉型時試過很多方法，曾用極端的方式引用一位經濟學教授所提出的百日革新計畫。台灣七年以來經濟低迷不振，政府是否可利用所謂本勞、外勞薪資脫勾的方法，台灣產業必須先求生存、再求升級，或許是各位產官學先進可思考的方向。

報告人：彭百顯（開南大學財務金融研究所副教授）

剛才探討一些台灣的經濟發展，要如何來做、哪一個次序先後、造成的原因，以及其結果是什麼？如果大家能夠瞭解到事實的問題，然後再理性來探討經濟，大家有共同的習慣之後，台灣的經濟發展就不會太亂。問題是經濟議題遠比政治議題更為複雜，因為牽涉的利益關係，有分立即短期的關係、也有大、小利益的衝突。我過去在立法院服務的時候，我的利益就是台灣人民的利益，但當我到南投縣政府服務後，面對人民的利益與國家的利益相衝突時，我選擇站在南投縣那一邊，維護的是南投縣的利益，但台灣的利益在上面，所以，我們講經濟問題往往必須面對個體利益與總體利益衝突的問題。

我認為台灣經濟必須要生存，但是產業生存與產業升級並沒有矛盾，我們要長期生存就必須追求升級，升級也絕對不是將產業別分成傳統或高科技產業。我所要強調的是經濟結構，過去台灣是農業結構轉到工業結構、製造業結構，再轉到服務業結構，此為大體的結構。所謂大體結構是把農業力量移轉到工業後，現在再將工業力量移轉到服務

業，為什麼？因為高科技所採用的資訊，已經造成我們的服務業必須高科技化，這是高科技的產業結構特色，並不存在矛盾的問題。

剛剛高先生提到台灣生產的腳踏車在國際間已經很有競爭力了，它還要升級到哪裡去？在此我作一個說明，問題不是在這裡！如果台商留在台灣，剛好可以在短期間，為了與其他國家競爭，將留在台灣的所有資源去從事製造與過去不一樣的產品，這就是升級。但是很多台商貪圖簡單便利，就像林教授所強調的，很多台商到中國去設廠生產並沒有立刻升級的必要，且能夠在最短的時間內就賺到錢。事實上，有錢的地方就有經濟發展。問題是，身為一個國家領導的人，不要有朝一日台灣被中國吸納而不知道自己的主體是什麼？可能這些問題本身，就是利益抉擇的問題，而這些問題牽涉的層面很廣，短時間內很難說清楚。

主持兼引言人：黃天麟（前總統府國策顧問）

個人提出一個總結：一、林教授認為要去除舊戰略並提出新戰略，即是一個新三角——經濟發展、公平正義與環境生態相結合，並將先進國家成功的發展經驗引進台灣。二、高理事長認為，要先求生存然後再求升級，希望在此時間點，政府能夠提供廠商足夠的勞工，國內找不到的勞工再引進外勞，此為過渡的解決方式。三、彭教授希望藉由美、日等先進國家的經驗，成立一些國家科技委員會，提出未來台灣國家發展的長期目標。◆