

民進黨初選評析及建議——並與國民黨比較

●胡文輝／自由時報副總編輯

預定2008年初舉行的下屆立委、總統選舉，民主進步黨與中國國民黨都舉行了初選，在明年黨與黨的候選人正式對決之前，兩黨的初選，一方面有拚民主的味道，一方面更是黨內參選人的大車拚。

其中，國民黨總統候選人初選，因只有馬英九一人登記，還沒開始就宣告結束，立委部分，則區域立委採初選方式進行，不分區則未見採取初選，可說總統、區域立委、不分區立委三大區塊，國民黨的黨內初選只辦了一塊的部分，相對單純，因而沒有形成全面性爭議。

至於民進黨的初選，總統、區域立委、不分區立委都採公開初選方式，三大區塊之間難免連動及相互影響，制度之爭與人的競爭糾纏在一起，加上派系介入因素，風波一直不斷，諸如黨員投票部分面臨人頭黨員大戶等老問題、民調部分則面臨大量新設電話支持自己，及媒體操作、廣告效應致使民調失真問題等。

從表相來看，民進黨初選亂象比國民黨嚴重，但從內容看，民進黨黨內民主程度實遠勝國民黨。

國民黨的總統候選人早已「定於一馬」，即使馬英九涉貪污罪嫌已被檢察官起訴、即使未來法院判決有罪，也吃了秤砣鐵了心，就是非馬英九不可；不分區立

委則仍採「欽定」方式，由黨中央少數人決定；只有區域立委部分選區採取了黨內民主決定推出誰參選，但這部分也與民進黨一樣，有黨員人頭大戶、黑函滿天飛、民調失真等等爭議問題，並沒有比民進黨高明。

翻開兩大黨的提名史，正是台灣一頁頁民主發展史，先看國民黨，早期總統由國民大會代表選出，國大代表絕大多數是萬年不改選的「老賊」，為國民黨專制統治共犯結構的一部分，老蔣蔣介石、小蔣蔣經國，六任總統都是自己提名自己，當時私下流傳一個政治笑話，有人問：第一任總統是誰？蔣答：當然是我蔣中正，問：第二任呢？答：于右任（余又任），問：第三任呢？答：吳三連（吾三連），問：第四任呢？答：趙麗蓮（照例連），當時這個笑話當然不能公開講，否則，可能至少會被抓去唱「綠島小夜曲」。

李登輝時代，第八任總統仍是國代選舉，當時曾演出主流、非主流之爭，第九任首度總統直接民選，李登輝、連戰在黨內已無敵手，非主流的林洋港、郝柏村，還有陳履安分別脫黨參選，但都大敗；2000年連蕭配、2004年連宋配，都是早就內定，提名只是照本宣科，這次提名馬英九，初選制度也是為馬「量身訂做」，還

為他特別修掉排黑條款，讓涉貪污罪被起訴的馬英九，即使一、二審都判有罪，只要未三審定讞，都將由馬英九代表國民黨參選總統。

立委提名方面，國民黨一直由黨中央「欽定」，地方人士為爭取提名各顯神通，錢財往往最能打通關節，因此有人每逢選舉就財源廣進，有人曾任黨部肥缺，現在住億元豪宅，這些人過去都是擔任公職或黨職，即使領高薪也賺不到那麼多，令人質疑錢從哪來？

國民黨直到2000年連蕭配在總統大選兵敗下野，才確立由黨員投票加民意調查的初選機制，起先各佔一半，目前規定與民進黨一樣，也是黨員投票佔30%，民調佔70%。不過，總統、不分區立委並沒有實施。

民進黨從1989年、建黨兩年三個多月就建立提名的黨內民主機制，至今修正過十六次，最早採全國及跨縣市立委由黨代表投票決定，區域立委則由選區內黨員投票決定。之後較大修正為：

1994年修正為兩階段初選，第一階段淘汰賽由黨員、幹部投票各佔五成，產生提名名額加五成人選再協調，協調不成則進入第二階段開放式初選，第一、二階段各佔一半。總統、立委、縣市長均適用。

1996年修正為第一階段黨員投票產生提名名額加五成人選，協調不成再辦理民意調查，一、二階段成績各佔五成。

2000年再修正，黨員投票佔三成、民意調查佔七成。

民進黨初期採增額錄取、協調決賽的機制，主要是因當時立委選制為一區多席舊制，如該選區應選名額十人，民進黨有十人登記，但實力才四席，準備提名五人，

第一階段先取六人，第二階段決選擇五人出線。

下屆立委選舉首度採一選區一席新制，將是藍綠一對一對決，而非過去多人混戰，民進黨初選制度又修正，佔三成的黨員投票未變，佔七成的民調則採「過濾式排藍民調」，黨中央原先估算，總統、區域立委、不分區立委的排藍度淺深不同，不分區立委排七成、取三成，區域立委排五成、取五成，總統排三成、取七成。

不過，初選新制人頭黨員老問題沒有解決，且實際情況更與原先估算南轅北轍，問題多多。過濾式排藍民調主要問題，可分兩大層面，一是設計層面，二是執行層面。以下就分設計、執行兩部分檢討：

一、設計問題

政治哲學大師羅爾斯（John Rawls）在「正義論」揭櫫「正義是社會制度的首要價值」，他假設了一個「無知之幕」，在制度設計時，大家面前都有一層紗遮住，不知幕後的制度影響及效應，不知自己將是帝王將相或僕役乞丐，才能貼近「公平的正義」。

與「無知之幕」站在對立面的是「量身製衣」，這件衣服依某人的身材設計製作，這種制度當然不會公平。

政黨初選制度不能「量身製衣」，實際上也不可能在「無知之幕」狀態下設計，但初選制度要公平，需往無知之幕趨近，並遠離量身製衣。

民進黨的過濾式排藍民調，原始立意甚佳，但參與制度設計者及有決定權者，幾乎全是初選賽局局中人，或投身總統、立委初選，或是四大天王陣營中人，或為派系操盤軍師、顧問等，像排藍度要排幾成？如何在訪問時測出藍綠？黨中央、中

常委、立委、派系都量自己的身看初選，錙銖必較，各為己謀，制度為牽就現實而扭曲，例如民調排藍題目為免爭議不得不簡化，就伏下民調偏離失準因子。

再者，民調最好在「雙盲」下進行，訪問機構與受訪者隔著「無知之幕」，才能測得準，但是，民進黨初選民調制度必須在黨內民主下公開討論，還預告調查時間，除了「機構效應」，受測選民也可預為因應，訪問與受訪雙方都知道對方做什麼，影響準確度。

二、執行層面，問題大致可分以下各項：

(1)「上有政策，下有對策」，民調規定排藍，參賽者就教育選民如何避免被排，大量格式化電視文宣轟炸下，指導選民接到電話訪問，先說「我支持民進黨」，再說「我支持某某人」，要排藍也無從排起，政治參與度高的泛藍選民，為免變成無效樣本，就照本宣科回答，以致初選民調的民進黨支持度暴增，有的甚至高達國民黨數倍、十多倍，如果這是真的，那民進黨在總統、立委選舉都將「狂勝」，但這種結果與目前兩黨陷入膠著狀態的實情相差太多。政黨支持度失準，排藍也失準，初選民調自然也失準。

(2)臨時廣設電話，透過轉接，支持參選人自己，以影響佔初選七成的民調，因這次是小選區，每選區電話數約十萬支左右，排除空號、非住宅電話、無人接聽、

傳真機、拒訪等，民調真正的有效電話約在五成以下，如自己新設一千部電話，被抽中的比例至少逾2%，且每一通都是有效樣本，加上排藍，以及民進黨民調計算時的年齡加成，自設電話專人接聽謊稱是二十到二十四歲加成最多的年齡層等，因此，一般估計，合計效果可達10%甚至更多，真是「本小利多」，威力比人頭黨員還大。

「公親就是事主」，民進黨的立委初選一時不易平息，但在維護本土政權的大局下，相信仍可「亂而不裂」，讓傷害降到最低。未來如何改革初選制度？從歐美民主先進國家經驗，不外菁英領導、擴大民主參與二條路，從民進黨歷次初選制度改革經驗，以更大的民主解決黨內爭議，仍是不二法門，美式開放式初選可提供一個思考方向。

有人提議公辦政黨初選、初選準用選罷法公權力可介入，公辦初選立意佳，但準用選罷法引進公權力，目前尚非時機，以目前檢調體系政治傾向，如果介入政黨初選，恐怕弊多利少。

而目前中評會不少成員也是公親就是事主，無法超然公正處理黨內初選爭議，民進黨應儘快擴大仲裁委員會職能，成為超然、客觀、中立、夠分量的初選監督仲裁機構，相信有助解決黨內初選紛爭。 ◎