

〈第三名〉

東亞高峰會成立的意涵與台灣的因應策略：全球化與區域化的觀點

●施偉仁／中正大學政治學研究所博士班

●許倫彰／南華大學歐洲研究所碩士

壹、前言

東協加三高峰會（ASEAN+3）於2005年轉型為東亞高峰會（EAS），每兩年舉行一次，首屆東亞峰會2005年在馬來西亞召開，2007年則由中國大陸主辦，包括東南亞國家協會（ASEAN）和東亞中、日、韓三國的東亞高峰會前身為東協加三高峰會，發軔於1999年1月第三屆東協非正式高峰會議在菲律賓馬尼拉召開時，東協十個會員國加上應邀與會的中國大陸、日本及南韓三個國家元首，在會後發表共同聯合公報，稱為「東協十加三」聯合宣言，在聯合宣言當中，這十三個國家同意在經濟領域進行合作，揭開東北亞與東南亞正式合作的序曲。

這個高峰會標示著經濟全球化¹下東亞區域合作制度化的誕生，東亞高峰會可能成為東亞經濟整合的重要機制，台灣雖有雄厚經濟實力，卻因國際政治上被孤立的現狀無法參與，²這反映參與各種類型的經濟合作除了經濟吸引力外，還需要考慮政治風險。本文首先從經濟吸引力和政治風險兩大面向建構東亞高峰會對成員

國影響的分析架構，繼而以此分析架構來探討東亞高峰會對台灣的影響，本文主要觀點如下：

1. 面對經濟吸引力愈高的國家傾向積極參與東亞高峰會；
2. 政治風險愈低的國家傾向尋求參與東亞高峰會。

承上觀點，本文最後試圖描繪出將台灣未來面對東亞高峰會的策略和作為，本文主張台灣對於東亞高峰會的因應之道應以開創新局的藍海策略取代傳統競爭的紅海策略，這個策略的主要目標即在於提高台灣對於東亞高峰會的經濟吸引力及降低政治風險，進而從此策略思惟建構具體作為。

貳、東亞高峰會的經濟吸引力與政治風險

經濟區域化是對全球化資本主義所帶來之競爭壓力的回應，³然而，經濟吸引力產生的同時，政治風險也相伴而來，也就是政府的管制手段和社會福利政策面臨挑戰。⁴以下分別就經濟吸引力及政治風險兩個面向繼續加以說明。

一、東亞高峰會的經濟吸引力

(一) 提高經貿互惠性

區域經濟整合與自由貿易協定，可視為世貿組織自由化理念的一項重大例外，⁵在現實國際經貿環境中也偏向承認互補論，世貿組織設立文件中的關稅暨貿易總協定（The General Agreement on Tariffs and Trade, GATT）第24條及服務業貿易總協定（The General Agreement on Trade in Services, GATS）第5條則提供例外的依據，在須知會世貿組織的情況下，仍准許各國締結區域貿易協定，進行區域的經濟整合。⁶

一般而言，談到區域經濟合作的經濟吸引力，必須要考慮區域經濟合作如簽訂自由貿易協定所帶來的貿易創造效果（Trade Creation）和貿易移轉效果（Trade Diversion）。貿易創造效果為自由貿易區成員國間承諾互相取消關稅和非關稅貿易障礙，使低成本成員國產品替代高成本第三國產品的進口，促使自由貿易區區域內成員國的貿易量增加，致使提高區域內整體經濟利益或成員國的經濟福利；貿易移轉效果則指自由貿易區成立後，由於成員國間承諾互相取消關稅，使區域內成員國以生產成本高的成員國產品取代生產成本低的第三國產品進口，導致國內經濟福利水準的下降。⁷

綜上所述，對參與區域經濟合作的成員國而言，若貿易創造效果大於貿易移轉效果，表示成員國國內經濟福利提高，經濟吸引力高；反之，若區域經濟合作反而可能帶來國內經濟福利的下降，參與區域經濟合作的經濟吸引力低。

(二) 促進產業結構轉型

經濟全球化背後主導的理論其實就是古典經濟學的「比較利益法則」所強調的

「水平」的國際分工可使各國獲益最大化，然而涵蓋已開發國家及開發中國家的東亞高峰會興起，關注的議題重視地緣經濟更甚於地緣政治，⁸透過南北合作正標誌著逐漸興起的區域內垂直產業分工，因而促進成員國的政府積極投入產業升級或產業結構轉型。

二、東亞高峰會的政治風險

(一) 總體風險

區域經貿合作並非完全是好處，也需要承擔一定的政治風險。區域經濟合作通常會對非成員國產生貿易障礙，區域合作參與國獲得絕對獲益，但對第三國而言卻是相對獲益，區域經濟自由貿易協定的發展，有可能形成區域貿易壁壘。區域經濟組織成立後，往往保留對外貿易的保護性措施，甚至採取整體性措施，將保護性措施延伸到其他會員或是新會員，使得整體性的貿易保護水準比以往更加具有限制性。⁹如此，將使第三國的貿易利益受到損害，易引起第三國的反對。此外，某些國家如台灣為了希望提昇本國國際地位與爭取國際的認同所以積極參與區域合作，但其他參與國會因為政治性的考量，而非經濟因素加以阻擾。

(二) 個體風險

在進行區域合作談判時，各國或許對合作本質的看法不同，現實主義者追求較其他行為者多的利得，才是真正的利得，被稱為「相對獲益」。若合作給對方帶來更多的利益時，即使合作會帶來收益，也可能會放棄。¹⁰相反的，新自由制度主義者追求的是合作方彼此整體利益的提升，因為前述國際社會處於無政府狀態，使得國家行為者產生合作的需求，國家行為者在做成決定之前往往需要彼此協調

(coordinate)，經協調過後的行為或決策會使得參與協調、合作的各方都可能得到更多的利益，因此，這種利益被稱為「絕對獲益」。換言之，「絕對獲益」是己方在合作前後兩個不同的時間點上利益的比較。「相對獲益」則認為，一行動體在與另一行動體互動所追求的利益必須要以對方所得到的利益為參照點。¹¹ 一般而言，若成員國評估絕對獲益大於相對獲益，其政治風險低；反之，政治風險高，本文將依相對獲益及絕對獲益的概念對行為者參與東亞高峰會的政治風險做一衡量。

三、小結

綜上所述，我們可從經濟吸引力來分析東亞高峰會對會員國和與其相關的重要非會員國（尤其是台灣）的影響，繼之探討各國要參與東亞高峰會的區域化合作所需考慮的政治風險，將各國面對東亞高峰會可能的策略和作為分為四大類型：旁觀者、阻礙者、推動者和搖擺者，如下表一所示：

表一：各國面對東亞高峰會的策略和作為

		經濟吸引力	
		高	低
政治風險	高	旁觀者	阻礙者
	低	推動者	搖擺者

資料來源：作者自製

上數種種挑戰都使政府的治理能力面臨考驗，政府必須評估區域經濟合作如東亞高峰會對政治、經濟和社會的影響，以平衡區域合作所帶來的經濟吸引力與政治風險。

參、東亞高峰會對台灣的影響

東亞高峰會的主要焦點在討論加速東亞經濟整合，其成員於除了東協十國外，還

包括中國大陸、日本、南韓，而澳洲，紐西蘭和印度也積極希望能夠加入，幾乎涵蓋了所有東亞國家，對於台灣政治、經濟方面的衝擊不言可喻，本節分別以經濟吸引力及政治風險加以析論。

一、面對東亞高峰會台灣的經濟吸引力

(一) 台灣在東亞經貿建制中恐有邊緣化的危機

對外貿易在一國經濟活動中所佔的比例增加，表示該國經濟對貿易依賴程度提高。¹² 換言之，當貿易量增加造成國家對於其他國家的貿易依存度加深，一個國家政策的選擇越容易受到國際經濟狀況及其他國家的影響，¹³ 但貿易依存度較高的國家有區域主義先行的誘因，由於自由貿易區的目標和原則與 GATT/WTO 相同，且參與區域經濟合作的成員國也多是 WTO 的會員國，且區域間談判的成員較少，容易達成共識。¹⁴

目前東亞國家對大陸及香港出口依存度已逐漸擴增，不單如此，東亞各國外貿獲利的主要來源，亦轉向中國大陸。¹⁵ 中國大陸自從加入 WTO 後，外貿總額大增，讓中國大陸在世界貿易地位的排名，由第六大躍升至第三大，中國大陸每年實際吸收的外人直接投資 (FDI) 金額都超過五百億美元，已是目前全球外人直接投資最多的地區。¹⁶ 中國大陸的市場開放，也造成了東亞地區對中國市場的依賴大幅上昇。由於此種區域化的趨勢，東協自然願意尋求進一步的區域內的經濟整合。¹⁷

(二) 東亞高峰會降低台灣與東亞國家的經貿互惠性

東協國家於 1992 年 1 月 27 日簽署「新加坡宣言」，希望在 2008 年前成立「東協自由貿易區」(ASEAN Free Trade Area, AFTA)，

隨後在1993年簽署了「共同有效優惠關稅協定」(Common Effective Preferential Tariff, CEPT)，預定將於十五年內完成自由貿易區構想。由於全球經貿市場的競爭愈來愈激烈，東協四國因經濟高度同質性，使得區域內的貿易成長極為緩慢，¹⁸ 東協整體的區域內貿易比率仍然很低，也就是說，東協在貿易合作上，還只是形式合作，並沒有實質上的成果。¹⁹

在此同時，東協與中國大陸的貿易額卻持續成長，中國加強與東協國家的雙邊關係，保持人民幣的匯率穩定並持續進行取消關稅障礙的貿易談判，推動東協—中國自由貿易區成立，在這個共同市場架構下，其總人口將高達十七億，國民生產毛額高達二兆美元，總貿易額則達一兆兩千三百億美元，將會使得「中國—東協自由貿易區」成為全球最大的自由貿易區。²⁰ 2001年11月，在汶萊舉行的第五屆「東協加三自由貿易協定」高峰會上宣示成立「中國—東協自由貿易區」，展現中共主導東亞區域經濟整合的高度企圖心。

東南亞國協有非經濟目標，但在經濟上卻是失敗，1992年東協「新加坡宣言」成立東協自由貿易區(ASEAN Free Trade Areas, AFTA)，以實施共同有效優惠關稅為主要策略，但因執行成效不彰，僅優惠貿易協定往後繼續擴大用範圍，此為ASEAN成員國合作較具體項目。²¹ 東南亞國協的優惠貿易協定(PTA)開始於1997年，最初以個別產品為基礎，由各國自願性地提出，並協商關稅的優惠措施。由於過於緩慢與繁瑣，1980年改採全面性協商方式。依據協定，在產品項目特定進口限額範圍內，給予優惠關稅待遇。不過這種全面性做法的缺點是，每個國家都有

一長列的排除名單。²² 加上中國大陸與東協之間的貿易量不斷增加，²³ 在中國和東協簽署的「中國—東協全面經濟合作框架協議貨物貿易協議」，正式敲定雙邊貿易自由化及零關稅的階段時間表後，雙方自2005年7月1日起，對七千種產品削減或取消關稅，以期在2010年將這些貨物的關稅降到0或0.5%，²⁴ 東協加三自由貿易協定對中國大陸與東協而言所可能產生之貿易創造效果將大於貿易轉向效果。

台灣被排除在東協加三自由貿易協定之外，勢必付出更大的貿易轉向效果的經濟成本，研考會模擬試算中共與東協建立自由貿易區對台灣的影響，估計台灣的國內生產毛額(GDP)，將因此衰退0.05%，即一年生產毛額將減少四十七億二千餘萬元，台灣產業包括成衣業、皮革業、紡織業、塑化業、木材加工及紙製品業等都將受到影響。²⁵

(二) 東亞高峰會不利於台灣產業結構的轉型

目前中國大陸已經成為東亞地區生產的代工基地，中國大陸已成為東亞國家出口的主要吸納市場。²⁶ 然中國大陸雖現時擁有勞力成本低廉的優勢，但遲早要面臨從產業結構轉型需求。由於東協各國產業除新加坡外，競爭性大於互補性，²⁷ 儘管東協推動自由貿易區已行之有年，但東協區域內貿易只佔貿易總額的一小部分，反而對中國進出口成長極為快速，顯示中國與東協正逐漸建立區域內產業分工體系。

對東協而言，進行區域經濟合作也可轉移區域內各國的分歧，及國內的政治、經濟和社會問題，大陸經濟崛起之初，在外資和市場各方面均對東協各國產生磁吸效應。不過，東協各國慢慢瞭解，這是全球

化大勢所趨，與之抗衡不如順勢積極與大陸合作，善用大陸資源，並爭取在大陸廣大市場的優勢，增強其競爭力。

台灣面對中國大陸的競爭，之前中國大陸最大的電腦公司「聯想」以十二點五億美元的價格購併IBM公司的筆記型、桌上型電腦部門。分析家指出，在合併之後，聯想的營業規模上看百億美元，將成為戴爾、惠普之後的世界第三大品牌。然而就台灣的角度而言，IBM有不少代工廠、通路商都在台灣；假如中國大陸還有其他的政治考量，則以代工、通路管道壓縮台灣廠商的生存空間，卻是絕對辦得到的。²⁸若以此模式想像中國大陸其他廠商未來可能利用東亞高峰會形成對台灣產業的壓力，則台灣面臨的不利產業結構轉型就十分令人憂心了。

二、面對東亞高峰會台灣的政治風險

(一) 總體風險

在亞洲金融危機中，東亞最重要的兩個區域合作組織—東協與亞太經濟合作會議（Asia Pacific Economic Cooperation, APEC），在危機管理和管制上明顯顯現出無能為力的窘態。²⁹換句話說，東亞金融危機促成了東北亞國家與東協國家間的深刻反省，雙方開始進一步接觸與合作，³⁰由於東亞高峰會形成，東亞地區在全球政治、經濟等領域，將與北美、歐盟等形成三足鼎立之勢。而中國大陸也將藉由主導東亞經濟合作，躍居世界政經舞台主角之一。³¹

然而在東亞高峰會的機制下，東協希望扮演領導角色，³²然而東協如果有意扮演領導角色仍存在一定的困難，首先東協的經濟實力遠不及於遠東北亞的中、日、韓三國，其次東協缺乏國際地位與威望，最後東協內部本身有許多政治、經濟與社

會文化的分歧。³³故東南亞國家也希望引進印度的力量來制衡中共，避免東南亞地區成為中共的禁嚮。一些東協國家將中國大陸與印度比喻為東南亞的雙翼，這其中便隱含著權力平衡的意涵。事實上，印度也想拉攏東協以制衡中共，雙方顯然具有共同的利益。³⁴

東亞高峰會的建立，不僅對我經濟將造成嚴重衝擊，更進一步吸引亞太國家包括澳洲、紐西蘭和俄羅斯等國積極爭取加入，³⁵印尼已經表明，希望東亞峰會能納入印度，澳洲和紐西蘭。而東協同意從2005年起與日本、南韓以及澳洲和紐西蘭展開自由貿易談判，並與印度簽署規範政治、經濟與文化關係的廣泛協定。若台灣未能即時融入東亞合作，則邊緣化問題將更嚴重。

(二) 個體風險

台灣的個體風險來自於中國藉由東亞高峰會，可發揮對東協國家影響力，進一步圍堵台灣生存空間，這是因為中國大陸對台灣採取相對獲益的外交模式，中國積極與東協國家進行睦鄰外交，為了拉攏東協，必須表現出一個負責任的區域性大國形象，簽署「南海各方行為宣言」，和加入與東協的「友好與合作條約」，強化跨國合作，正是為了展現此一形象。³⁶

這然而台灣未能參與東亞高峰會不僅僅是中國大陸的問題，台灣內部本身政治紛爭因素也是參與區域合作的風險，台灣應避免採取和中國一樣採取相對獲益的外交行為，例如為了彰顯台灣的主權意涵，在2003年尋求與新加坡簽訂「自由貿易協定」的過程中，堅持要用「台灣經濟實體」的名稱，而遭到新加坡的拒絕。³⁷以免台灣受到國內外相對獲益行為模式所限，形成參與區域合作的高政治風險。

肆、台灣對於東亞高峰會的策略與作為

可以確定的是，東亞高峰會未來的議題設定與討論仍將以經濟合作為主，並形成以「中國—東協自由貿易區」為核心的東協加三自由貿易協定經濟圈。³⁸ 台灣本身不僅資源貧乏、經濟規模小，也是以外貿才能生存與發展的國家，在經濟上要融入一個大經濟體，才能生存、繁榮滋長，³⁹ 由以上分析可知，台灣面對東亞高峰會是屬於經濟吸引力高但政治風險也相對高的「旁觀者」角色，本文主張台灣對於東亞高峰會的因應之道應以開創新局的藍海策略取代傳統競爭的紅海策略，這個策略的主要目標即在於提高台灣對於東亞高峰會的經濟吸引力及降低政治風險，進而從此策略思惟建構具體作為。

一、降低外貿交易成本提升台灣經貿互惠性

目前台灣政府針對東亞高峰會的因應對策，是試圖繞過中國大陸參與東亞整合，包括與美國、日本、新加坡暨紐西蘭等國洽談自由貿易協定，重啟南向政策，向東南亞開拓市場與投資，以分散過度依賴中國大陸的風險。⁴⁰ 然而值得注意的是，此種散槍打鳥洽談自由貿易協定的方式勢必收效甚微，如南向政策對東協國家的吸引力將遠不及中國東協自由貿易區或東協加三自由貿易協定，因此筆者主張台灣應認清各國的政策選擇做為未來決策的依據。

台灣想在東亞高峰會扮演更積極的角色，需要同是面對東亞高峰會有高政治風險或低經濟吸引力國家的協助，例如美國和日本，且美國與日本雖屬經濟大國，但兩國貿易依存度並不高，分別為18.67%和17.60%，美國和日本屬於內需為主的經

濟體，但卻形成世界主要市場的操盤者。⁴¹

2005年著名之《外交政策》（Foreign Policy）雜誌和A.T. Kearney公司所共同公佈之全球化指數排名，在所有受調查之六十二個國家中，美、日在貿易全球化次指標中分列倒數一、二名。⁴² 美國傳統上支持自由貿易，但歐洲共同體成立後，美國轉變態度支持GATT/WTO第24條的規定。⁴³ 美國目前被排除在東亞高峰會之外，美國所關切的是未來的東亞區域整合是否會排除美國而成為獨立的行為者。⁴⁴ 美國經濟實力至今仍無所匹敵，其是否接納東協加三自由貿易協定機制，將取決東亞區域整合是否會促進全球的貿易與投資自由化而定。⁴⁵ 因此美國的態度，將左右未來東協加三自由貿易協定的持續深化或廣化。

日本原本對東亞區域整合的態度較被動，一直到中國大陸積極推動區域經濟合作後之後，日本才猛然覺醒迎頭趕上，⁴⁶ 儘管日本對東亞的貿易增加速度比與美國的貿易增加量快，⁴⁷ 但1990年之後，因為日本國內經濟的持續停滯，日本本身的財政困難，使日本無法對東亞其他國家提供大量投資。⁴⁸ 昔日日本引以為傲的官方援助政策也持續減少。⁴⁹

以上種種跡象顯示，美國及日本在東亞的經貿實力和影響力有下降的趨勢，台灣恰可藉此機會深化與美、日的經濟合作關係外，更可積極與之建立自由貿易區或CEPA（Closer Economic Partnership Agreement），並繼續增進實質關係，例如關稅合作、簽訂投資協定鼓勵合資等，使美、日成為台灣企業投資的另一個選擇，以平衡中國大陸的影響力，避免台灣企業過度投資中國大陸所造成的貿易轉向問題。

二、提升產業的附加價值促進東亞區域產業結構轉型

全球化下的產業結構追求效率與生產力，最有效率的經濟體，是自己擁有的生產能力有限，反而現在最重要的資源是最看不見摸不著的無形資產，受過教育人民比領土更重要，物資、資本與勞力的流通比囤積儲藏更重要，國際經濟整體的利益比地區利益更加重要，重視的是世界經濟的市場，未來國際之間的來往，主要是資本、技術、人力與資訊的快速流通。⁵⁰

未來國際之間的來往，主要是資本、技術、人力與資訊的快速流通。有論者把台灣、香港、新加坡，當作是第一種所謂「虛擬國家」的典型範例，以台灣來說，許多企業實際上已經具有「虛擬企業」的特質——這些企業的生產部門（工廠）已經移到大陸、東南亞，台灣的總公司負責的只是指導、管銷、流通的問題。這類型的國家把大多數的製造業移往海外，而國內則專心從事研究與產品設計；而大量的對外投資、朝向服務業的產業發展趨勢，都是一種「虛擬國家」的運作模式。⁵¹ 換句話說，面臨東亞高峰會成形的壓力，台灣應該專注於產業轉型，提昇產品的附加價值，極具權威的英國「經濟學人雜誌」繼1998年以來，2005年第二次以台灣為主題發表台灣專題報導（Taiwan Survey），其中也主張台灣應從生產走向創造性產業。⁵²

「虛擬國家」要發展，在進行生產部門外移的同時，更要一方面積極培養研究與產品設計的能力，才能避免產業空洞化，然而台灣的所謂高科技，尤其是電腦業，大體以歐美的出口、代工為大宗，靠的是對美國、歐洲、日本大廠的技術輸入，產品輸出為主。它和歐美最大的不同是，美

國有七、八成市場靠內銷，歐盟的整個市場也佔了歐洲產品的七成，日本的電子業也有七成靠內銷。他們可以在內銷市場之外，再開拓其他市場，因而科技研發的投資可以大手筆投入，並制訂以保護本國產業為主管制法令與措施。台灣則恰好相反，近九成靠外銷，內銷比例太低，根本沒有多少研發經費的投入，而技術則大多是靠歐美、日本的技術輸入。⁵³

事實上台灣過去經濟的發展仰賴無數中小企業，就像變形蟲組織般的活躍在世界經濟舞台，這些中小企業能夠生存的核心能力就在於創新與靈活，能夠提昇產品附加價值，台灣產業轉型的未來仍需要與政府建立輔導機制與提出有效政策加以協助，例如學習日本對科技研發的投資大手筆投入，或是如日本利用政府開發援助（ODA）在東南亞進行國際分工也卓有成效。⁵⁴

伍、結論

全球化造成主權國家在政治、經濟、社會上的脆弱性，尤其是政府的經濟主權逐漸流失，致使許多國家尋求以區域合作作為解決之道。換句話說，區域化是回應全球化壓力的方式之一，而東亞高峰會即是這樣的例子。然而，台灣本身不僅資源貧乏、經濟規模小，也是以外貿才能生存與發展的國家，在經濟上要融入一個大經濟體，才能生存、繁榮滋長，⁵⁵ 由以上分析可知，台灣面對東亞高峰會是屬於經濟吸引力高但政治風險也相對高的「旁觀者」角色。

更重要的是，台灣應認清各國的政策選擇做為未來決策的依據。台灣因為無法參與東亞高峰會，將可能面臨邊緣化的危機，商場上對外投資的成敗關鍵就是「了解差異」，⁵⁶ 本文主張台灣未來面對東

亞高峰會的策略和作為應以開創新局的藍海策略取代傳統競爭的紅海策略，這個策略的主要目標即在於提高台灣對於東亞高峰會的經濟吸引力及降低政治風險，進而從此策略思惟建構具體作為。

因此台灣應該加強與面對東亞高峰會時同為高政治風險或低經濟吸引力之日本、美國等的實質關係，如此台灣面對東亞高峰會雖無先天優勢，卻可以發展藍海策略協助台灣產業掌握無人競爭的關鍵技術與行銷技巧，並由政府負責降低政治風險，以真正體現了全球化的精神，促使台灣產業在東亞市場仍佔有不可替代之角色。

【註釋】

1. 經濟全球化也就是資本主義的擴張，特別是通訊和運輸之進步，促進經濟全球化的進程；而個別經濟體（如廠商、銀行、個人）追求利益的行為，則刺激了經濟全球化的發展。經濟全球化表現在由貿易和投資所帶動之有形或無形的商品或服務流通，甚至於帶動人的流通，各國政府減少對有形或無形的商品或服務流通之限制。請參閱蔡宏明著，「全球化、數位化與快速化時代的全球運籌管理策略」，*經濟情勢暨評論*，第6卷，第1期（2000年6月），頁37。
2. 童振源，「區域貿易整合與台灣的戰略」，*兩岸經貿月刊*，第146期（2004年2月），頁16。
3. James H. Mittelman, "Subregional Responses to Globalization," in James H. Mittelman, (ed.) *The Globalization Syndrome: Transformation and Resistance* (Princeton: Princeton University Press, 2000); Charles Oman, *Globalization and Regionalization: The Challenge for Developing Countries* (Paris: OECD Development Center, 1994); Theodore Pelagidis and Harry Papatotiriou, "Globalization or Regionalism: States, Markets, and the Structure of International Trade," *Review of International Studies*, 28(2002), pp.519-523.
4. 大前研一著，李宛蓉譯，*民族國家的終結*（台北：立緒文化，1996年）；蔡繼光、李振昌、霍達文譯，*瞭解全球化*（台北：聯經，2000年）。
5. 世界貿易組織被稱為「經貿聯合國」，可視為經濟全球化之代表，其之核心價值即所謂無歧視貿易，係指：在對外關係上須對來自所有會員之貨品給予同等最優惠待遇之「最惠國待遇」（Most-Favored-Nation Treatment）；在對內關係上則須對自會員進口之貨品給予與本國貨品同等待遇之「國民待遇」（National Treatment）。請參閱Kenneth R. Simmonds, and Brian H. W. Hill, (ed.), *Law and Practice Under the GATT*, (New York: Oceana, 1989), pp. 1-2.
6. 洪德欽，*WTO法律與政策專題研究*（台北：學林出版社，2002年），頁249-251。
7. John H. Jackson, William J. Davey and Alan O. Sykes, *Legal Problems of International Economic Relations*, (St. Paul, Minn: West Group, 2002), p.448。
8. Samuel S. Kim, *The International Relations of Northeast Asia* (Roman & Littlefield, 2004), pp.9-10.; Paul Bowles, "ASEAN, AFTA and the New Regionalism," *Pacific Affairs*, Vol.70, No.2, 1997, pp.219-33.; Fredrik Soderbaum, "Introduction: Theories of New Regionalism," in Fredrik Soderbaum and Timothy M. Shaw, (eds.) *Theories of New Regionalism* (Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2003), pp.1-8.

- 9.洪德欽，**WTO法律與政策專題研究**（台北：學林出版社，2002年），頁284。
- 10.Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics* (New York: Random House, 1979), p.105.
- 11.「絕對獲益」與「相對獲益」的討論
參閱：John C. Matthews, “Current Gains and Future Outcomes: When Cumulative Relative Gains Matter,” *International Security*, Vol.21, No.1 (Summer 1996), p.114.
- 12.本文係以貿易進出口總值佔國內生產毛額（GDP）之比例來衡量貿易依存度。
- 13.David A. Baldwin, “Interdependence and Power: A Conceptual Analysis,” *International Organization*, Vol. 34, No. 4 (Autumn 1980), pp. 477-489.
- 14.OECD, *Regional Integration and the Multilateral Trading System* (Paris: OECD, 1995), pp.63-66. ; John H. Jackson, *World Trade and the Law of GATT* (Charlottesville, Virginia: The Michie CO.,1969), pp.621-623.
- 15.鍾景婷、洪淑惠，「東亞經貿整合趨勢與台灣角色」，**台灣經濟論衡**，2003年11月，頁34-35；經濟日報社論，「東亞經濟整合台灣怎麼辦？」，**經濟日報**，2004/12/02，< <http://udn.com/NEWS/OPINION/OPI1/2379560.shtml> >。
- 16.經濟日報社論，「大陸經濟步向入世「後過渡期」的挑戰」，**經濟日報**，2004/12/06，< <http://udn.com/NEWS/OPINION/OPI1/2386541.shtml> >。
- 17.Hadi Soesastro, “ASEAN and APEC: Do Concentric Circles Work?,” *The Pacific Review*, Vol. 8, No. 3, 1995, pp.475-493.
- 18.鄧玉英、陳建甫，「從知識經濟看東協四國產業競爭力」，**東南亞經貿投資季刊**，第19期（2003年3月），頁9。
- 19.連文榮，「東協內部之競爭與合作—由貿易面與國外直接投資談起」，**東南亞經貿投資季刊**，第25期（2004年9月），頁5；Paul Bowles, "ASEAN, AFTA and the New Regionalism," *Pacific Affairs*, Vo.70, No.2 (1997), p.220.
- 20.John Wong, and Sarah Chan, “China-ASEAN Trade Agreement: Shaping Future Economic Relations,” *Asian Survey*, Vol.43, No.3 (May/June 2003), pp.507-510; Richard Stubbs, “ASEAN Plus Three: Emerging East Asian Regionalism?,” *Asian Survey*, Vol.42, No.3 (May/June 2002), pp.440-445；「中國—東協十年內將共組自由貿易區」，**中國時報**，2001年11月7日，版1。
- 21.孫金蘭，「東南亞國協自由貿易區成立對我國經貿之影響及因應對策」，**台灣經濟研究月刊**，第17卷第11期（1994年11月），頁91。
- 22.林欽明，「東南亞國協區域經濟整合」，**台灣經濟研究月刊**，第25卷第7期（2002年7月），頁62。
- 23.Joseph Y. S. Cheng, “Sino-ASEAN Relations in the Early Twenty-First Century,” *Contemporary Southeast Asia*, Vol.23, No.3 (Dec. 2001), pp.434-435.
- 24.社論，「東亞經濟整合台灣怎麼辦？」，**經濟日報**，2004年12月2日，< <http://udn.com/NEWS/OPINION/OPI1/2379560.shtml> >。
- 25.蔡慧貞，「研考會：我年生產毛額將少47.2億」，**中國時報**，2004年12月4日，< <http://news.chinatimes.com/China-times/newslist/newslist-content/0,3546,110501+112004120400014,00.html> >。

- 26.鍾景婷、洪淑惠，「東亞經貿整合趨勢與台灣角色」，*台灣經濟論衡*，2003年11月，頁33-34。
- 27.Pushpa Thambipillai, "The ASEAN Growth Area", *The Pacific Review*, Vol.11, No. 2, 1998, p.251.
- 28.中時社論，「市場還會「愛台灣」幾年？」，*中國時報*，2004年12月10日，< <http://news.chinatimes.com/Chinatimes/Moment/newfocus-index/0,3687,931210009+93121012+0+080127,00.html> >。
- 29.Richard Stubbs, "ASEAN plus Three: Emerging East Asian Regionalism?," *Asian Survey*, Vol.42, No.3, (May/June 2002), p.448.
- 30.Takashi Terada, "Constructing an 'East Asian' Concept and Growing Regional Identity: From EAEC to ASEAN+3," *The Pacific Review*, Vol.16, No.2, 2003, pp.251-277.
- 31.經濟日報社論，「東亞經濟整合台灣怎麼辦？」，*經濟日報*，2004/12/02，< <http://udn.com/NEWS/OPINION/OPI1/2379560.shtml> >。
- 32.Keven G. Cai, "The ASEAN-China Free Trade Agreement and East Asia Regional Grouping," *Contemporary Southeast Asia*, Vol.25, No.3, pp.387-404.
- 33.Douglas Webber, "Two Funerals and a Wedding? The Ups and Downs of Regionalism in East Asia and Asia-Pacific after the Asian Crisis," *The Pacific Review*, Vol.14, No.3(2001), pp.363-364.
- 34.方天賜，「印度「東望政策」的啟示」，*聯合報*，2004年12月6日，< <http://udn.com/NEWS/WORLD/WOR3/2386781.shtml> >。
- 35.管淑平、何中，「東協+3」明年起更名東亞峰會 邁向亞洲單一市場」，*東森新聞報*，< <http://www.ettoday.com/2004/11/29/334-1720394.htm> >。
- 36.Alice D. Ba, "China and ASEAN: Renavigating Relations for a 21st-Century Asia," *Asian Survey*, Vol.43, No.4, p.641.; 中央社，「東協高峰會 主要議題及協議摘要」，*聯合報*，2004年12月1日，< <http://udn.com/NEWS/WORLD/WOR3/2378052.shtml> >。
- 37.社論，「台灣正逐漸成為東亞政經整合的孤兒」，*中國時報*，2003年10月12日，版A2。
- 38.Markus Hund, "ASEAN Plus Three: Towards a New Age of Pan-East Asian Regionalism? A Skeptic's Appraisal," *The Pacific Review*, Vol.16, No.3, p.397.
- 39.鍾景婷、洪淑惠，「東亞經貿整合趨勢與台灣角色」，*台灣經濟論衡*，2003年11月，頁34-35。
- 40.孫國祥，「新區域主義及其對台灣發展的影響」，*全球政治評論*，第3期（2003年7月），頁83-113。
- 41.吳忠吉，「以貿易取代投資，兩岸經貿才能解套」，*新新聞*，第770期，頁110-114。
- 42.詳細排名請參閱《外交政策》雜誌網站，< <http://www.foreignpolicy.com/story/files/story2823.php> >
- 43.Richard E. Baldwin, "The causes of Regionalism" *The World Economy*, Vol. 20, No, 7, pp 865-888, 1997.pp.874-875.
- 44.Takashi Terada, "Constructing an 'East Asian' Concept and Growing Regional Identity: From EAEC to ASEAN+3," *The Pacific Review*, Vol.16, No.2, p.274.
- 45.Keven G. Cai, "The ASEAN-China Free

- Trade Agreement and East Asia Regional Grouping,” *Contemporary Southeast Asia*, Vol.25, No.3, p.393. 根據GATT/WTO第24條，各成員國得經由自發性協議，發展更密切的經濟整合，但不得提高對區域外國家的貿易障礙。
- 46.2003年12月12日，日本與「東南亞國家協會」（東協）等十個會員國，在日本東京簽署「東京宣言」，在宣言內容當中，雙方聲明除了將致力於擘建「東亞共同體」之外，並謀求在2012年之前成立日本與東協的自由貿易區，日本政府也承諾將於三年之內，提供三十億美元的經濟援助給東協國家。參閱 Keven G. Cai, “The ASEAN-China Free Trade Agreement and East Asia Regional Grouping,” *Contemporary Southeast Asia*, Vol.25, No.3, p.399.；「日本、東協東京宣言，致力擘建東亞共同體」，*中國時報*，2003年12月13日，版A11。
- 47.Tim Shorrock, “Politics : Asia Shifting Towards Economic Regionalism,” *Global Information Network*, Jun28, 2004, p.1.
- 48.Douglas Webber, “Two Funerals and a Wedding? The Ups and Downs of Regionalism in East Asia and Asia-Pacific after the Asian Crisis,” *The Pacific Review*, Vol.14, No.3(2001), p.361.
- 49.蔡增家，「一九九七年亞洲金融風暴後日本、東協與中國大陸互動關係的轉變」，*中國大陸研究*，第45卷第4期（2002年7、8月），頁75-99。
- 50.Richard Rosecrance著，李振昌譯，*虛擬國家*（台北：聯經），2000。
- 51.Richard Rosecrance著，李振昌譯，*虛擬國家*（台北：聯經，2000年）。
- 52.「台灣應從生產走向創造性產業」，*經濟日報*，2005年1月13日，版A6。
- 53.*中國時報*，2002年4月9日。
- 54.Walter Hatch and Kozo Yamamura, *Asia in Japan's Embrace: Building a Regional Production Alliance* (New York : Cambridge University Press, 1996)
- 55.鍾景婷、洪淑惠，「東亞經貿整合趨勢與台灣角色」，*台灣經濟論衡*，2003年11月，頁34-35。
- 56.Paul French、Matthew Crabbe著，劉素玉、餘慕薌譯，*行銷金亞洲*（台北：商智文化公司，2002年。）

【參考文獻】

一、中文專書

- David Held等著，沈宗瑞等譯，2001。*全球化大轉變*。台北：韋伯文化事業出版社。
- Paul French、Matthew Crabbe著，劉素玉、餘慕薌譯，2002。*行銷金亞洲*。台北：商智文化公司。
- Richard C. Longworth著，應小端譯，2000。*虛幻樂園 (Global Squeeze)*。台北：天下文化，2000年。
- Richard Rosecrance著，李振昌譯，2000。*虛擬國家*。台北：聯經。
- 大前研一著，李宛蓉譯，1996。*民族國家的終結*。台北：立緒文化。
- 洪德欽，2002。*WTO 法律與政策專題研究*。台北：學林出版社。
- 莊武英譯，1995。*兩種資本主義之戰*。台北：聯經出版社。
- 福山(Francis Fukuyama)著，李宛蓉譯，1998。*誠信：社會德性與繁榮的創造*。台北：立緒文化。
- 蔡繼光、李振昌、霍達文譯，2000。*瞭解全球化*。台北：聯經。

二、中文期刊論文

林欽明，2002。「東南亞國協區域經濟整合」，**台灣經濟研究月刊**，第25卷第7期（2002年7月）。

孫金蘭，1994。「東南亞國協自由貿易區成立對我國經貿之影響及因應對策」，**台灣經濟研究月刊**，第17卷第11期（1994年11月）。

孫國祥，2003。「新區域主義及其對台灣發展的影響」，**全球政治評論**，第3期，頁83-113。

連文榮，2004。「東協內部之競爭與合作—由貿易面與國外直接投資談起」，**東南亞經貿投資季刊**，第25期（2004年9月），頁1-20。

童振源，2004。「區域貿易整合與台灣的戰略」，**兩岸經貿月刊**，第146期，頁15-18。

蔡宏明著，2000。「全球化、數位化與快速化時代的全球運籌管理策略」，**經濟情勢暨評論**，第6卷，第1期（2000年6月）。

蔡增家，2002。「一九九七年亞洲金融風暴後日本、東協與中國大陸互動關係的轉變」，**中國大陸研究**，第45卷第4期（2002年7、8月），頁75-99。

鄧玉英、陳建甫，2003。「從知識經濟看東協四國產業競爭力」，**東南亞經貿投資季刊**，第19期（2003年3月），頁1-11。

鍾景婷、洪淑惠，2003。「東亞經貿整合趨勢與台灣角色」，**台灣經濟論衡**，2003年11月，頁29-47。

三、中文報章雜誌

「中國—東協十年內將共組自由貿易區」，**中國時報**，2001年11月7日，版1。

「日本、東協東京宣言，致力擘建東亞共

同體」，**中國時報**，2003年12月13日，版A11。

「台灣應從生產走向創造性產業」，**經濟日報**，2005年1月13日，版A6。

社論，「台灣正逐漸成為東亞政經整合的孤兒」，**中國時報**，2003年10月12日，A2。

吳忠吉，「以貿易取代投資，兩岸經貿才能解套」，**新新聞**，第770期，頁110-114。

四、中文網際網路

何中，「東協峰會／2007年六國取消關稅壁壘 加速與中國整合」，**東森新聞報**，< <http://www.ettoday.com/2004/11/29/334-1720352.htm> >

管淑平、何中，「東協+3明年起更名東亞峰會 邁向亞洲單一市場」，**東森新聞報**，< <http://www.ettoday.com/2004/11/29/334-1720394.htm> >。

中央社，「東協高峰會 主要議題及協議摘要」，**聯合報**，2004年12月1日，< <http://udn.com/NEWS/WORLD/WOR3/2378052.shtml> >。

中時社論，「東亞的拚經濟與台灣的拚政治」，**中國時報**，2004年12月2日，< <http://news.chinatimes.com/Chinatimes/newslist/newslist-content/0,3546,110514+112004120200343,00.html> >。

經濟日報社論，「東亞經濟整合台灣怎麼辦？」，**經濟日報**，2004年12月2日，< <http://udn.com/NEWS/OPINION/OPI1/2379560.shtml> >。

洪財隆，「東亞區域主義的虛實」，**中國時報**，2004年12月3日，< <http://news.chinatimes.com/Chinatimes/newslist/newslist-content/0,3546,110514+112004120300344,00.html> >。

蔡慧貞，「研考會：我年生產毛額將少

- 47.2 億」，**中國時報**，2004年12月4日，<<http://news.chinatimes.com/China-times/newslist/newslist-content/0,3546,110501+112004120400014,00.html>>。
- 方天賜，「印度「東望政策」的啟示」，**聯合報**，2004年12月6日，<<http://udn.com/NEWS/WORLD/WOR3/2386781.shtml>>。
- 社論，「大陸經濟步向入世「後過渡期」的挑戰」，**經濟日報**，2004/12/06，<<http://udn.com/NEWS/OPINION/OPI1/2386541.shtml>>。
- 社論，「市場還會「愛台灣」幾年？」，**中國時報**，2004年12月10日，<<http://news.chinatimes.com/Chinatimes/Moment/newfocus-index/0,3687,931210009+93121012+0+080127,00.html>>。
- ### 五、英文專書
- Balassa, Bela. 1961. *The Theory of Economic Integration*. Homewood: Richard O. Zrwin.
- Bhagwati, Jagdish. 1991. *The World Trading System at Risk*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Hatch, Walter and Yamamura, Kozo. 1996. *Asia in Japan's Embrace: Building a Regional Production Alliance*. New York : Cambridge University Press.
- Jackson, John H. 1969. *World Trade and the Law of GATT: A Legal Analysis of the General Agreement on Tariffs and Trade*. Indianapolis: Bobbs-Merrill Company.
- Jackson, John H., William J. Davey and Alan O. Sykes. 2002. *Legal Problems of International Economic Relations*. St. Paul, Minn : West Group.
- Kim, Samuel S. 2004. *The International Relations of Northeast Asia*. Lanham, Md. : Roman & Littlefield.
- Simmonds, Kenneth R., and Brian H. W. Hill, ed. 1987. *Law and Practice Under the GATT*, New York : Oceana.
- OECD, 1995. *Regional Integration and the Multilateral Trading System*. Paris : OECD.
- Ravenhill, John. 2001. *Asia-Pacific Economic Cooperation*. New York: Cambridge University Press.
- Waltz, Kenneth N. 1979. *Theory of International Politics*. New York: Random House.
- Yasutomo, Dennis T. 1986. *The Manner of Giving: Strategic Aid and Japanese Foreign Policy*. Laham, Maryland: Lexington Books.
- ### 六、英文期刊論文
- Ba, Alice D. 2003. "China and ASEAN: Renavigating Relations for a 21st-Century Asia," *Asian Survey*, Vol.43, No.4, pp.622-647.
- Baldwin, David A. 1980. "Interdependence and Power: A Conceptual Analysis," *International Organization*, Vol. 34, No. 4, Autumn 1980, pp. 471-506.
- Baldwin, R. 1997. "The Causes of Regionalism," *The World Economy*, Vol.20, No.7(1997), pp.856-888.
- Baldwin, Richard E. 1997. "The causes of Regionalism" *The World Economy*, Vol. 20, No, 7, pp 865-888,
- Bowles, Paul. 1997 "ASEAN, AFTA and the New Regionalism," *Pacific Affairs*, Vo.70, No.2, 1997, pp.219-233.
- Buzan, Barry. 2003. "Regional Security Complex Theory in the Post-Cold War World," in Fredrik Soderbaum and Timothy M. Shaw (eds.), *Theories of New Regionalism*. New York : Palgrave, pp.140-159.

- Cai, Keven G.. 2003. "The ASEAN-China Free Trade Agreement and East Asia Regional Grouping," *Contemporary Southeast Asia*, Vol.25, No.3 (Dec. 2003), pp.387-404.
- Cheng, Joseph Y. S. 2001. "Sino-ASEAN Relations in the Early Twenty-First Century," *Contemporary Southeast Asia*, Vol.23, No.3 (Dec. 2001), pp.434-435.
- Hettne, Bjorn. 1999. "Globalization and the New Regionalism: The Second Great Transformation," in Bjorn Hettne, Andras Sapir, and Osvaldo Sunkel, eds. *Globalism and the New Regionalism*. New York: St. Martin Press, pp.1-24.
- Hund, Markus. "ASEAN Plus Three: Towards a New Age of Pan-East Asian Regionalism? A Skeptic's Appraisal," *The Pacific Review*, Vol.16, No.3, pp.383-417
- Katada, N. 2001. "Why Did Japan Suspend Foreign Aid to China," *Social Science Japan Journal*, Vol.4, No.1 (April 2001), pp.39-58.
- Long, William J. 1999. "Nonproliferation as a Goal of Japanese Foreign Assistance," *Asian Survey*, Vol.39, No.2 (March-April 1999), pp.328-347.
- Matthews, John C. 1996. "Current Gains and Future Outcomes: When Cumulative Relative Gains Matter," *International Security*, Vol.21, No.1 (Summer 1996), pp.112-146.
- Mittelman, James H. 2000. "Subregional Responses to Globalization," in James H. Mittelman, ed. *The Globalization Syndrome: Transformation and Resistance*. Princeton: Princeton University Press, pp.147-161.
- Schott, Jeffrey J., "Free Trade Agreements : Boon or Bane of the World Trading System," in Jeffrey J. Schott ed., *Free Trade Agreements : US Strategies and Priorities*. Washington, D.C : Institute for International Economics, 2004, pp.3-19.
- Shorrocks, Tim. 2004. "Politics : Asia Shifting Towards Economic Regionalism," *Global Information Network*, Jun28, 2004, p.1.
- Soderbaum, Fredrik. 2003. "Introduction : Theories of New Regionalism," in Fredrik Soderbaum and Timothy M. Shaw, eds. *Theories of New Regionalism*. Basingstoke : Palgrave Macmillan, 2003, pp.1-21.
- Soesastro, Hadi. 1995. "ASEAN and APEC: Do Concentric Circles Work?," *The Pacific Review*, Vol. 8, No. 3, pp.475-493.
- Stubbs, Richard. 2002. "ASEAN plus Three: Emerging East Asian Regionalism?," *Asian Survey*, Vol.42, No.3, (May/June 2002), pp.440-455.
- Terada, Takashi. 2003. "Constructing an 'East Asian' Concept and Growing Regional Identity: From EAEC to ASEAN+3," *The Pacific Review*, Vol.16, No.2, 2003, pp.251-277.
- Thambipillai, Pushpa. 1998. "The ASEAN Growth Area," *The Pacific Review*, Vol.11, No. 2, pp.249-266.
- Webber, Douglas. 2001. "Two Funerals and a Wedding? The Ups and Downs of Regionalism in East Asia and Asia-Pacific after the Asian Crisis," *The Pacific Review*, Vol.14, No.3, pp.339-372.
- Wong, John and Chan, Sarah. 2003. "China-ASEAN Trade Agreement: Shaping Future Economic Relations," *Asian Survey*, Vol.43, No.3 (May/June 2003), pp.507-526. ©