「以台灣的名義申請成為聯合國會員國」座談會討論紀要

●陳雪琴／記錄整理

時　　間：2006年10月21日（星期六）
地　　點：台灣大學社會科學院暨法律學院國際會議廳
主辦單位：台灣新世紀文教基金會
主 持 人：陳隆志／台灣新世紀文教基金會董事長
報 告 人：
黃居正／清華大學科技法律研究所助理教授
林文程／中山大學大陸研究所教授兼社會科學院院長
與 談 人：
施正鋒／淡江大學公共行政學系教授
林正義／中央研究院歐美研究所研究員

與會者：陳逸南先生（台灣北社社員）

一、我想要更正黃居正教授論文中的「聯合國大會通過第2758號決議，驅逐中華民國代表，……」，聯合國第2758號決議文是驅逐「蔣介石代表」，並非「中華民國」代表。

二、論文中的「理論一」、「理論二」及「理論三」，看起來很熟悉，好像在中國的一本書中有看過，是將文章的理論一、二、三中的「中華民國」改為「中國」。換言之，我在中國的書籍中有看過，認為這是中國的理論，我們希望他不要被騙。

在「理論一」中指出：「日本已將台灣之統治權移轉給『中華民國』。」這其中完全沒有提到舊金山和約，因此我認為此理論本身有問題。

三、在林文程教授文章中，有寫到安南的部分：「安南再度公開表示聯合國不承認台灣是一個國家，……聯合國及其專門機構的文件提及台灣時用語是『中國的台灣省』」。因為在聯合國的文件，都是中國政府所提交，它當然這樣寫，所以我們要看這些文件時，有機會我們一定要抗議。

與會者：

今日討論的題目雖然是「以台灣的名義申請加入聯合國」，是否改為「以福爾摩莎（Formosa）名義申請加入聯合國」？因為自清朝以來，日本和蔣介石政權時代才稱為「台灣」，但在荷蘭時稱為「福爾摩莎」。因此，現在我們要正名，就應回復到原來的名稱「福爾摩莎」來申請加入。

報告人：黃居正助理教授

謝謝指教！一、在1971年聯合國第2758號決議，究竟是驅逐中華民國代表，抑或是驅逐蔣介石代表？就算是蔣介石代表，

事實上在當時的台灣國際法地位，並沒有什麼特別的影響，基本上中華民國、蔣介石，或是台灣，皆不在聯合國裡面。究竟是哪一位被驅逐？當然大部分是國民黨的代表，如果要這樣講也是可以。

二、論文中的「理論一」、「理論二」及「理論三」，我在此嚴正表示，在個人研究國際法至今，還沒有見過中國人所用的簡體字書籍。因此，理論一、二、三，基本上並非對中國書或是和中國的理論有任何關係，而是大部分包括：台獨聯盟前主席黃昭堂先生、彭明敏先生過去所著「台灣在法律法上的地位」，是日本東京大學出版的日文書籍後來翻譯為中文；或是戴天昭的「台灣國際政治史研究」；或是京都大學研究者王治安先生的「國際法における承認」，所有關於台灣法律地位的討論，都有此三個理論。

總之，此三理論並非中國本身的理論，而是我們對台灣法律地位的研究，且沒有特別針對任何人的理論，其呈現是客觀的。我的論文所要強調的是：什麼理論是正確的、較受到國際法的學者或是國際所接受的，並非從中國的簡體字抄襲而來。

報告人：林文程教授

剛才有人提到應該用「福爾摩莎」名義申請加入聯合國，我並沒有特別的意見。

主持人：陳隆志董事長

關於「福爾摩莎」，令人想起在美國的「台灣人公共事務會（Formosan Association for Public Affairs; FAPA）」。FAPA成立於二十四年前，當時台灣團體普遍稱之為「福爾摩莎」，個人在1967年出版「Formosa, China and The United Nations」也有如此的用法。不過，1980、1990年代以來，國際上都稱「台灣」，已很少人講「福爾摩莎」。所以，FAPA在他們的全國年會及中央委員會中也討論多次，是否改為「Taiwan Association for Public Affairs」？最後，因為「FAPA」已經稱呼慣了，而認為不必再改為「Taiwan」。

與會者：

「推動以台灣的名義加入聯合國」這句話，阿扁總統最近已說過好幾次。若以企業例，阿扁是董事長，行政院是總經理，而外交部黃志芳為業務部部長，因此，要求外交部編列預算去執行；我人在國外，卻沒有看見外交部在推動加入聯合國。

與會者：

1961年是台灣加入聯合國的最佳時機，中華人民共和國進入時，要求蔣介石用台灣的名義繼續存在聯合國，但我們自己不要，而喪失此時機。

假使我們用台灣的名義進入聯合國是最好的名稱，但怕影響到中國、美國等國的反感，而發生其它的枝節。是不是我們不要講就直接去做，用「台灣」的名義在國際上行文，先從友邦開始。在友邦的行文中用「ROT」，再將所有對外的文件往來都用「Taiwan」，不知是否可行？

與會者：洪茂雄教授（台灣新世紀文教基金會董事）

我完全同意二位報告人及二位與談人的看法。個人認為南斯拉夫在解體之前，以及蒙特內哥羅公投的經驗，皆有值得我們參考。像斯洛文尼亞（Slovenia）、克羅埃西亞（Croatia）、馬其頓（Macedonia）等國在獨立前皆有經過公投，制定新憲法脫離南斯拉夫聯邦，並走向獨立。

蒙特內哥羅（Montenegro）在今年的5月舉行公投，脫離南斯拉夫聯盟共和國

（Federal Republic of Yugoslavia），不再和塞爾維亞（Serbia）結合而走向獨立，並於二個星期後加入聯合國。

雖然台灣的狀況和南斯拉夫這幾個共和國有某種程度的不同，但是其作法就是以公投方式要求獨立。台灣加入聯合國是全民的社會運動，我們要有像陳隆志教授所言「馬拉松的心理建設」的準備。

此外，個人建議有二個階段去做：一、2004年手護台灣運動，做得相當成功，我們是否仿照此方式，設立「手護台灣加入聯合國全民運動」，先讓台灣的人民瞭解加入聯合國，對台灣獨立的重要性。二、透過台灣的集體意識，用公投的方式表達其強烈意願加入聯合國，讓國際社會知道台灣的希望。

與談人：施正鋒教授

洪茂雄教授所說的這部分我完全同意，我們的政府每年都有在做，但都是行禮如儀、光亮文章、應付了事。我的意思不是在講公務人員的事務官而已，政務官也是如此。所以，黃志芳部長是很草根又很年輕，然而是否陽奉陰違，我在此強烈懷疑。近六、七年以來，外交部外交人員的考試等等，都找些駐派海外的新聞解說人員，都是哪些人？以運動層次而言，究竟在國內是否有解說過，只是回國以後開個記者會，就說失敗而已。

報告人：黃居正助理教授

令我感到憂心的是，參加此次會議的人，年齡曾超過四十歲以上的人較居多，然而在學學生對這些問題有些什麼想法或是瞭解其必要性，我覺得是很值得大家思考。以今日參加會議的年齡層看來，要凝聚內部共識的問題點是，一、二十歲的年輕人對此議題的想法是什麼？要用什麼方法讓其瞭解重要性？並非用歷史經驗，或是像我父母親在家中每天罵著國民黨，讓我從小就知道這類的事情。當家庭教育或學校教育沒有這些事情時，要如何讓它成為共識，這是最重要的問題。

與會者：

剛才洪茂雄教授說得很正面，而且在國際上也能認同。公投是世界上大家公認的、國民要求的、最基本的行動，因而我們走這一條路才是正確。現在政府有很多的困難，因為美國的強大壓力，而美國又受到中國及國際經濟利益壓力。所以，用公投表達人民的聲音，公投超過半數以上甚至到三分之二通過時，我們就有強大的力量，壓迫政府去落實人民的意願，然後再讓政府去宣佈，無論是否受到國際的認同，只要宣佈就可以了；假使宣佈之後中國打過來，我們就可以向其宣佈台灣獨立，屆時國際一定會支持我們。但問題是，目前的在野黨阻擋，因而我們要打拚過其過半數，趕快買些強而有力的武器。上次我有邀請宣達團日本代表團的團長及副團長，此二人曾當過國防部長，他們認為台灣至少要抵擋二、三個星期，不然就會被佔據，但我相信不會有這樣的事，因為美國一定會干涉。

與會者：

以台灣的名義加入聯合國此乃正當性、合理性及合法性，此理由是充足的，但最主要的問題是，有美國及中國的壓力在。一、我很贊成施正鋒老師所說的，公務員體或外交體系的訓練有問題，我甚至講直接一點，駐美代表對美國的遊說或推動也有問題。像駐日代表就是比較支持台灣獨立的代表，因而推動起來就比較方便，如果駐美代表或外交體系的訓練人員，有林

教授或陳教授這樣背景的人去擔任或推動，就會更好。二、主權國家的體系以及國際法上面有構成說和宣誓說，可是在全球化體系的壓力下，已經有轉變說的論調提出來，因而英國的學者才會提出，台灣可能還不完全是一個國家。這如何在理論上做個調整或澄清，對台灣加入聯合國會比較有幫助。

與會者：

一、我從紐約回來，在紐約時曾問在聯合國做事的人，為什麼台灣不能加入聯合國？他們的回答是，台灣沒有依照規則申請，因為不是一個國家，所以，我們要先成為一個國家才能申請。二、公投的部分，如果現在要舉辦公投，我們不一定會超過半數，雖然各位都知道台灣不是中國的一部分，但如果有學問及能力的人合作製作一部紀錄片，就可以讓全世界以及在台灣長大的人瞭解，台灣不是中國的一部分。

與會者：

我是台灣最本土，對台灣的社會也最瞭解。大家提出公投的議題，在十幾年前就聽說台灣的人民是二千三百萬人，台灣這幾年有移商、移民到中國，並且有十五萬人的外籍新娘，其對台灣的認同是多少？行政院編列很多講習的預算，讓外籍新娘能融入台灣社會生活，但是其教育出來的下一代，他們的思想觀念是如何，是比較傾向於母國或是台灣這塊土地？在中國人移民至台灣，就我所知很多都有身分證，聽說八年就可取得身分證，在台灣也競爭到很多工作機會。所以，政府要整頓並保護有關台灣國家主權，以及法令的規定要周全。另外，搶官位的心態、選票掛帥等，實非政治理念方向，請在座的各位前輩、精英，能督促政府保有正確的政治方向。

與談人：施正鋒教授

在座有很多從加拿大回來，我向各位報告，為什麼魁北克公民投票二次失敗？可能有二種阻力：一、原住民部分，原住民擔心魁北克獨立後，其權利是否能受到保護？二、新移民包括加勒比海或是香港移民，其英語能力比較強，但要他們學法語就比較困難。因此，我不認為目前在所謂的外省人之中，想要統一的人有那麼多，因為他們的財產大部分都在這裡，像郭台銘這類的人實在很少。諸如此類，我不認為是國家認同的問題，也不認為這是族群認同，而是其利益分配問題，更嚴重的是，因為選舉太多時，會讓政黨勾結在一起。我認為在平時，讓周遭的人感覺到我們還不錯，如此要向其談國家定位時才比較會認同我們所說的話。

報告人：黃居正助理教授

剛才施老師有提到魁北克，我當時也在那邊，因此整個準備過程及投票結果都有參與。各位鄉親有很多在魁北克居住，都知道要辦一次公民投票前，魁北克政府經過很長的時間準備，在日本也有自己的駐外代表、旗子，甚至警察穿著軍服，意即是隨時準備要獨立。這些都經過相當長的時間，像法律、語言、政治、社會、教育的安排等等，不是一天兩天的事情。

換言之，當我們要做這件事前，內部的教育、統合等要做準備，在還沒有做好之前，如果要馬上投票絕對不會有好的結果。因此，這都需要做一項運動，教育還包括現在不接受所謂傳統的政治訓練年輕人，主張台灣獨立、要參加聯合國，究竟對其權利和利益有什麼好處？這些我們要替他們想，用此方法去教育他們，如此以後才有可能辦公民投票，或是透過其它相

同的程序，拿到台灣主權的地位，並參加聯合國。我認為這是一定要做，而且是馬上要去實施。

報告人：林文程教授

我同意洪教授所說的，參加聯合國應該是一種運動，而公投是一種手段，也是一種運動的過程。今天如果要全民公投來參加聯合國，事先就應有其環境開始準備，因為按照規定，公投發起、成案時，要先收集百萬人的簽名。台灣目前的情形是，如黃居正教授所講的，為什麼參加、關心的人年紀偏大，年輕的一輩沒有在關心這類議題。因此，將參加聯合國作為一種運動，來提醒年輕的一輩，這是長期的工事。提出公投的主張，這是應該要做的事，但什麼時候提出公投為手段，是值得深思，像2004年提出的二個公投題目失敗，讓我們感到意外。所以，如果要公投就一定要過，不然對此運動會是一個打擊，我認為目前要去蘊釀這個環境，但不需要絕望。以全世界的情況來看，東帝汶八十萬人面對印尼的強大壓力，可以獨立成功加入聯合國；波羅的海三小國面對蘇聯的佔領，仍然沒有放棄獨立的希望，最後獨立成功。

總之，國際環境是會變化，我們現在面臨中國的打壓，但中國內部問題一大堆，如果問題爆發時，將對台灣是個好時機，一旦時機來臨時，我們是否已經準備好？所以，我們現在所要做的是，自己要準備好並提醒台灣人民、以及年輕的一輩，讓其參與台灣的希望及目標。陳隆志董事長有這個決心、理念，來推動台灣聯合國日，而且推動台灣聯合國學院教育年輕的一代，是值得欽佩。

與談人：林正義研究員

2000年陳水扁總統執政，外交部的文件絕對不是外交部本身所能決定，仍要聽陳水扁總統，在2001年還是以中華民國的名稱爭取參與聯合國。從2004、2005年來看，總統府、外交部、新聞局等，在中華民國的後面有（台灣）。2005年提出參與聯合國的文件中，仍有八次用到「中華民國（台灣）」，但今年只拿到一次「中華民國（台灣）」，以後的文件都用台灣。

目前比較擔憂的是，不一樣的政黨推動參與聯合國是否會拿出同樣的政策來？最近這幾年所努力的，以後仍應繼續、監督，無論任何政黨的政府，每年都要提出參與聯合國的主張。

很多人都提到擔心年輕的一輩，其對政治的立場或判斷，我以過去的一年及十多個民意調查來看，從李登輝總統1988年開始執政至今，二十歲至二十九歲的年輕人，譬如他們認為是否應該要有武器保衛台灣，台灣和中國的關係為何等，其判斷和我們這一輩都有很大的不同。民意調查包括國策研究院、台灣智庫、陸委會等，從這些民調來看，我們應該對台灣的年輕一輩有信心，但仍要繼續監督無論哪一黨的政府，在台灣主體性這一部分，要持續堅持下去。

主持人：陳隆志董事長

台灣要加入聯合國及國際組織，究竟台灣是不是一個主權獨立的國家？顯然，學者、專家以及一般民眾各有不同意見，我個人認為台灣已經是一個主權獨立的國家，但還不是一個正常化的國家。

台灣戰後演進的三個階段，我在慶祝「台灣聯合國日設立大會」專題演講時，提到台灣已演進為一個主權獨立的國家：

從1945～1952年、1952～1987年、1988至今，經歷民主化、本土化的過程，是一種人民自決（Effective Self-Determination）的實踐。

過去被軍事佔領的領土，現在已經演進為一個主權獨立的國家，像黃居正教授特別指出，我們政府含糊的聲明不可以再繼續。1912年的中華民國和今日的中華民國已大不相同，今日的中華民國以國家要件、領土、人民、資源、制度等等，都是建立在台灣，台灣才是一個實質的國家，其國名並不影響國家的存在。

台灣錯失很多時機，最主要的是在蔣介石當權時，所堅持「漢賊不兩立」的一個中國政策。當時我在台灣獨立聯盟負責外交工作，到1969、1970年時，聯合國的情勢已經改變，很多對中國親善的國家，開始認為台灣如果要繼續在聯合國，就應接受「二個中國」或「一中一台」的方案，譬如美國政府較傾向於「二個中國」，私底下和蔣介石接觸但不為其接受。

當時和我私交甚篤的沙烏地阿拉伯大使，他接受「一中一台」的建議，認為這是最合情合理的方法。記得1969年他的政府私底下就向蔣介石勸說，但經過一年多，蔣介石政府的立場為為「漢賊不兩立」的一個中國政策，絕不妥協。這些親善友邦國家的建議：中華人民共和國進入聯合國，中華民國在聯合國安全理事會常任理事國的席次讓給中華人民共和國，但台灣或中華民國仍繼續在聯合國。可是蔣介石當時仍是「漢賊不兩立」，一直到1971年大勢已去，聯大通過第2758號決議，雖然大家對此決議文議論紛紛，但和中華民國有邦交的國家，開始轉向與中華人民共和國建交。後來，蔣介石想到要以中華民國重返聯合國，但為時已晚，此皆蔣介石視為自己和毛澤東之間的鬥爭延續，完全罔顧台灣的國際空間，以及台灣人民在國際生存發展的將來。所以，台灣今日變成國際的孤兒，在中華人民共和國任聯合國的常任理事國後，就沒有再改變。當年蔣介石在聯合國時，他從沒有說過代表台灣人民，而是代表全中國。

今日台灣要加入聯合國這一條路，並非中華民國重返聯合國，而是台灣要做一個主權獨立的國家，以新的國家申請加入的問題。要走上公民投票這一條路進入聯合國，就要好好地準備及教育。譬如陳水扁總統在聯合國視訊會議時提到，有百分之七十九佔大多數的民調贊成「以台灣的名義加入聯合國」，要執行就需認真確實去做。

總之，台灣要邁向加入聯合國、國家正常化、制定台灣憲法、正名這條路，都必須讓人民能瞭解、關心、參與、且凝聚出民主的意識及力量，這些不僅僅是短期的努力，同時也需要長期做準備。有了各位的熱情參與，我相信台灣要加入聯合國這一條路，雖然困難重重，但在大家共同努力之下，美夢一定成真。 ◎