

區域人權體系研究之必要及缺乏

● 廖福特／中央研究院法律學研究所籌備處助研究員、台灣新世紀文教基金會國際關係委員會委員

雙軌系統

國際人權體系主要包括聯合國及區域國際組織所形成之人權系統，比較重要的是國際人權體系並不是金字塔型的結構，即不是區域國際組織的人權訴訟案件，於敗訴之後，還可以上訴至聯合國的人權監督機制，實質上卻是雙軌並存的制度，即在有區域人權體系設立之地區，人民之國際人權案件只能就區域人權體系或是聯合國人權系統擇一為之，例如「歐洲人權公約」第三十五條第二項規定，已向其他國際審理或解決爭端途徑提出之案件，將會遭受不受理之結果。相對地「公民與政治權利國際公約第一任擇議定書」第五條第二項亦規定，案件不在另一國際調查或是解決程序審查之中，才能受理之。也因此區域人權體系形成獨立之系統，也深深影響其區域之國家與人民。

區域人權之內涵

區域人權體系之研究主要探討歐洲理事會（Council of Europe）、美洲國家組織（Organization of American States）及非洲團結組織（Organization of African Unity）所建構之人權體系。

歐洲理事會

於區域組織的人權相關文件中，由於人權與民主是歐洲文化傳統中極為核心的部分，也因此最有歷史傳統同時也是最有效保障人權的區域組織，便是在歐洲所創立的歐洲理事會。

歐洲理事會於1950年通過並於1953年生效的「歐洲保障人權和基本自由公約」（European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms）¹所建立的人權保護制度，乃是深受世人所重視之區域人權條約，而其受重視之原因，除了其所保障之權利及自由之外，更重要的是「歐洲人權公約」是最早提供國際司法救濟之國際人權條約²，「歐洲人權公約」另外有十三個議定書之訂定，以擴張權利內容及增強監督機制。而在社會權部分，歐洲理事會於1961年簽訂「歐洲社會憲章」（European Social Charter）³；禁止酷刑部分則有1987年簽訂之「歐洲禁止酷刑、不人道和有辱人格的待遇或懲罰公約」（European Convention for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment）⁴；在少數民族權利部分則有1992年簽訂之「歐洲區域或少數語言憲章」（European Charter for Regional or Minority Languages）⁵及1994年簽訂之「保

護少數民族公約」(Framework Convention for the Protection of National Minorities)⁶；兒童權利之行始有1996年簽訂之「歐洲兒童行始權利公約」(European Convention on the Exercise of Children's Rights)⁷。

而在難民之保護則有歐洲廢除難民護照協議(European Agreement on the Abolition of Visas for Refugees)⁸，歐洲領事功能公約有關難民保護議定書(Protocol to the European Convention on Consular Functions Concerning the Protection of Refugees)⁹，歐洲轉移難民責任協議(European Agreement on Transfer of Responsibility for Refugees)¹⁰。有關兒童權利則為歐洲實踐兒童權利公約(European Convention on the Exercise of Children's Rights)¹¹。其次，則為有關生醫科技發展與人性尊嚴之保障，主要為歐洲人權與生醫科技公約(Convention for the Protection of Human Rights and Dignity of the Human Being with Regard to the Application of Biology and Medicine: Convention on Human Rights and Biomedicine)¹²，而此公約之附加議定書(Additional Protocol To the Convention for the Protection of Human Rights and Dignity of the Human Being with Regard to the Application of Biology and Medicine: Convention on Human Rights and Biomedicine, On the Prohibition of Cloning Human Beings)¹³則明文禁止複製人。再者有關個人資料保護有歐洲有關自動處理資料時保護個人公約(Convention for the Protection of Individuals with Regard to Automatic Processing of Personal Data)¹⁴。

上述許多有關人權保障之條約有一個非常重要之共通特質，即這些條約是相關領域中第一個處理此議題之國際條約。

歐洲人權體系可說是區域人權系統發展最完備的，特別是「歐洲人權公約」更是知名，而歐洲人權法院對國際人權法之發展有相當深遠之影響，而其影響力可從以下幾個層面論述之：

1.歐洲人權法院對歐洲人權公約各會員國之國內法有相當大之衝擊，幾十年來歐洲各國為了符合歐洲人權法院判決之要求，已相當幅度地修改其國內法。¹⁵

2.歐洲人權法院之判決亦可能為歐洲以外國家之國內法院引用，例如澳洲、紐西蘭、印度、美國、辛巴威、南非、香港等國家及地區國內法院便曾引證歐洲人權法院之判決，作為其論證之基礎。¹⁶

3.歐洲共同體法院(European Court of Justice)認為人權保障乃是歐洲共同體(European Community)及歐洲聯盟(European Union)之一般法律原則，而歐洲聯盟條約(Treaty on European Union)第六條更規定歐洲聯盟應尊重歐洲人權公約所保障之人權，因而歐洲共同體法院有許多機會引述歐洲人權法院之判決。¹⁷

4.歐洲人權法院對其他區域人權機制，例如美洲人權法院(Inter-American Court of Human Rights)及非洲人權委員會(African Commission of Human Rights)有相當深遠之影響，無論是組織架構或是判決內涵，都明顯地有歐洲人權法院之影子。

5.歐洲人權法院甚至對「公民與政治權利國際公約」(International Covenant of Civil and Political Rights)的監督機構人權事務委員會(Human Rights Committee)亦有相當影響，例如有關「判斷餘地原則」(margin of appreciation)在國際人權法之適用。而歐洲人權法院之組織架構、職權

及程序等亦可能被其他人權機制借用，作為聯合國各人權條約的監督機制之模範。¹⁸

6.我國大法官會議也曾引用「歐洲人權公約」條文內容及個別判決，作為釋憲之參考。¹⁹

美洲國家組織

美洲國家組織於1969年11月22日在哥斯大黎加的聖約瑟通過了「美洲人權公約」（American Convention on Human Rights），美洲國家組織大會也於1988年通過「美洲人權公約有關經濟、社會和文化權利附加議定書」（Additional Protocol to the American Convention on Human Rights in the Area of Economic, Social and Cultural Rights, “Protocol of San Salvador”）²⁰，該議定書在公約中加入經濟、社會和文化權利，美洲國家組織亦在1990年簽訂「美洲人權公約議定書」（Protocol to the American Convention on Human Rights）²¹，以要求各簽約國廢除死刑。而在禁止酷刑部分美洲國家組織亦於1985年簽訂「美洲禁止酷刑、不人道和有辱人格的待遇或懲罰公約」（Inter-American Convention to Prevent and Punish Torture）²²；1994年則簽訂了「美洲被強迫消失人公約」（Inter-American Convention on Forced Disappearance of Persons）²³及「美洲禁止、處罰及消滅對婦女暴力公約」（Inter-American Convention on the Prevention, Punishment and Eradication of Violence Against Women, “Convention of Belem Do Para”）²⁴，而1999年更簽訂了「美洲消除對殘障人所有形式歧視公約」（Inter-American Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination Against Persons with Disabilities）²⁵。

非洲團結組織

非洲團結組織於1981年6月28日通過了「非洲人權與民族權利憲章」（African Charter of Human and Peoples’ Rights），並於1997年簽訂「非洲人權與民族權利憲章設立非洲人權與民族權利法院議定書」（Protocol to the African Charter on the Establishment of the African Court on Human and Peoples’ Rights）²⁶，準備設立非洲人權與民族權利法院。而在兒童權利部分，則於1990年簽訂「非洲兒童權利及福利憲章」（African Charter on the Rights and Welfare of the Child）²⁷；另外非洲團結組織亦著手籌畫在「非洲人權與民族權利憲章」增定一附加議定書以加強婦女權利之保障（Draft Protocol to the African Charter on Human and Peoples’ Rights on the Rights of Women in Africa）。

研究之缺乏

台灣有關區域國際人權之研究，主要集中於「歐洲人權公約」之探討，從文章之發表年份來看，雖然從1971年開始即有學者撰稿引介「歐洲人權公約」，但是非常明顯地，絕大部分之著作是在1999年以後發表。從研究學者之興趣觀之，其是由國際法學者開始探討，爾後公法學者加入，最近則有許多留學德國之刑法學者亦對此領域有相當之興趣。

但是歐洲人權體系的其他人權條約依然是尚未探索之領域，而美洲及非洲區域國際人權體系之研究，則幾乎可以說還是處於完全缺乏之情況。

由此觀之，台灣有關區域國際人權之研究還有相當多議題可以開展，而過去我們

比較不重視此領域之研究，可能有許多原因，然而不熟悉可能是重要原因之一，因此如果有更完整漢文化之區域國際條約內容，可能可以協助使更多人瞭解此一領域，進而引發興趣作更寬廣深入之研究。

【註釋】

- 1.ETS no. 005, Opening for signature: 04/11/50, Entry into force: 03/09/53。
- 2.廖福特，〈歐洲人權公約〉，《新世紀智庫論壇》，第8期，1999年12月，58至64頁。
- 3.ETS no. 035, Opening for signature: 18/10/61, Entry into force: 26/02/65.
- 4.ETS no. 126, Opening for signature: 26/11/87, Entry into force: 01/02/89.
- 5.ETS no. 148, Opening for signature: 05/11/92, Entry into force: 01/03/98.
- 6.ETS no. 157, Opening for signature: 01/02/95, Entry into force: 01/02/98.
- 7.ETS no. 160, Opening for signature: 25/01/96, Entry into force: 01/07/00.
- 8.E.T.S. No. 031, Strasbourg, 20.Iv.1959.
- 9.E.T.S. No. 061a, Paris, 11.Xii.1967.
- 10.E.T.S. No. 107, Strasbourg, 16.X.1980.
- 11.E.T.S. No. 160, Strasbourg, 25.I.1996.
- 12.E.T.S. No. 164, Oviedo, 4.Iv.1997.
- 13.E.T.S. No. 168, Paris, 12.I.1998.
- 14.E.T.S. No. 108, Strasbourg, 28.I.1981.
- 15.參見European Court of Human Rights, *Effects of Judgments or Cases 1959 – 1998*, at <http://www.echr.coe.int/Eng/EDocs/EffectsOfJudgments.html>. Rudolf Bernhardt, “Human Rights and Judicial Review: the European Court of Human Rights”, in D. M. Beatty (ed.), *Human Rights and Judicial Review, A Comparative Perspective* (Kluwer Academic Publishers, 1994), pp. 297-319.
16. See J.G. Merrills, *The Development of International Law by the European Court of Human Rights* (2nd ed., Manchester University Press, 1995), p. 20.
17. 參見廖福特，〈歐盟與歐洲人權公約〉，《月旦法學》，第62期，2000年7月，87至98頁。
18. See, for example, Laurence R. Helfer and Anne-Marie Slaughter, “Toward a Theory of Effective Supranational Adjudication,” *Yale Law Journal*, Vol. 107, No. 2, pp. 273-391.
19. 例如釋字392號：「1953年生效之歐洲人權及基本自由保障公約（European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms）第五條第三項所規定之「依法執行司法權力之其他官吏」（other officer authorised by law to exercise judicial power）…是否應包括檢察官，亦即人民被逮捕拘禁後，其所應解送之處，是否僅限於「法官」？此雖各執一詞，然參以歐洲人權法院於1988年關於「包威爾斯」乙案之判決所稱，若法律將犯罪偵查與公訴提起之權授予同一官吏，縱其係獨立行使職權，其職務之中立性仍應受質疑，有違前開公約第五條第三項所指之「依法執行司法權力之其他官吏」之規定等語（G. Pauwels Case, Judgment of 26 May 1988, COUNCIL OF EUROPE YEARBOOK OF THE EUROPEAN CONVENTION ON HUMAN RIGHTS, 148-150（1988）），即不得賦予羈押人民之權，而我國之檢察官既為偵查之主體，且有行使公訴之權，是即令依據前述相關之國際公約，顯

- 亦不應有刑事訴訟法上之羈押權。」
20. Signed at San Salvador, El Salvador on November 17, 1988, at the eighteenth regular session of the General Assembly. Entry into force: November 16, 1999.
21. Approved at Asunción, Paraguay, on June 8, 1990, at the twentieth regular session of the General Assembly.
22. Signed at Cartagena de Indias, Colombia, on December 9, 1985, at the fifteenth regular session of the General Assembly. Entry into force: 28 February 1987.
23. Adopted at Belém do Pará, on June 9, 1994, at the twenty fourth regular session of the General Assembly Entry into force: March 28, 1996.
24. Adopted in Belém do Pará, Brasil, on June 9, 1994, at the twenty fourth regular session of the General Assembly. Entry into force: March 5, 1995.
25. Adopted at Guatemala City, Guatemala at the twenty-ninth regular session of the General Assembly of the OAS, held on June 7, 1999. Entry into force: September 14, 2001.
26. Adopted June 27, 1981, OAU Doc. CAB/LEG/67/3 rev. 5, 21 I.L.M. 58 (1982), entered into force Oct. 21, 1986.
27. OAU Doc. CAB/LEG/24.9/49 (1990), entered into force Nov. 29, 1999. ©