

民主選舉中的媒體角色

—御用媒體與寇用媒體的迷思

●胡文輝／自由時報副總編輯

民主一定有選舉，也一定有媒體；有人說，寧可沒有選舉，也不能沒有媒體，這只是一種比喻，一種不貼切的比喻，講爽的而已。台灣已是民主社會，選舉是生活的一部分，也生活在媒體中；政治影響媒體，媒體也影響政治，這在選舉中更明顯。

但是，媒體既然被稱為第四權，更以監督行政、立法、司法三權自命，就應與政治有所分際，不能充當政治勢力的打手及工具，否則，為政黨的文宣喉舌，或特定政治人物的化妝師，那就成了宣傳機器，而不是媒體。

過去，台灣在國民黨獨裁統治年代，有所謂御用媒體，其實，那時的媒體，可說全是御用媒體，全都在黨國體制之下，向獨裁的主子爭寵，而親疏有別罷了；到了接近1990年代之時，政治逐漸開放，才有所謂御用媒體與寇用媒體的說法，所謂御用媒體，當然就是國民黨黨營或公營的媒體；所謂寇用媒體，則是較同情黨外政治異議勢力的媒體。其間並有所謂御用記者及寇用記者的說法，御用記者不全在御用媒體，有時寇用媒體的高層主管也是御用記者，做為自己的進身之階，而御用媒體為了形象之需，有時也會容忍少數寇用記者，以裝點門面。

二千年總統大選時，情況為之丕變，因為政治分為扁、連、宋三方角逐，媒體也分為三方，各擁其主，而御用陣營方面，由於連戰、宋楚瑜分家，國、親分裂，也一分為二，分為擁連與擁宋兩掛，原來的

寇用陣營（含御用陣營媒體裡的寇用記者）則大多支持陳水扁。

陳水扁總統就任後，原來屬於或支持國民黨的御用媒體，因國民黨下野了，也從御用搖身一變為寇用，對扁政府進行嚴厲的監督，但挺連或挺宋仍各有所屬，到了2004年總統大選前，連宋合軍抗扁，媒體生態也發生變化，由於選前連宋一片形勢大好狀，過去的御用媒體紛紛跳出來打扁挺連宋，且擺出一副光復政權狀，簡直不知恥，但卻事與願違，阿扁仍然低空飛過勝選，不甘心的連宋國親陣營2004年三二〇之後，接連發動大抗爭，擁連宋的媒體，不但為其助陣造勢，更煽動及鼓動群眾，抗爭結束後，國親兩黨結成泛藍軍，政治屬性上被列為親中派或統派，依附泛藍的媒體，同樣可稱親中派或統派媒體。泛藍政黨與媒體，從2004年以來，就幾乎都同聲同氣扯扁政府後腿，讓扁政府幾乎寸步難行。

2005年12月3日投票的這次縣市長，鄉鎮市長，縣市議員三合一選舉，只是一次地方性的選舉，為何卻搞的好像比總統大選的激烈度有過之而無不及？表面上的原因當然藍綠兩方都有責任，一個巴掌拍不響，兩個巴掌才會拍的這麼響，但探究內裡的原因，主要應是泛藍軍政媒的政治盤算及密謀，企圖藉著這次地方性選舉操兵，做為實現的第一步，民進黨政府未能早先準確預知其企圖，等選舉開戰後才急忙因應，不

但錯失機先，臨場應變卻又錯誤百出，不敗也難，各方有識者也早已預知民進黨必敗，選舉一時失利沒什麼大不了的，不會是世界末日，但是，如果不找出原因，解決問題，那可能要翻身至少也是十年後（今後兩年加上兩任總統無望勝選八年）的事了。

不過，這次選舉也測出了媒體在政治權力鬥爭場域中，並非客觀中立的旁觀者或理性的紀錄者，而是參與者、策劃者、設計者，為政治服務的工具性角色更鮮明。以下就從泛藍陣營（含政黨、媒體、學界、社團等）藉這次三合一選舉達成什麼企圖，以及在選舉重大議題上操作的情形。

泛藍陣營在這次三合一選舉的政治謀略主要有三項，而媒體在其中扮演關鍵性角色：

一、報復2004年三二〇敗選之仇，凝聚以馬英九為核心的泛藍軍。

二、削弱本土政權的力量，毀掉本土政權的清廉形象及正當性。

三、為馬英九鋪好通往2008年總統大位之路。

這次選舉很亂，新聞報導更亂，但是，只要從以上泛藍的三大謀略來解讀這次三合一選舉選前，選舉活動進行中，及選後的媒體角色（含電子媒體的新聞及政論性節目，及平面媒體，包括學者評論及民調操作等等），並以幾個最鮮明的新聞實例來驗證，脈絡即十分清楚。

第一個實例，高捷事件形成政治風暴

陳哲男及陳敏賢的賭場照片，可說是媒體爆料高潮，泛藍憑這張照片就吃用不盡，只因這張照片是真實的，就掩蓋了泛藍眾名嘴在電視上歪談亂扯的一千次、一萬次謊話，泛藍媒體如電子媒體的TVBS、中視、中天、緯來、衛視等的政論節目，加上平面媒體，藉著雙陳賭博照片，反覆炒

作，讓媒體劣勢的綠軍無險可守，更不用談回擊了，泛藍政媒炒作的政治策略，就是藉一個陳哲男，把高捷案弄得如黑不見底的洞，以徹底摧毀本土政權清廉形象。

第二個實例，TVBS的中資、港資風波及非常光碟事件

T台的資金來源被認為有中資背景，政府主管機關準備依法處理（含限令改善、罰款等等，最後才不排除撤照），這與該台的言論自由風馬牛不相及，但該台自身及同樣立場親中的泛藍媒體——中國時報、聯合報等，卻一面倒的以言論自由為名聲援T台，無視於法令規定，以及港中資在台灣經營媒體的問題，這其實不令人太意外，因為這些媒體本就是一丘之貉。

不過，隨後發生的桃園片非常光碟事件，卻揭穿了這些媒體的偽善，這些原來打著言論自由旗號的媒體，竟然磨刀霍霍，面目猙獰的砍向非常光碟，什麼下流、下三濫的字眼都出口，還以政媒力量施壓及支持檢調要對非常光碟採事先審查的預防性搜索，這種預防性搜索及事前審查出版品，根本就是戒嚴時期的產物，只因非常光碟的內容攻擊泛藍政治人物，這些媒體就撕下假面具，露出當年國民黨獨裁時期迫害異議人士言論自由的猙獰面目，這些人口中的言論自由，根本就是泛藍自己獨享的，用來批判綠軍的，這算是哪門子的媒體？算是哪門子的新聞自由？無恥加三級。

第三例，胡志強病例事件

就醫德及醫學倫理，醫師不應公布病人病例，也不宜公開討論胡志強病例，綠營拿胡志強的病例做文章，等於送藍營一卡車砲彈，果然，藍營媒體在陳哲男事件彈快盡時，又獲此一砲轟阿扁總統及整個綠營的補給。

此事綠營不聽勸止而遭到藍營反咬，自食惡果，不過，事有本末，胡志強不像先進民主國家競選重要公職那樣，拒絕公布自己的健康狀況，這種不向選民負責的行為，正是造成他的病例在坊間議論紛紛的原因。因此，公布他病例的立委林進興及陪同的十一位醫師，固應受到懲處及譴責，卻幾乎沒有媒體指責胡志強的不是，媒體偏愛藍軍，又是一個實例。

第四例，走路工錄影帶事件

這次選舉，無論藍綠的造勢場子，動員出席有走路工，可說是普遍現象，檢察官偵查中的就有數百件，類似台北縣長選舉綠營被藍營指控手牽手活動涉及發走路工的情形，藍營其實在各地更為普遍，只是技巧高，或一些檢調睜一隻眼閉一隻眼，這次藍營周錫璋陣營指控綠營羅文嘉陣營的錄影帶，檢調的動作留下讓人想像及媒體操作空間，親中泛藍媒體於是在選前三天發動走路工事件，給羅文嘉重重一擊，終於讓羅慘敗。

親中泛藍媒體為何非打倒羅文嘉不可？主因是馬英九2008年總統大位考量，全國第一大縣台北縣長，這次非拿下不可，馬團隊不但利用北市行政體系力量找出大南公車的司機做內應，取得錄影帶，還有親藍的檢調配合演出，加上媒體助陣造勢，終於大敗綠營，讓馬跨出了一大步。

第五例，黨魁對賭事件

選前兩天國民黨主席馬英九以提名二十席，如未過半得十一席以上，就辭職下台，眾家親中泛藍媒體不但大做文章，更為馬營造捨位救黨的悲壯，以不戀棧黨魁的歷史使命氣氛，尤其中國時報的報導及評論，更集拍馬屁的噁心之大成。

只要稍具政治常識，並證諸各黨及各媒體的選前民調，早已知道國民黨席次不可能低於十二席，且只會加不會減，因此，馬英九以不到十一席就下台的條件，根本不可能發生，下台風險等於零，媒體難道是弱智，才會說這是政治豪賭。倒是民進黨主席蘇貞昌以黨魁之位拚十席，希望以自己下台來爭取全黨能夠敗中救勝，那才真的是政治豪賭，可惜他也真的輸了。

而馬英九明明穩贏不輸，卻還如此扭捏作態假惺惺，實在太假，而那些媒體，那些記者，豈會不知馬在假，豈會不知馬不可能下台，卻甘受利用，共同製造謊言，欺騙社會，這種政治人物，這種媒體，這種記者，就是無恥！無恥！無恥！

第六例，選後宋王被修理事件

親民黨主席宋楚瑜及曾與馬英九競選黨主席失敗的立法院長王金平，只是礙了馬英九通往2008總統的權力之路，就被聯合報及中國時報分別拿出來修理，宋只是間接露出想選台北市長意願，就連三天被泛藍政媒聯合圍剿，泡沫化啦、垃圾化啦、民調太低選不上啦，種種不堪言辭都丟向曾為泛藍媒體寵兒的宋楚瑜，只因他可能礙了泛藍新寵兒馬英九的權力佈局。

王金平則被馬核心團隊評估，如倒向綠營，可能重創馬的權力之路，而由中國時報操刀放組閣消息，再由馬本人出面，一方面假安撫，一方面真威嚇，說什麼國民黨可以自由來去，但去了就要自己負責云云。

選勝之後，媒體更競相炮製馬英九現象，一切歸功馬，媒體擁馬，拍馬屁，抱馬腿，現在已令人嘆為觀止，未來更會變本加厲，台灣人民既生活在泛藍媒體氾濫的包圍之下，一時無法改變這種現況，就只能認清他們的真面目並自求多福了。◎