

# 中國對台的統戰謀略

王崑義 / 淡江大學國際事務與戰略研究所副教授

## 壹、前言

原先中國在2004年的對台戰略是從「促統」向「國際防獨」的戰略軸線上進行轉換，但從今年3月14日由中國全國人大制訂「反分裂國家法」以後，中國的對台戰略，卻又從「國際防獨」轉向「島內防獨」與「島內促統」的雙軌戰略上發展，中國在這種戰略上不斷進行轉換的過程，不只充分表現出中國以矛盾與統一的正反合作為統戰戰略的思考邏輯，也是中國對台戰略之所以可以變得更加靈活的主要因素。

那麼，中國從今年以來既通過反分裂法，又拉攏泛藍陣營的領袖連戰與宋楚瑜赴中訪問，訪問之後又大力的對台施放「善意」，其中的統戰戰略邏輯為何？這是本文主要分析的焦點。

## 貳、中國的統戰戰略邏輯

中國的統戰戰略邏輯其實隱含在一個大的戰略文化的思維架構中，這個思維架構可以說是以強調統一的觀念作為核心，包含反對分裂、謀求統一，促進中華民族大團結等觀念作為主體，這一直是中國幾千年來戰爭史的主流。

為了迎合這個主流的戰略文化思維，中國在中共統治之下，更崇尚一套完整的統

戰邏輯，這種統戰邏輯，一般可以分成兩種：一種是指任何統治者為了實現自己的統治，或多或少都會運用統戰戰略來進行聯盟、會盟、聯合，這些聯盟、會盟、聯合只是為了一個暫時性的目標而結成的。為了實現這種聯盟、會盟、聯合的關係，統治者或者會以無法兌現的欺詐性諾言，或誘以小惠，或借大以馭小，凡此種種，都是暫時性的謀略手段。因此，這種統戰聯盟的結果，常常是反目之後的腥風血雨，利益不公或諾言失落後你死我活的爭鬥。

另一種則是突出無產階級式的統戰戰略，它是無產階級為了實現解放的目的，為了反對主要的敵人，在一定歷史條件下，會與其他階級、階層、黨派、團體等一切可能的團結力量，在一定的共同利益基礎上結成政治聯盟。因此，無產階級的統戰不只是一種謀略手段，而且是一種戰略和策略的統一。中共就是以這兩種統戰戰略的模式，對內牢牢的掌握住政權，對外則是肆意分化、拉攏不同的政治團體，以達成他們的政治目的。

## 參、中國當前對台的統戰邏輯

中國當前對台的統戰邏輯，可以說是把統戰力量建立在台獨的對立面，是一種權力的實體，為權力而反對台獨，並非是意識形態在起作用，所以只要對他們有利益

價值，都可被當成被利用的對象，既使過去有什麼深仇大恨，都可以放到統戰的目標之外，也就是所謂的「一笑泯恩仇」。中國這一波對台的統戰既然被界定為權力之爭，所以，任何拉攏在野陣營的作為，都只是實現對台灣領導者進行權力鬥爭本質的實現。

當然，權力鬥爭作為統戰的主體，首先是權力關係必然存在於一方對另一方具有懲罰的威脅，亦即權力是「對不順從政策的人，可以發表一些言論作為嚴厲的剝奪的手段，而獲致影響他人政策的過程」，這就是中國要制定「反分裂法」的主因。中國以「反分裂法」作為懲罰與剝奪的手段，控制阿扁向獨立邁進的步伐，這方面確實已經造成阿扁「前怕狼、後怕虎」的困境，使得他想制憲，不敢明言要制憲，想正名，也不敢光明正大的正名，只好推給李登輝說「做不到就是做不到」。

其次，統戰背後權力關係的應用，是透過特定議題尋求可行的方案以解決問題。因此，統戰在權力關係中，它可能是涉及某種選項去做選擇的一系列行動，而非涉及嚴厲懲罰的一種政策。這方面，中國最近不斷釋出的對台「善意」，包括貨運包機直航、農產品免關稅登陸、開放中國人民來台旅遊，以及贈送熊貓給台灣等作為，都是屬於特定議題的選擇，讓台灣在被「反分裂法」剝奪主權論述的空間以後，重新以經貿議題建構新的兩岸關係。

第三、具有相當的權力，可控制程序問題，亦即將焦點集中在程序問題上，使雙方依照一定的程序，做出建設性之溝通，以達成更有效的管理衝突。如有必要，應將衝突雙方分開，進行個別會議，再利用所得的資訊重新替雙方建立適當的對話架

構。例如，中國在連宋訪中以後，一直寄望阿扁總統能夠接續訪中，以「扁胡會」的形象，營造阿扁總統已經回到一個中國原則的假象。只是，在阿扁拒絕中國的一中要求之後，中國又把統戰的場域拉到美國，希望由美國出面協調「扁胡會」的達成。事實上，在美國的協調之下，兩岸大抵已經接受「扁胡會」可以在「第三國」舉行的共識，只要在主權的認知上，中、台雙方能再退讓一步，那麼「扁胡會」的實現應該是不會太遠了。起碼由美國所建立的對話架構，將成為兩岸雙方對話的基礎，這也是「扁胡會」的舉行，兩岸都要把它推給美國作為「第三國」來促成的原因。

## 肆、中國當前對台的統戰戰略

戰略本身是建構一整套長遠的制度架構，以做為決策者面對敵對者可以思維與運用的參考架構，這套戰略架構一般都會受到一國戰略文化的影響，讓決策菁英即使面臨到惡劣的決策環境時，不同的戰略文化背景將會產生不同的決策風格與戰略偏好。這使得戰略架構不僅可以用來理解一國政府所採取之政策，並可以預測其戰略思想的發展趨勢以及未來可能之作為。

當前中國對台的統戰戰略架構，不外採取兩種面向進行：

### 一、是建立一個對台的新制度性戰略架構

主要是既要防獨，又要促統的一種戰略的組合，這有別於過去江澤民時代以「促統」作為對台政策的思考主軸。也不同于去年以「國際防獨」作為統戰的消極方針。今年以來，中國在制定反分裂法之後，又拉攏連宋赴中訪問，接著又釋放出

各種的「善意」，其實就是中國積極在建立一套積極性的統戰制度架構的新過程。

這套新的制度架構，或許就像北京聯合大學的徐博東教授所分析的，他認為北京通過的「反分裂法」將台灣政策提升到法律層面，直接促成連、宋訪中。新的對台政策對陳水扁造成更大的壓迫，逼使他的路線在政治光譜中向中間移動。他更說陳水扁目前的情況就好像被「五馬分屍」一樣，「第一是大陸已使出強大的反獨力量、第二是泛藍已發揮強力的制衡、第三是美國也明白向陳水扁施以壓力，特別是布希總統已經肯定了連、宋的訪問、第四是民進黨的內部也對陳水扁作出強力牽制、第五是泛綠陣營的內鬨。」

徐博東所分析的現象，若從制度架構來思考，它包括有制衡、壓力、牽制、分化等概念的組合，也是新的制度架構的重要組成要素，它會適時的展現各種力量的交互影響，更會在不同的時間與環境之下，針對不同的團體施展出不同的戰略手段。

如果再把它實體化來看，中國當前對台所建構的統戰制度架構，是以「法理台獨-公投入憲-台灣前途決議文」作為中國對台統戰的金三角，法理台獨其實就是制憲的實現，公投入憲是進入法理台獨的門檻，台灣前途決議文則是實現台獨的「保證書」，如果三者合一，中國將視為法理台獨的最後實現，也是中國作為動武的最後紅線。

## 二、是政治與經濟的雙重運用

政治與經濟的最終目標，都是在追求一種利益的實現，唯一不同的是，政治的手段是在追求資源的極大化汲取，經濟是關注資源的極大化配置，所以政治與經濟的本質是不可分離的，政治因素會影響經濟

體制的運作，經濟利益也會介入政治過程與政府的決策。

中國當前統戰的政治經濟學，就是利用這種政治與經濟的雙向互動過程，用以分化和拉攏台灣內部不同的黨派、團體，甚至是人民的團結，以實現他們防獨與促統的目的。例如，他們採取政治手段，拉攏連宋赴中訪問，並要他們表態反獨，支持九二共識、支持一中原則，連宋也照著中國所編寫的劇碼演出，讓反獨的聲音可以從彼岸透過媒體的畫面，傳達到台灣島內，造成兩岸人民都在反獨的一種政治效果。

另一方面，中國在連宋訪中的過程中，釋放出包機直航、農產品免關稅登陸、開放大陸人民來台旅遊，並且還願意贈送一隊貓熊給台灣等，都是一種經濟拉攏的手段，他們配合拉攏連宋的政治目的，讓這些經濟的手段可以搭配影響台灣執政者的政策決定，目的當然不只是防獨，更大的企圖當然是要促統，這也是為何中國以通過反分裂法，讓人誤以為中國現階段只有防獨，讓台灣民眾無法感受到促統的壓力，這樣就更可以達到促統的目的。

## 伍、結論

毛澤東曾經說過，革命不是請客吃飯，不是繡花、繡枕；戰爭是一種流血的政治，政治是一種不流血的戰爭。在中共的本質未變之下，任何對台灣的統戰戰略都是一種革命，一種戰爭。

從去年開始中國對台的統戰戰略，終於找到了盲點，也就是國際的孤立、政黨的對立、政府與人民的分離，這些盲點正好給中國可利用進行統戰的機會。他們去年先在國際領域拉美制台，讓台灣無法透過

制憲、正名實現「法理台獨」的夢想。今年以來，中國更把統戰的戰略拉到島內的統派，利用反分裂國家法作為統派的支點，並在反分裂法中把兩岸的政治議題設定在三個「非和平措施」使用的前提下，把台灣走向獨立的路口給堵住，再順勢祭出兩岸經貿議題，把政治與經濟這兩個領域交互使用，讓台灣只能對反分裂法中的政治議題進行批判，卻無法對經貿議題做

出強力的阻撓，於是台灣的政治、經濟論述就移轉到中國這一邊，讓阿扁政府想擋都擋不住，只能任由中國聯合國、親兩黨共同操縱對台的經濟主張。

所以，當前兩岸的關係是一場政治經濟的革命，也是一種統戰的不流血戰爭，台灣執政者是否準備好因應未來排山倒海式的統戰手段，將是台灣政治、經濟能否持續依照自己的路去發展的關鍵之處。