

「產業發展委員會」圓桌會議 會議記錄

蘇芳誼 / 記錄整理

時間：2005年3月24日(星期四)下午
六時到七時三十分

地點：台北市信義區亞太會館

討論議題：

- 一、台灣與中國敵對關係深化，台商在中國投資的危機
- 二、台灣如何因應「反分裂國家法」通過之後的發展
- 三、中國的武力威脅及台灣的國防安全
- 四、南進政策的探討

主持人：(按姓氏筆劃序)

陳隆志 / 台灣新世紀文教基金會董事長
鄔宗明 / 台灣新世紀文教基金會產業發展委員會召集人、高銀化學工業股份有限公司總裁

與談人：(按姓氏筆劃序)

王 健 / 台灣日報顧問、主筆
吳國勇 / 先進國際生技股份有限公司總經理
巫建欽 / 先進醫藥奈米技術開發股份有限公司董事長
阮 銘 / 總統府國策顧問、台灣綜合研究院戰略與國際研究所顧問
張怡菁 / 台灣綜合研究院戰略與國際研究所高級助理研究員

陳輝俊 / 元福實業股份有限公司董事長
彭武財 / 東京大學農學博士、彭氏顧問代表

黃光彩 / 國立台灣師範大學校長
黃信夫 / 信夫複層玻璃股份有限公司董事長

黃進騰 / 台灣新世紀文教基金會副執行長、昌昱股份有限公司總經理

楊慶宗 / 台灣產業科技推動協會秘書長
劉清三 / 元成機械股份有限公司董事長

鄭光凱 / 太澤先進股份有限公司總經理
鍾俊賢 / 八方科技股份有限公司董事

主持人：陳隆志教授

3月14日中國通過「反分裂國家法」，引起國內真大的反彈。接下來，台灣應該如何因應？不止台灣新世紀文教基金會舉辦座談會進行探討，我本人前幾天也代表基金會出席台灣民主基金會舉辦「以團結台灣因應中國反分裂國家法」的座談會。今天真歡喜與各位產業界的先進，共同來探討中國「反分裂國家法」對台灣以及台商的影響。

主持人：鄔宗明總裁

中國將台灣人追求台灣主權獨立的主張，視為破壞台海和平的行為，因而通過

「反分裂國家法」以遏制與反對台獨勢力的擴大。事實上，這是中國一廂情願的說法，長期以來，中國對外主張台灣是中國的一部分，個人認為中國通過「反分裂國家法」是為日後併吞台灣為藉口預作準備。換言之，「反分裂國家法」是威脅台灣安全的重要警訊，我們千萬不能輕忽中國提出「反分裂國家法」的用意，短期內台灣與中國對立的情勢，恐將因「反分裂國家法」的通過而激化，至於後續雙邊關係的進展會有哪些變化？值得國人以及台商注意。

過去李前總統主政時期，也曾提出「南進政策」，受到政府官僚體系僵化，以及放任台商西進中國的雙重影響下，導致南進政策的效果不彰。特別是最近七、八年以來，台灣產業西進中國的趨勢，幾乎淹沒政府鼓吹的南進政策。根據統計，台灣流向中國的資金已經有一千五百億美元，甚至有人估計不止兩千億美元。面對中國磁吸台灣資金的效應，假使政府繼續放任資金流向中國，其後果將直接衝擊國內股市資金的募集，進而影響國內房地產業的景氣復甦。

照理講，台灣跟中國應當成為相互扶持的兄弟之邦，但蠻橫不講理的中國政府，從未改變併吞台灣的企圖，不但以飛彈威脅恐嚇台灣之外，還在國際社會上打壓台灣的外交空間，這些非善意的行為，自然會造成台、中雙邊敵意的深化。在台海兩國兩岸關係錯綜複雜的環境下，台商西進的確存在高度的風險，台商一定要未雨綢繆預作準備，避免落入中國設下的投資陷阱，而政府也要提出因應對策，扭轉目前台商西進中國的態勢，降低台商投資的風險。因此，政府落實南進政策，不但攸關台商的發展利益，避免台商成為中國手中

的禁臠，同時也有助於增進台灣與南亞各國的經貿關係，值得政府重視。

今天很榮幸邀請到多位產業界的先進，以及學術界的朋友舉行這場圓桌會議，針對下列各項主題進行討論：

議題一：中國與台灣敵對關係深化，台商在中國投資的危機

與談人：阮銘國策顧問

我個人對於中國通過「反分裂國家法」的解讀，傾向從過去陸權國家重視防禦的戰略思維切入。這幾年中國推動改革開放，綜合國力大幅提升，而為了擴大戰略縱深，中國亟欲對外擴張。從地緣政治的角度來看，台灣是中國突破第一島鏈的關鍵，中國只要拿下台灣，便可突破圍堵中國東擴的第一島鏈。一旦中國獲得東出太平洋的管道，勢必對美國以關島為中心的第二島鏈，與以夏威夷為中心的第三島鏈戰略安全，造成立即性的威脅。

美國曾研判 2020 年以前，中國國家主席胡錦濤與國務院溫家寶總理為了實踐中國全面小康的發展目標，將處理中國的內政事務列為施政的重心。美國沒有想到胡錦濤選上中國軍委主席之後，為了爭取中國軍方鷹派的支持，竟然不理國際社會的警告，執意通過「反分裂國家法」；此外，更令人不解的是台灣內部有些人糊里糊塗，不僅不在意「反分裂國家法」對台灣可能產生的負面影響，卻指責政府過度刺激中國，必須為中國制定「反分裂國家法」負起責任。我認為這是一種積非成是的說法，「反分裂國家法」是一部併吞台灣的法律，根據該法第八條的規定「台獨分裂勢力以任何名義、任何方式造成台灣

從中國分裂出去的事實，或者發生將會導致台灣從中國分裂出去的重大事變，或者和平統一的條件完全喪失，國家得採取非和平方式及其他必要措施，捍衛國家主權和領土完整。」第九條則規定「依照本法第八條的規定，採取非和平方式及其他必要措施，授權國務院、中央軍委決定、組織實施。國務院、中央軍事委員會決定採取非和平方式及其他必要措施，應當向全國人大常委會報告。」中國通過「反分裂國家法」的最終目的，是為了因應兩岸統一可能性一旦消失，中國政府隨時可以用非和平的方式改變現狀，嚇阻台灣進一步走向獨立自主。這種處理台灣問題的非文明態度，才是破壞台海區域穩定的潛在威脅。

美國國務卿萊斯（Condoleezza Rice）女士在東京上智大學（Sophia University）發表美國亞洲外交政策的演講，將中國問題列入重要的演講內容。萊斯國務卿在上智大學的演說，提到「強權」與「自由」的意義，美國為了建立一個有利於民主價值推廣的亞太戰略，面對中國崛起的態勢，萊斯表示美國要透過與日本、南韓、以及與印度的同盟或夥伴關係，建構一個可引導中國未來發展方向的區域秩序，使中國朝向一個負責任的區域大國發展。她再三表示「美國有理由歡迎一個自信、和平與繁榮的中國崛起。我們希望中國成為一個全球夥伴，有能力且願意負起和其日益增長能力相稱的國際責任。」她還說「中國政治改革與經濟改革不可分開，中國必將以某種形式建立開明的、真正代表民意的政府。」不過，萊斯國務卿也強調中國想要以軍事武力，擴大其在亞洲的影響力，這一點並不符合美國在亞洲的利益，而台海

兩岸任何一方都無法單獨解決台海爭議，片面行動只會升高緊張，於事無補。

過去萊斯國務卿曾對外公開發表不支持台獨的言論，但她最近已不再提不支持台灣獨立，而只強調美國遵守三個公報以及台灣關係法。隨後，萊斯國務卿訪問中國，公開提及中國通過「反分裂國家法」是「不受歡迎的」，而與北京大學學生座談時，她一再表示美國有維護台海和平的責任。由此可見，萊斯國務卿對台海問題的態度，似乎比前任國務卿鮑爾（Collin L. Powell）、副國務卿阿米塔吉（Richard Armitage）等更加清楚。

我們探討中國制定「反分裂國家法」對台灣可能造成的影響時，一定要有宏大的眼光與視野，堅持台灣主權獨立的信念，並參酌國際情勢的走向，才能夠作出最佳的判斷。因此，我認為短期內，中國「反分裂國家法」並不會危害台商在中國的利益，但從長期戰略的觀點來看，「反分裂國家法」確實對台灣的安全造成威脅。雖然，我們不需因中國通過「反分裂國家法」而過度驚慌，突破中國威脅最好的方法，就是繼續維持並保有民主、自由的政治體制，同時並結合美國及亞太國家各民主國家的力量，以民主自由對抗共產專制，確保台海的安全與穩定。雖然短期內中國還不會對台商採取任何行動，但我相信中國會利用「反分裂國家法」尚有新聞賣點的時候，積極對外宣傳「反分裂國家法」是針對台灣內部一小撮主張台獨的人而設的，只要不是主張台灣獨立者，就不會受到「反分裂國家法」的影響。我們千萬不要因為中國統戰的伎倆而自亂腳步，從長遠的趨勢看來，中國亟欲通過「反分裂國家法」凸顯兩個重要意涵：第一個是

中國的內政問題。中國財政惡化的問題遲遲無法解決，再加上政府官僚的貪污腐敗，民怨不斷高漲，已經對其政權的存續造成威脅，中國政府不得不利用通過「反分裂國家法」來轉移中國人民的焦點。我認為中國經濟想要持續發展，單靠內部廉價勞動力並不夠，還必須配合外資不斷投入，只要外資不再流入中國，中國脆弱的經濟體制將出現運作失靈的狀況，進而導致中國的崩潰。中國要解決發展的瓶頸，只有尋求政治力量的鬆綁，中國僵化政治體制不改，中國會先出現經濟危機，早晚會引發全面的崩潰。

至於，中國通過「反分裂國家法」另一個意涵，則是凸顯中國對外擴張的意圖，美國對此的態度為何？美國是否會要求歐盟繼續維持對中國武器禁運？值得我們持續觀察。我認為未來國際形勢的走向是有利於台灣的，基於這種看法，我才強調台灣無須過度憂慮中國通過「反分裂國家法」的短期效應，台灣應該從長遠發展趨勢著眼，思考如何因應後續可能的演變。

主持人：鄔宗明總裁

剛剛阮教授提到，中國經濟發展的動力來自於外資，從一個生意人的眼光來看中國通過「反分裂國家法」的影響，感受最深者乃是投資不確定的風險比以前嚴重，中國政府隨時可以根據「反分裂國家法」的規定，也不用提出任何具體證據而逮捕台商。換句話說，台商到中國發展之前，都必須深入思考政治風險對投資的負面影響。其他國家也會注意中國通過「反分裂國家法」之後，會如何對待台商？只要中國對台商採取任何不合理的行為，將會引發美、歐與日本等國企業的恐慌，嚴重者

還會造成一股撤資的風潮，我相信這種經濟風暴，恐怕不是中國所樂於見到的。

與談人：鄭光凱總經理

我相信中國政府有充足的政治鬥爭經驗，應該知道如何化解因通過「反分裂國家法」帶來的壓力。所以，我也是認為短期內中國政府不會立即逮捕觸犯「反分裂國家法」的台商。我更相信中國會利用這段時間採取懷柔政策，無所不用其極籠絡台商的心，提供更多經濟誘因，使台商降低對中國的戒心，等台商一旦落入中國的陷阱，中國就可以對台商予取予求。

主持人：鄔宗明總裁

鄭總經理的分析比較樂觀，我比較擔心中國對台商採取「個別案例」(individual case)處理的作法。比如說中國政府對待台塑集團王永慶董事長或是鴻海精密工業公司的郭台銘董事長，採取高規格的禮遇，至於其他人包括我與在座的各位恐怕就沒有這種待遇。我想表達的是，大企業家到中國去投資，或許中國還不敢對他們有任何行動，但是這並不是說所有到中國投資設廠的台灣商人都不會有事，中國刻意營造或以個別處理台商的方式，才令人擔心。基本上，中國還是一個人治的社會，在中國管轄的土地上，一旦政府決定逮捕某些人，不管這些人是不是中國人，甚至是外國籍的華人，也是照樣逮捕，外界想要營救也不一定可以如願。

議題二：台灣如何因應「反分裂國家法」通過之後的發展

與談人：阮銘國策顧問

最近有一個學生剛從中國回來告訴我一些資訊，他說中國政府通過「反分裂國家

法」時，他問一位中國朋友說：「中國政府通過『反分裂國家法』是不是代表中國即將要攻打台灣？」沒想到那位中國朋友卻回答他說，如果中國共產黨真的敢打台灣，台灣只要挺得住兩個月，他們就會從內部起義，把中國共產黨給推翻掉。聽他這麼一說，我就想起政府一再對人民宣稱，台灣能夠阻擋中國兩個禮拜的攻擊，我覺得這種說法是有問題的。

其實，台灣能否阻擋中國的威脅，不在於台灣的武器先進是否，只要台灣內部團結一致，根本不用怕中國的任何威脅。各位想想看，中國政府高官為何無不想盡辦法，把自己的子女跟財產送往國外，凸顯多數中國人對中國未來的發展根本不具信心。台灣人不太瞭解中國社會的本質，台灣的媒體總是美化中國、提高中國的身價，卻刻意忽視內部的亂象，以及中國已經走到敗亡崩潰臨界點的事實。

中國農民佔中國總人口數的比例最高，很多農村的男女青年沒有發展機會，他們大多離鄉背井到外地工廠工作，這些農村青年僅有中等教育的學歷，只能擔任基層的作業員。這些作業員不但工作超時、薪水也低薄，很多人工作一陣子之後，卻拿不到工資，中國共產黨介入之後，要求各級單位協助處理這些問題。雖然中國政府有介入處理，但這些作業員竟然還要再等三年，才能夠領回全部應有的薪資，中國內部的社會實況就是這般惡劣。大多數台灣人只看到，中國大都市表面上光鮮亮麗，可是跟大多數農村的情況相比較，兩者是天與地的差別。中國的工人或農民對共產黨積怨已深，中國內部的危機確實存在，隨時都有可能爆發。目前中國僅能依靠外國企業與外資的支持，繼續剝削內部

廉價勞工的權益，作為維持經濟表面榮景的強心針，延長中國共產黨的政治壽命。

主持人：陳隆志董事長

從蘇聯崩潰的歷程來看，當時美國早已看出蘇聯內部出現諸多危機，政治、經濟的亂象不斷發生，隨時都有可能崩潰。當時美國雷根（Ronald Reagan）總統除了對蘇聯採取圍堵政策，並推動「星戰計畫」，誘使蘇聯將國家重要的發展資源，大筆投入進行軍備研究開發，延宕蘇聯內部社會的改革與進步，最後才導致蘇聯共黨的垮台。

與談人：阮銘國策顧問

儘管我們知道中國內部的問題很多，但是源源不絕的外資投入，反倒協助中國延續它自己的生命。冷戰已經結束，中國共產黨還是存在，要不是中國通過「反分裂國家法」，歐盟國家恐怕不會感受到歐盟軍售中國，對亞太區域以及台灣的安全有何影響。另一方面，美國也擔心一旦歐盟解除對中國的軍售禁令，中國可利用買來的武器對付美軍。從中國通過「反分裂國家法」，不正是提醒國際社會注意中國窮兵黷武的企圖，中國強權的崛起，將是世界和平與民主自由體制的一大威脅，而這也會喚起台灣人民團結保護家園的決心，確保台灣的安全。

主持人：陳隆志董事長

我看「反分裂國家法」的公布，對台灣國防安全而言，算是一個危機，也是一個轉機。中國制定「反分裂國家法」，無疑是中國和平崛起論的喪鐘，假使西方國家繼續對中國還存有和平幻想，我想「反分裂國家法」的通過，代表西方國家對中國失去幻想的開始。

議題三：中國的武力威脅及台灣的國防安全

與談人：楊慶宗秘書長

台灣與中國有長期軍事對峙的經驗，中國想要攻下台灣，其中充滿很多的變數，並不如外界想得那麼簡單。從軍事專業的角度來看，中國並未具備成熟渡海作戰的能力，對台灣的武力威脅有其侷限性，至於中國對台攻擊的策略，不外乎發射飛彈、或利用戰機進行攻擊。

早期台灣比較畏懼中國的武力攻擊，當時國防的策略是防禦中國戰機的攻擊，直到九五年台灣的天弓飛彈、雄風飛彈、天劍飛彈兩代也部署成軍後，我們具備阻擋中國戰機攻擊的能力。對中國軍事攻擊台灣這個部分，大家要有一個基本的認識，中國利用飛彈發動攻擊，對台灣的整體安全並無太大的威脅。在李登輝總統主政時期，對於中國發射飛彈或利用戰機攻擊台灣，都已做過充分的評估與整套的沙盤推演，包括中國一旦以飛彈襲台，台灣可以採取哪些因應對策？如果中國以戰機攻台，我們又該如何反擊？當時，我們的報告研判中國恐怕不是真的要打台灣，其目的是要製造台灣社會動盪，嚇唬台灣，讓台灣社會未戰先瓦解。

從飛彈的技術面來看，九六年飛彈危機時，當時中國的飛彈研發技術，並不足以威脅台灣的安全，除非中國在飛彈上裝置核子彈頭或化學彈劑，中國的任何飛彈射到台灣來，僅是一顆高爆彈，我們的專業術語是用「啞彈」稱之。所以，李登輝總統才會對台灣人表示，中國所發射的飛彈是啞彈，對台灣的威脅並不大。另外，我們也曾研判中國會不會利用飛機，故意飛

越台海中間線、威嚇台灣，讓台灣軍方陷入攻擊或不攻擊的窘境。當時，軍方也有一套作戰準則，只要情勢進入某一種急迫的狀態，天弓飛彈的戰地指揮官可以下令攻擊。當然，我們也估計，中國軍方不致於會擦槍走火。

其次，再談飛彈防禦的問題。大多數人並不明瞭，台灣飛彈的部署已經地下化，不論是在外島或是在台灣本島，遭受攻擊的可能性很低。不過，國防部對這些軍事部署的現況過於保留，也不對外公佈相關的軍事防禦基礎，這是一件令人遺憾的事，導致一般人並不瞭解政府在國防建軍的成果，人民對國軍的信心也比較不足，自然會誤以為中國軍事武力超越台灣甚多，台灣無法應付中國的威脅。其實，台灣對付流氓中國的攻擊應有一套對策，對方或許可以直接毀滅我們，但我們也會讓對方受傷殘廢，甚至付出極高的代價。台灣的資源有限，防禦敵人的攻擊，不是在拚全面的戰術，必須採取局部攻擊的戰術，例如中國的戰機起飛攻打台灣時，我們能夠發揮戰力，讓中國的機場全面癱瘓；或是台灣利用雷達設備的優勢，隨時監測三、四百公里外中國任何戰機的起降，台灣只要繼續掌握這些優勢，強化本身的防禦能力，讓中國戰機不敢越雷池一步。

台灣飛彈的技術能力，經過美國人的評估，遠遠超過中國。早年發展天弓飛彈時，我們就具備發射遠程飛彈武器的實力，不過受限於美國的管制，台灣乃對外宣布不製造遠程攻擊性飛彈。台灣防禦的能力，按我過去將近三十年的工作經驗，根據美國軍方專業人員對國務院就台灣飛彈技術能力提出的評估報告，台灣的飛彈

製造技術能力比美愛國者飛彈，天劍飛彈的能力不輸於美國的空對空飛彈，雄風飛彈也不遜於美國的海對海飛彈。台灣不用畏懼中國的武力威脅，我們對自己的國防武力要有信心。

與談人：陳輝俊董事長

我有一個問題想請教楊秘書長，剛剛你提到台灣的飛彈研發技術很優異，不過我想中國積極推動潛水艇的建造，也對台灣安全造成威脅。面對中國潛艦數量不斷增加，我們海上的國防武力是如何進行評估的？

與談人：楊慶宗秘書長

台灣軍事科技水準從八十年代、九十年代、不斷進步與發展，當然我們的國際戰略也一直在改變。最初我們只要防衛台灣，敵方無法攻過來，就達到國防的效果，但是現階段已經發展到國際整體防衛體系的建構。也就是說，中國的導彈飛彈並沒有實質的嚇阻力，但如果有一天中國失去理性對台灣硬幹時，如果我們沒有整體國際區域防禦的基礎，自然無法納入區域安全的體系，將對台灣的安全形成很大的威脅。

因為區域防禦體系、預警系統的建立，單靠一個國家是無法獨立承擔，比如說防禦導彈攻擊需要人造衛星的配合、針對潛水艇則需要反潛直昇機的支援。如果我們爭取美國或日本的國防系統協防台灣，但是我們連這些基本裝備都沒有，怎麼形成一個聯合防禦網，又如何保護台灣的安全。所以，軍購案所欲採購的裝備是台灣目前整體戰略防禦中需要補強的一環。儘管目前台灣有反潛的武力，但還是需要其他空中預警的機制配合，台灣的整體防禦與國防建軍武力完備之後，如果能夠再結合美國、日本等國的力量，共同發展區域

共同安全的防禦體系，那麼台灣的安全就得到更大的保障。

主持人：鄔宗明總裁

台灣人對飛彈似乎有錯誤的認知，誤以為中國對台灣發射飛彈之後，台灣就完了，事實上並不是如此。一顆飛彈所造成的破壞有多大？我曾到過科威特（Kuwait）參觀一處遭受伊拉克（Iraq）飛彈攻擊的百貨公司，該棟大樓被炸出一個大洞，這跟我小時候後院遭受美軍 B-29 轟炸機空襲炸出的洞是差不多大的。有人算過，發射一顆飛彈消耗的成本，大約是一般飛機裝載炸彈轟炸地面成本的二十倍，也就是說，中國目前是否已經富裕到可以不計成本發射飛彈打台灣？而每一顆飛彈爆炸後，地上炸出一個大洞，對台灣的威脅並不大。

與談人：吳國勇總經理

針對楊秘書長剛剛的說明，我很想知道，政府常說中國飛彈威脅台灣的安全，政府之所以這樣作，真的感受到中國飛彈的威脅？還是一種宣傳的說法？

與談人：楊慶宗秘書長

中國飛彈時時瞄準台灣，隨時可以攻擊台灣的公路建設、水庫、機場等重要公共設施，台灣的確遭受中國武力威脅。不過，台灣五十多年來安逸的生活環境，降低了台灣人民的心防，台灣的民心禁不起中國飛彈的衝擊。一個國家是否承受得起外來的侵略威脅，端賴於該國人民的意志力強弱，以美國攻打伊拉克為例，大量武器、飛彈轟炸伊拉克，也沒有讓這個國家消失，同樣的道理，中國攻打台灣並不一定有能力把台灣消滅掉，我比較不擔憂中國發動戰爭會讓台灣投降，反而認為中國

打台灣，對台灣人民心理的威脅，遠遠大於戰爭所造成的破壞，台灣有無堅定的意志克服戰爭的恐懼，則是我比較擔憂的部分。

與談人：巫建欽董事長

我認為「反分裂國家法」完全否定基本人權存在的價值。以美國為例，美國曾有意把波多黎各（Puerto Rico）納入美國的領土，提供波多黎各人民一個選擇成為美國一州或是獨立的機會。反觀，中國否定基本人權存在的價值，由通過「反分裂國家法」的動作來看，更加彰顯中國是一個專制、獨裁的政權，中國社會根本沒有民主與自由可言。

至於歐美資金流入中國的影響，我有不同的解讀。我認為歐美資金流入中國，可以帶動中國經濟的企業化，一旦經濟企業化啟動之後，中國的下一步必須推動經濟的自由化，這種企業經濟的發展趨勢，對專制獨裁的共黨政權一定會造成很大的衝擊。1970年我剛到美國留學時，感觸最深的地方是美國社會的現代化。從企業的經營面來看，美國民營企業運作的現代化、專業分工的程度皆優於台灣，美國企業運作相當制度化，法律面有律師負責、經營管理則交由專業經理打理。反觀，當時台灣只有國營企業有較大的規模，國營企業未推動企業化前，並不會有太大的改變，一旦推動企業化之後，相關配套措施就必須落實，包括經營層面納入律師的參與、推動企業管理、落實自由競爭等觀念，對當時僵固的經營體質造成很大的撞擊。我認為中國經濟要起飛，也需要推動內部的企業化，企業化則必定衝擊到現有的政治體制。我相信中國經濟推動企業化的過程中，一定會有人不走正途，憑藉其

良好的政經關係獲取暴利，使社會公義無法伸張，而且容易發生社會貧富不均的問題，一旦貧富差異過於懸殊或工資不平等的現象，無法有效解決，社會治安就會惡化。

我相信中國經濟活動不斷走向企業化、自由化，就愈無法回頭，在這逐漸質變形成自由競爭的社會的過程中，對現有專制的共黨政權造成的衝擊愈來愈大。台灣在中國經濟起飛這段時間，對自己的未來比較沒有信心，很多人認為中國資源豐富、人口又多，台灣無法與中國相互競爭。事實上，我並不如此認為，台灣有自己的優點，只要我們能夠團結在一起，追求政治自由、維護基本人權順應世界的主流意識，我相信台灣自由競爭與多元開放的社會體制，還是大有可為。

與談人：黃進騰副執行長

1989年我進入中國投資設廠，十多年來與中國共產黨交手的經驗告訴我，台商利用自己的資金到中國投資，大部分都是肉包子打狗，有去無回，只不過每個人時間的長短不同而已。

「台灣人想要在中國作生意，沒有共產黨作靠山，根本行不通」，這是一位中國共產黨的朋友給我的建議。有一次我跟人簽約，契約內容都還沒有確認時，對方卻告訴我，他已經做好數百萬個杯子，我發現該項產品的外觀、品質根本不合乎要求，當時我嚇了一跳，一時之間也不知如何處理，於是我請一位有共產黨高幹背景的朋友出面幫我處理，他透過共產黨的關係轉告對方，產品的品質不符合標準，無法打入國際市場，恐會破壞中國政府的形象為由，擺平這件商業糾紛。過去十多年來，要不是我有一些管道與關係，當然也

花了不少錢去擺平。因此，我常常告訴朋友說，台灣人到中國作生意，風險之高超乎我們的想像。

剛剛我們曾討論反分裂國家法的影響，我在此呼應阮銘國策顧問的說法，我認為中國通過公布「反分裂國家法」，對台灣長期發展而言利多於弊。中國這種鴨霸的作法，反倒可以引起國際社會瞭解中國打壓台灣的問題，假使台海問題獲得國際社會的關注，台灣的權益自然能夠確保。我認為台灣目前所遇到的最大問題，莫過於內部不夠團結。我想藉由中國通過「反分裂國家法」這個舉動，在這方面學有專精的專家與學者們，要在各個研討會或座談會中，提醒台灣人民目前國家遇到哪些問題，我相信只要凝聚國人的向心力，台灣人民團結在一起，就可以克服中國的打壓，台灣的未來絕對沒有問題。

與談人：黃信夫董事長

我認為中國經濟發展愈快速，對國際社會的依賴度也就愈高，解體的時間也愈早。1999年我讀過一篇報導提到，美國有三位專家到中國參訪一段時間之後，他們向當時的美國政府提出一篇報告，報告內容主張美國應鼓勵傳統產業或生產日用品的企業到中國去投資。他們提出這樣的理由，乃著眼中國便宜的資源及勞動力。目前中國很多個體戶積極與世界各國廠商合作，除了吸收新技術、擴建生產設備外，其目的也在於提升他們的競爭力，當然他們也會接受外來的資訊與觀念而受到影響，中國對國際社會的依賴愈深，將逐步失去主導性。

很多台商一廂情願認為中國腹地廣大，消費市場也一定很大，產品只要能在中國販賣，就可以賺大錢。事實上，這是一種

錯誤的想法，中國的腹地的確相當遼闊，但並不代表中國的消費市場和它的腹地一樣廣大，區域性的產品根本不適合進入中國市場的。我的意思是說，連歐美各國的大公司到中國的外資都會吃虧，更不用說是台灣的公司，不會有被併吞的風險。最近我們看到中國傳統產業的發展已經有所成就，中國政府現在已經不歡迎傳統產業再到中國發展，他們下一個目標是引進高科技產業，願意提供台灣的高科技廠商優厚的投資條件。我也聽過，中國把吸收台灣資金、高科技技術列為對台工作的重點，很多廠商都受到中國政府的誘惑，我們必須找出解決的對策，避免高科技繼續流入中國。

另外，我個人對於「反分裂國家法」的看法持比較樂觀的看法，我們不用過度理會中國，中國的「反分裂國家法」反而是台灣安全的防護罩，受到這條法律通過的衝擊，引起日本以及美國必須加強對台灣海峽安全的重視。

主持人：鄔宗明總裁

我認為目前美國對中國的戰略包圍，頗有研究的價值，美國不只要求日本要分擔維持亞太安全的責任，同時也有意扶植菲律賓、印尼、泰國與越南等國的力量，當然台灣也在美國的安排之中。我相信中國對美國的作法，應該有所知，但是中國公布「反分裂國家法」之後，反而促成中國周圍各國借力使力，提高對中國的防備。據我所知，日本許多少壯派政治領袖逐漸接掌政府重要職務，有意改變日本對中國的態度，更何況日本海、空軍的武力相當驚人，我有幾位朋友都曾經登上日本海軍的艦艇，並親眼目睹日本海空軍的實際操演，不論是機動力、快速反應以及射控的精確

度、火力的猛烈等都留下很深的印象。

與談人：王健顧問

我是一個日本殘留在台灣的孤兒，我媽媽在我十二歲便離開我，把我留在台灣，我從一個只會說日語的小孩，慢慢學會國語以及閩南語，對我而言，我與本省人、外省人共同生活在這塊寶島，我很愛這塊土地，同時我也冷眼旁觀這塊島嶼的發展，關切這塊島嶼的未來。過去這塊島嶼讓我得以溫飽，培育我的小孩能夠順利拿到美國麻省理工學院的博士學位、我的媳婦也拿到哈佛醫學院的博士學位，因此我用我的方法，去接近這塊土地也表達對這塊土地的關懷。也許因為我是日本人的緣故，在我的文筆中看不到藍或綠的色彩，我既是一個畫家，也從事體育、文學、音樂等不同領域發展，只要我還活著，我不會放棄對台灣的愛。

我長期研究日本，對於日本政府有相當的瞭解，在此我要向各位報告一項重要的情報資訊，日本是一個神經相當尖銳敏感的国家，對本身的安危十分重視，由於中國潛艦在日本海域出現的緣故，2005年2月10日美、日雙方藉著「美日安保條約」的修訂，將美軍的太平洋總部由夏威夷遷到日本橫田基地，同時也將北海道的精銳戰機調到琉球基地。這個發展的趨勢告訴我們日本在意台灣的安全，甚於美國對台灣的關切。

二次世界大戰時期，日本有對不起中國的地方，但中國懷恨之心至今尚未改變。令日本緊張的是中國花一億五千萬人民幣擴大整建蘆溝橋事變紀念館，其用意在於激勵中國後代子民，莫忘日本軍人在南京大屠殺、在東北建毒氣房殺害中國人的慘烈歷史，並以此藉口要求日本應該善待中國及中國人民。藉此，中國希望日本能夠參與重慶科

技專區的開發，日本表面上敷衍中國，從2002年至今日本首相一直沒有訪問中國這件事來看，日、中雙方其實存在著疙瘩，而日本將資金從中國抽離，更造成中國的不滿。

其實，中國高速成長的背後，內部存在著很多問題尚無法解決，包括中國在1998年5月簽署，並於2002年8月核准該議定書。換言之，根據京都議定書的規定，未來將無法像過去一樣，肆意排放二氧化碳的氣體。中國之所以推行宏觀調控，目的也是要限制中國生產過熱的現象，目前中國出現很多個體戶，只要兩、三個人合夥就成立一間工廠，這些為數眾多的小型工廠，不但在生產過程中造成環境嚴重的污染，水源過度的消耗，導致中國華北地區出現水資源供應不足的現象。長江為何要建大壩，主要的原因是為了控制中國出現缺水的現象，不僅長江如此、黃河也有缺水的隱憂。假如缺水情況繼續惡化，長江沿岸兩、三億居民將發生無水可用的困境，後續引發大規模的傳染性疾病，難以想像。

不僅如此，中國政權不穩的態勢，從貧富懸殊情況不斷惡化可以看出，大多數人一貧如洗，高官權貴卻有龐大財富。中國無法改善農民的生活條件，農民暴動不斷發生，中國領導人為了轉移內部的焦點，才不顧國際社會的反彈，執意通過「反分裂國家法」。

議題四：南進政策的探討

與談人：王健顧問

3月22日日本經濟新聞的社論，提出一篇主張縮短日本與印度距離的文章，從這篇文章的論述中，我們很清楚可以嗅出日本即將南進印度的味道。為什麼日本要推

出「大南進政策」？主要的理由包括：

一、印度目前的人口約有十億人，預計到2020年印度的總人口將會達到十三億人。2005年2月1日中國發表人口總數已經超過十三億人，由於中國人口總數增加的速度並不如印度的高，可以想見中國與印度兩國在2020年後，人口總數將會趨近。

二、2004年印度舉行的大選，是人類有史以來最大型自由民主的選舉，現任的總理因為政績良好且照顧大多數的印度農民與公民，受到人民擁戴而繼續留任，國際社會稱讚印度舉行民主選舉的成功，印度的發展開始受到國際社會的關注。

三、中國長期以來一黨獨裁專制，用國家的力量壓榨農民。相較於中國以激進手段爭取國家的發展，印度強調先穩定而後發展的特色，國內生產總額（GDP）成長達到8.2%，而中國的國內生產總額成長高達12.5%。表面上，中國的成長優於印度，實際上兩者的差別來自於印度發展講究踏實穩健，而非中國的跳躍虛幻。

四、中國國內生產總額（GDP）排名從世界第九的地位，一下子提升到第二或第三位，已經超越日本的全年總生產額。日本發現繼續幫助中國發展，並不利於日本在亞太地區的經濟地位，因此需要協助印度，使其成為與中國競爭的對手。

五、日本鎖定印度南方的幾個省份，除了該區平均工資低廉外，這一帶印度人個性溫厚、有禮與保守，社會發展比較穩定。除此之外，因此印度政府也在這裡籌設紡織大學，藉由宣傳與包裝，積極對世界展現印度紡織業的特色。

六、印度在軟體設計上具有競爭力。日本打算利用本身的硬體基礎，協助印度推動硬體發展，再配合印度軟體設計產業，征服

中國市場、擴大美國與歐洲市場的佔有率。

從這裡我們可以看出，台灣專注於發展硬體，卻少在軟體設計上著墨，這是美中不足之處。台灣可稱為OEM的專家一點也不為過，台灣的台積電、聯電、鴻海等高科技廠商雖然獲利不少，但從整體高科技產業分工來看，我們的廠商並未具備主導性，只能算是有腳有手卻沒有頭腦的人，沒有主導者下的命令，台灣企業根本無法自由行動。

與談人：阮銘國策顧問

我認為台灣的南向政策，可把印度當作主要的目標。我之所以會有這樣的想法，來自於張忠謀2002年提出的「張忠謀」定律，張忠謀主張半導體的發展重心要轉移到中國，2002年之前，張忠謀還對外宣稱中國並未具備投資的條件，沒想到他到中國之後沒幾個月，改口半導體的生產重心應該要移轉到中國。此外，朱鎔基到印度訪問時，一再對外強調中國在半導體的生產世界第一的地位，如果能夠配合印度在軟體的設計能力，兩者將能夠主導半導體產業的發展。

實際上，中國根本沒有真正生產半導體的技術能力，中國內部半導體的廠商，多來自於台灣。印度的軟體設計能力，的確在世界上具備競爭力，印度屬於英語系國家有利於進入國際市場，而印度人的邏輯能力、哲學思維也不差，軟體設計強調這些基本條件，在美國許多著名的高科技公司、軟體設計公司內的設計人才，就是因為這些優質的人力資源，可彌補美國在生產設計上能力的不足。

最近我讀到一些單位有關印度的報告，報告的內容是寫得很不錯，但最後的結論卻是錯誤。該項報告的結論，只是提到印度軟體工業很先進，以台灣科技產業的水

準，竟然無法跟印度在軟體發展一較高下，接下去，作者並沒有提出其他建設性的意見，令人感到失望。我認為該項報告應該要提出建設性的意見，例如台灣既然在軟體發展上居於劣勢，政府就應該換一個角度思考，台灣科技產業如何與印度的軟體工業，建立起互補的關係。換句話說，台灣可善用本身的硬體研發技術，配合印度的軟體水準，彼此相互協調，創造出對彼此都有好處的合作方式。我覺得台灣的所得水準儘管高於印度很多，但是從國際視野來看，我卻認為台灣過於狹隘，台灣人只看美國、日本、歐洲，卻忽視印度這麼大的國家。印度對台灣一定很有興趣，台灣的傳統產業應該可以到印度尋求再度發展的機會。我總認為台灣不應把太多外交資源投注在美國、日本等國上，我想印度應該要分配到一些外交資源，國內的報紙媒體，派駐在中國北京、上海等地的記者不少，也應該可以派駐常駐印度，同時國內學界也可以透過學術交流，提升台灣與印度的關係。

與談人：陳輝俊董事長

據我所知，中國的電力供應並不穩定，特別是在南方地區，一週內缺電兩天到三天是常有的事。我認為中國經濟之所以崩潰，電力供應不足會是一個主要因素，中國電力供應一旦不足，恐怕會讓國外投資人對中國產生疑慮。

其次，我覺得台商才是真正協助中國經濟發展的貢獻者。大家也許沒有注意，台灣產業的特點就是中小企業特別多，台商到中國投資幫助中國個體戶的成長。這些個體戶獲得發展的機會之後，提升中國整

體的所得水準，進而發展成為一股穩定中國社會秩序的力量，另一方面台商到中國投資，不論哪一種產業，舉凡餐飲業、養殖業等，幾乎都把過去經營的經驗與資料，全數傳授給中國的個體戶，根本沒有思考這樣做會不會傷害到台灣。實際上，台灣的農業已經感受到中國的威脅，我想表達的是歐洲、美國或日本等國的多企業到中國投資，大多數僅是投入資金到中國，並沒有轉移核心技術給中國的個體戶。這些外資企業瞭解，到中國投資的目的是利用中國便宜的勞動力與市場，絕對不會將關鍵技術，無條件轉移給中國。換句話說，中國企業的技術能夠升級，最主要還是靠台商幫忙，既然這些台商不到中國去設廠就沒有生存的空間，同時為了因應目前產業空洞化的現象，我認為政府必須投入龐大的資金，推動工業改革，使工業區的傳統產業能夠再起。當然其中必須有完整的配套措施，最重要者莫過於協助傳統產業人才素質的提升，許多高科技的人才必須投入中小企業生產行列。

我曾向行政院經濟部提出建議，相關國防科技人才畢業，入伍服四年期國防役時，不應全數投入高科技產業，這些人力應該可以適當分配到各中小企業，至少可達到協助中小企業推動E化或生產製程的改進，這對中小企業的再生有很大的助益。政府千萬不能把中小企業視為丟棄的孤兒而不聞不問，如果政府沒有擬定配套措施，高科技的人才根本不會想要到中小企業尋求發展，我相信中小企業如果能夠注入高科技人才的力量，台灣企業一定可以活化再造發展的第二春。