

共軍導彈襲台的迷思與現實

郭乃日 / 軍政評論家

共軍首波對台攻擊，將以大量導彈發動奇襲的模式，幾乎已成為海峽兩岸和國內外的共識。國軍針對共軍導彈威脅，擬增購愛國者三型反飛彈系統，也引發反軍購爭議。但共軍在未來的台海戰爭中，真的會照這個劇本演出嗎？當中有很多迷思需要進一步釐清。無視軍情單位對共軍動態掌握能力、我方戰力保存措施、共軍導彈效能與運用上的限制等都是目前探討共軍導彈對台威脅的迷思，也造成軍事投資的錯置，嚴重危害國家安全。如何釐清迷思，本文將有詳細分析。

壹、前言

2004年8月媒體報導，軍方在6月秘密以2006年為想定時間進行「漢光二十號」電腦兵棋推演，推演結果是在美、日未介入台海戰爭情況下，紅軍（共軍）在交戰後第六天早上十時就攻入了台北市，並與藍軍（國軍）激烈巷戰，最後我軍大敗，首都淪陷。解放軍僅歷時一百三十小時即犯台成功。

兵推第一天，扮演解放軍的國防大學教官用導彈對台突襲，共發射七百枚M族中、短程飛彈，向機場、港口和重要政經軍設施進行六波以上密集攻擊，重創我方。¹

兵推以導彈進行第一波猝然攻擊的用兵模式，是頗符合中共強調的「不對稱戰爭」形態，²及共軍在未來高技術聯合戰役作戰中，常規導彈部隊作戰「集中使用、連續打擊」的基本原則。³國防部在「中共軍力擴張威脅及國軍備戰作為」簡報中表示，預計2006年共軍將擁有八百餘枚

戰術彈道飛彈，依據共軍戰術一波次最大飛彈發射量一百五十枚計算，足以對台灣猝然發動五波次且持續十小時的飽和攻擊。⁴

而美國智庫藍德公司的研究報告⁵和華盛頓郵報報導⁶也顯示，未來台海戰爭一爆發，共軍將以密集的導彈攻擊，摧毀台灣的機場、港口、防空飛彈與雷達陣地，以便共軍在極短時間內可以掌握台海的空優。

由上述可知，共軍首波對台攻擊，將以大量導彈發動奇襲的模式，幾乎已成為海峽兩岸和國內外的共識。國軍更針對共軍導彈威脅，擬增購愛國者三型反飛彈系統，最近也引發反軍購爭議。但共軍在未來的台海戰爭中，真的會照這個劇本演出嗎？當中有很多迷思需要進一步釐清。

貳、無視「預警」的迷思與現實

共軍動態可說是我軍情單位和國安單位日夜監控的要務。共軍二砲部隊的部署和

配置導彈數量，及二砲部隊與司令部與總參的固定通聯、預警情資傳遞，尤其最重要的是其與指揮機構的編配關係為何，都是我方持續掌控的情資。⁷ 陳總統在2003年11月30日公布，共軍在中國東南沿海所部署的導彈數目為四百九十六枚，其中江西樂平、贛縣、廣東梅州各九十六枚，福建永安一百四十四枚、仙游六十四枚，⁸ 雖然引發是否洩漏國家機密的爭議，但另一方面而言，就是展現我軍情單位對共軍導彈部署狀態的有效掌控。陳總統在2004年9月22日再度指出，中共沿海省份對準台灣的飛彈已增至六百一十枚，⁹ 再度顯示軍情單位對共軍導彈不間斷的監控。

另外，兵推與國內外研究都顯示，共軍導彈攻擊只是攻台的第一波，隨後將伴隨共軍海空攻擊，及登陸作戰行動，務必一舉犯台成功。要發動如此大規模的攻勢，必先集結相當大的兵力，所謂「三軍未發，糧草先行」，大部隊集結前、集結中必各有徵候，如：通聯頻繁、共軍當面第一、二線機場可能擺滿由各地調來的戰機，鐵公路繁忙的輸送部隊，港口也集結大量艦艇進行裝載，¹⁰ 導彈旅發射車離開營區，前往戰術位置待命等。這些不尋常的部隊調動、集結就是癥候，這種大動作難道引不起我軍情單位的注意嗎？

值得注意的是，關切共軍動態的不只是台灣，美國、日本等國關切程度不下於我國。而且美、日等國的偵蒐設備，遠比台灣先進，透過國際情報合作與交換，也可補我軍情單位監控共軍動態的盲點，像共軍戰機從東北起飛往南進行轉場訓練或跨軍區演習，雖然已超出我監偵範圍，但共機只要一起飛就被美、日軍情單位監控，並將相關情報傳遞給我方。

也許有人會質疑共軍可以各種障眼法掩飾部隊集結，如：假演習名目等。近年來，共軍當面最大規模的演習是2001年在東山島舉行，代號為「解放一號」（亦稱東海六號）演習。當時演習總共動員南京軍區、廣州軍區、濟南軍區與北京軍區集團軍部隊（第一、第三十一、第四十二集團軍）及十五空降軍、二砲部隊、東海艦隊、北海艦隊、南海艦隊、蘇愷二十七戰機、東風十五導彈、現代級驅逐艦、基洛級潛艦及各型巡防艦與兩棲艦艇，共十萬兵力，進行以攻略澎湖與台灣本島，並打擊美軍航母戰鬥群作為想定的演習。¹¹

就反登陸作戰而言，跨海來的攻方兵力通常要數倍於守方，才有成功的勝算，即使共軍再度以演習名義，集結十萬兵力，面對台灣的三十萬大軍，並無犯台成功把握。就算「演習視同作戰」，但演習與實際作戰在準備、動員上還是有很大不同，如：彈藥、油料等撥補，透過相關情資即可判定是否假演習之名，行作戰之實。

2004年中共空軍副政委、空軍中將劉亞洲在「金門戰役檢討」（這篇文章因提及中共中央軍委主席江澤民表示，台海必有一戰，而引發兩岸的關注）一文中曾提到：「前年，有關部門論證台灣不可打，雄心萬丈，壯語盈耳。有的講：『打！朝發夕至！』有的講：『台灣軍隊不堪一擊，我軍穩操勝券。』有一張報紙更以唬人的大標題這樣寫道：『我軍的導彈可準確無誤地打到李登輝的辦公桌上。』去年，這個部門論證如何打，我去參加，更見一團鼓譟。心浮得都飄到半空中去了。我出一題目：『現在舉頭是衛星，低頭是雷達，如何在眾目睽睽之下朝福建運兵？』一人回答：『那還不容易！你看見這

幾個七天的長假期了嗎？全國那麼多老百姓在列車上移動。我們可選一個長假期，將軍隊士兵換上老百姓的服裝，坐火車入閩。神不知，鬼不曉！』我報以苦笑。¹²」

顯然劉亞洲已體認到，在現在各式高科技偵蒐設備發達的今天，要再來一次像第二次世界大戰的諾曼第式登陸已是不可能的事。以美軍為例，從波灣戰爭、科索沃衝突、阿富汗反恐戰爭到2003年的美伊戰爭，美軍部隊的調動與集結幾乎完全公開，美軍打仗等於是先昭告天下，我要打你，你等著挨打。對方雖知要被打，但卻不知美軍修理人的方式，不過這種做法雖可造成敵人心理上的威脅，但同時也讓敵人有準備的時間，進行戰力保存。在科索沃衝突中，南聯雖然武力不足對抗北約的空中攻擊，但南聯部隊在戰力保存上卻表現極佳，大幅降低北約空襲的效果。¹³

連共軍高階將領都承認，要掩飾犯台部隊集中是相當困難的事，但國內外，甚至海峽兩岸在討論共軍犯台時都刻意忽略共軍集結的徵候，及我軍情單位對共軍動態的掌控能力，而一味假設一旦海峽爆發戰爭，國軍會在不及防備下被猝然突擊，而造成慘重損失。完全無視國軍在掌握到共軍可能犯台行動，發出「戰略預警」後，可能採取的戰力保存，甚至主動出擊的因應措施。

參、共軍導彈運用的迷思與現實

當共軍犯台兵力逐次集結，台海戰雲密布時，國軍自然會依據戰備規定提升戰備，並按照「固安作戰計畫」動起來，進行必要的防務工作。由於國軍目前的愛國者二型飛彈，或日後可能購入的愛國者三型反飛彈系統，都無法完全有效攔截來襲的共軍導彈，¹⁴ 因此國軍在面對共軍可

能發動的導彈突擊，必須進行戰力保存作業。¹⁵ 如：空軍戰機疏散至東部花蓮佳山和台東基地，¹⁶ 或其他的戰備跑道、¹⁷ 備用機場，甚至也有可能轉進至鄰國機場，¹⁸ 以避免在第一擊時被共軍摧毀；海軍艦艇可能也已補給彈藥完畢出港備戰；陸軍各部隊也應進入防區，進行偽裝、隱蔽與掩蔽等；海空軍的機動雷達也已備便，空軍預警機升空警戒。

值得注意的是，一旦查覺共軍有犯台意圖，國防部已表示，為達「阻敵彼岸、滯敵攻勢」目的，國軍將進行自衛反制，以襲擊敵軍的交通線、港口、機場，迫使敵軍兵力分離，遲滯敵軍集結，打亂敵軍攻勢步調。¹⁹ 這意謂國軍將採取主動的聯合反制作為，即「境外作戰」，做法為以各軍種長程火力，包括：空軍戰機、海軍具有攻陸功能的反艦飛彈、陸軍武裝直升機和外島長程火炮等，針對中國陸地的交通線、港口、機場進行自衛攻擊，其中潛艦將機動部署在敵方重要港口與航道海域，負責破壞與襲擊，只要國軍戰備上做到「導彈打不癱」、「潛艦封不住」，就可使共軍作戰企圖破局。²⁰

在共軍犯台意圖曝露在先，而國軍備戰在後的情況下，如果共軍仍按照國軍兵推想定或國內外研究的劇本演下去，以大批導彈發動第一波攻勢，雖會對我造成一定損害，不過戰機等武器裝備將會因事先採取的戰力保存措施，而大幅減少損害程度。

假設共軍以集群導彈對我空軍基地攻擊，受限於精準度，²¹ 較難直接摧毀機堡內的戰機，而以破壞跑道和助航設施為主，目的在遲滯我空軍反應時間，為後續的共軍戰機開路。不過一旦我已掌握預警情報，採取戰力保存措施，屆時戰機已疏散，並啟用備用助航設施，跑道搶修班隨

時待命中，²² 甚至為因應共軍導彈使用含有地雷或延時引爆彈頭的子母彈，²³ 可能連掃雷小組也已準備好，隨時出動。在這種情況下，共軍導彈的破壞效能將大幅降低，遲滯我空軍的反應時間也不會太長，共軍是否還會在一開戰時就投入大量導彈攻擊我軍經目標，不無疑問。

面對國軍的戰力保存措施，共軍有可能改變導彈戰術策略，放棄攻擊機場、防空飛彈陣地等一線軍事目標，改而攻擊遭破壞後短時間無法恢復運作的目標，如：軍港、油庫、電廠、兵工廠等後勤設施，藉以減損國軍持續戰力，這也是日後國軍兵推想定共軍導彈使用模式所必須必須考慮的。

另一個問題，就是導彈不是砲彈，它是一種高科技且精密的武器，無法像砲彈一樣透過生產線短時間內大量生產。雖然台海當面，共軍新增飛彈數量由較早的每年五十枚、六十枚，一直增加到最近的七十枚，²⁴ 顯示共軍導彈生產能量正逐漸擴充。不過生產量即使擴充一倍，平均一星期也不過生產三枚。台海戰爭不可能成為另一個八年抗戰，所以一旦開戰，共軍導彈可說是打一枚，少一枚，不太可能迅速獲得撥補。

雖然目前當面共軍導彈仍持續增加中，不過數量也不可能無限制增加。2003年陳總統公布的當面共軍各地導彈部署資料中，以福建永安八一七導彈旅配屬一百四十四枚導彈最多，假設一百四十四枚是共軍二砲導彈旅的標準配屬量，當面共軍五個導彈旅（江西樂平八一五導彈旅、江西贛縣八二一導彈旅、浙江金華八二三導彈旅、福建永安八一七導彈旅和廣東梅州八一九導彈旅）²⁵ 若都滿編，合計導彈應有七百二十枚，再加上福建仙游的南京軍區地地導彈第一旅配屬的六十四枚導彈（不知是否已滿編），²⁶

則當面共軍最終導彈數量應在八百枚左右，也符合國防部指稱共軍在2006年在當面部署導彈數量。另外，再從裝備的效能評估來計算共軍可用的導彈數，假設共軍導彈系統可靠度和妥善率均為八成，²⁷ 則共軍能隨時投入戰場的導彈約五百多枚。

近年來共軍主張「首戰即決戰」，²⁸ 前述也提到共軍常規導彈部隊的作戰基本原則為「集中使用、連續打擊」，但共軍導彈部隊的任務除了以導彈突擊揭開對台作戰序幕外，還要能貫穿戰役作戰全程。²⁹ 試想，如果共軍第一波就使用過半，甚至更多導彈對台灣各軍經目標發動突擊，其持續的攻擊強度勢必有限，如果攻擊效果又被我方戰力保存措施抵消大半，將會嚴重影響後續的作戰進度。另外，共軍還要考慮「外軍干預」的問題，³⁰ 也就是共軍要攻擊的不僅是台灣軍經目標而已，一旦美日等國介入後，美日增援部隊和在共軍導彈射程內的美日基地也會被列入攻擊目標。共軍近年都把打擊美軍航母戰鬥群列為演習科目，即可看出共軍預料美軍將會介入台海戰爭，且已有與美國一戰的打算。³¹ 由此觀之，共軍導彈要攻擊的目標只會多不會少，使用上就不會太大方，因此國防部推測共軍的五波次連續十小時的導彈攻擊，不太可能發生。³²

由於兵推的目的是在過程中找出缺點與盲點，雖然兵推不能百分之百反映戰場上的實際情況，但對國軍作戰計畫調整絕對有幫助。所以國軍兵推想定共軍導彈的集群攻擊，雖然發生機率不高，但對測出國軍在戰損後的反擊能力仍有很大幫助。

肆、導彈效能的迷思與現實

其實共軍導彈對我的威脅並不是在破壞

力，而是空防能力。因為國軍缺乏有效的反飛彈系統，無法百分之百攔截共軍導彈，³³ 而且導彈速度很快，一發射不消幾分鐘就可命中目標，因此國人難免有一種隨時處於被暗算的恐懼。

拋開心理面的威脅感不說，共軍單枚導彈因受限於精準度，³⁴ 並沒有辦法進行外科手術式攻擊，所以其配備的五百公斤彈頭破壞力還不及一架滿載炸彈的戰機，³⁵ 或多管火箭群射的威力。共軍使用的SU-30MKK戰機載彈量就高達八千公斤，³⁶ 具有強大的對地攻擊能力，如再配備空對地精準導引武器，威力更驚人；而大口徑多管火箭早已是共軍的基本配備，³⁷ 群射的破壞力，也遠勝單枚導彈。國軍也無法百分之百攔阻共軍戰機，至於擊落火箭更不可能。民國47年「八二三砲戰」四十四天的砲戰期間，金門地區落彈近五十萬發，平均每一平方公里落彈三千一百六十發，但金門仍屹立不搖。³⁸ 共軍的導彈不可能把台灣炸成像八二三砲戰時的金門，所以只要認清事實，就可知道導彈並不如想像中的可怕，就把它當做是多管火箭集群射擊或戰機轟炸，採取必要的防護措施就可減少損害。

導彈威力雖大，但與戰機、多管火箭相比，導彈最大的問題就是它是投射物，只能使用一次，不像戰機是載具，或多管火箭價廉可以大量生產，可以重覆裝填使用，所以共軍武器庫中對台灣威脅最大的應是戰機，而非導彈。戰機速度快，搭載武器不僅量大，且有彈性，搭配不同的武器系統就可擔任防空、對地、對海攻擊等任務，還可透過低空飛行或電戰干擾方式，隱匿行蹤，再搭載精準導引武器，其破壞力不是導彈可比擬的。

值得注意的是，共軍近年極度強調要掌握「制電磁權」，³⁹ 一旦共軍掌握台海的「制電磁權」，則我防空系統、部隊通聯必遭癱瘓，共軍戰機將如入無人之境，自然也掌握台海的「制空權」，這才是國軍的夢魘。最近的例子就是去年美伊戰爭，美軍完全掌握制電磁權和制空權後，陸續展開「斬首行動」⁴⁰ 和「震懾行動」，⁴¹ 完全壓制伊軍反擊。

2004年9月底國防部業務報告書中指出，九十四年度軍事投資要項中，「資訊與電子戰」共計編列二百六十三億元，占全部軍事投資總額六百一十四億元的百分之四十二點八三，顯示現階段我國國防軍事投資，是以強化國軍資訊電子戰力，堅實國軍聯戰效能為重點。⁴² 表面上，軍方已很重視資訊電子戰，但相較於愛國者三型飛彈的採購金額一千四百四十九點二億元，⁴³ 每年全軍發展資訊電子戰經費，僅及購買單一武器系統經費的五分之一不到，可見國軍仍未認清共軍各式威脅的比重。

軍事投資要有前瞻性，看得見的不見得是最大威脅，有時看不見的才是真正的威脅，只見國軍一再強調共軍導彈的威脅，並投入大筆經費建構反飛彈系統，卻不見相對投入經費於掌握台海「制電磁權」，實是國防隱憂。

伍、共軍導彈電磁脈衝彈頭的迷思與現實

有研究指稱，共軍導彈可能已配備電磁脈衝彈頭，⁴⁴ 可有效癱瘓台灣的指管通情系統。所謂電磁脈衝彈是指利用非核爆方式，產生瞬間大功率電磁脈衝，威力雖不能與弱核爆電磁脈衝彈相比，有效範圍只有幾公尺至幾百公尺，但已足以損壞爆

炸點附近飛機、艦艇、飛彈、雷達、通訊系統與武器系統中的電子組件。⁴⁵

由於各界對各國研發電磁脈衝彈的說法不一，有的報導說，美軍已有配備電磁脈衝彈頭的MK-84炸彈與AGM-86巡航飛彈，曾在波斯灣戰爭與科索沃戰爭中使用，⁴⁶ 甚至也有報導表示，美伊戰爭中，美軍也曾使用電磁脈衝彈；⁴⁷ 而俄國的電磁脈衝砲彈，亦出現於俄軍的武器運用手冊中。⁴⁸ 更有學者為文指出，電磁脈衝彈已可縮小到手提包大小，⁴⁹ 如果置於敵軍指揮所附近，引爆就可癱瘓敵軍指管能力。

這些有關電磁脈衝彈的報導圖文並茂，好像真有這麼一回事，不過仔細分析，這些說法都禁不起驗證。如果電磁脈衝彈可製成手提包大小，或裝入砲彈內，就表示體積可以很精緻，應該可以配置在防空飛彈或反艦飛彈上。只要飛彈在目標附近爆炸就可有效損壞敵軍戰機、艦艇上的電子組件，使戰機墜地，艦艇癱瘓。如果將電磁脈衝彈這種科技運用在反輻射飛彈或反飛彈系統上，更是軍事科技的重大變革，試想，即使敵方電達關機，配備電磁脈衝彈頭的反輻射飛彈，也可在雷達附近引爆燒毀雷達電子組件，癱瘓敵人雷達；若用於反飛彈系統上，更可跳脫目前反飛彈科技中最難突破的「碰撞攻擊」項目，在來襲敵人飛彈附近引爆電磁脈衝彈頭，即可破壞敵人飛彈電子組件，使飛彈失去準頭，但是至今仍未曾聽聞有配備電磁脈衝彈頭的地對空、空對空飛彈、反艦飛彈及反輻射飛彈。

至於有關美軍已在近年的多次戰爭中使用電磁脈衝彈，也應只是傳聞，像美軍已在戰場廣泛使用的砲兵飛彈「陸軍戰術飛彈系統（ATACMS）」，也未聽聞有配備電磁脈衝彈頭。⁵⁰ 科索沃戰爭中，曾

有報導繪聲繪影的說，美軍以電磁脈衝彈癱瘓南聯電力設施，結果事後美軍證實是以石墨炸彈，損害南聯的變電設備。⁵¹ 而美伊戰爭也出現類似傳言，不過我們從電視新聞畫面可看見，美軍發動「震懾行動」攻擊巴格達，目標外的路燈，甚至民宅燈光都還亮著，顯示美軍在主要打擊任務中並未使用電磁脈衝彈，仍應以傳統的精準導引武器為主。

另一點可證明美軍尚沒有將電磁脈衝彈用於實戰的例子，就是2003年美伊戰爭期間，美國國務院曾抗議俄羅斯某些公司在美國攻打伊拉克之前，將一些全球定位系統（GPS）干擾設備賣給伊拉克。⁵² 美國政府更指控，俄羅斯的技師在巴格達協助建立干擾GPS的系統。由於這套系統很複雜，俄羅斯技師甚至還協助伊拉克操作。由於這種GPS干擾設備一旦啟動後因本身也發出電波，很容易被定位，如果美軍擁有電磁脈衝彈，只消去幾枚，就可瓦解伊拉克的干擾作為，何必大費周章提出抗議？後來伊軍這批干擾裝備，還是難逃被美軍摧毀的命運，不過美軍應是使用傳統的電子偵測定位，再搭配反輻射飛彈或精準導引武器加以摧毀。⁵³

電磁脈衝彈這種武器為何「只聞樓梯響，未見人下來」？有可能是技術還未成功，尚無法實用化，或者是威力太小，起不了攻擊作用；另一種可能的情形就是整個裝置體積龐大到還無法以載具投射，如目前大部分的雷射武器。不過隨著科技的進步，電磁脈衝彈早晚會出現在人類戰場上，目前倒不必「人云亦云」。

陸、反軍購的迷思與現實

最近六千一百零八億軍購特別預算吵得

沸沸揚揚，但卻不見專業的論點，贊成反對雙方好像在玩擲骰子，贏者全拿，完全沒有妥協餘地。綜觀反軍購意見，不外乎軍購預算高得不合理、購入的武器不適合台灣、軍購是與中共進行軍備競賽等，但是卻也引發「自我解除武裝」或「向中共屈服」的質疑。其實面對中共威脅，軍購已是「必要之惡」，因此軍購不應背負「挑起戰爭、軍備競賽」的原罪，一味否定軍購並非正確態度。

綜觀而論，軍購案並非只能選擇要或不要，在「論理」層次的空間仍大，尤其是在軍方資訊壟斷上，還有很大的辯論餘地。根據軍方的說帖：「現部署於大台北地區的愛國者二型飛彈系統，僅能防護百分之二十五的人口及百分之八的工業生產力。未來中、南部兩大都會區完成反飛彈系統部署後，預期可防護約百分之七十的人口及百分之六十以上的工業生產力，效果明顯提升。因此，愛國者三型飛彈加入國軍防空作戰行列，將可使北、中、南部重要城鎮與戰略要域具有反飛彈防衛的主動防禦能力，有利穩定民心士氣及戰力保存。就保護資產與投資成本兩者相較，採購愛國者三型飛彈系統是一項具高度效益的軍事投資。⁵⁴」

其實軍方講的都對，但軍方卻沒有告訴民眾，所謂愛國者三型飛彈能「防護約百分之七十的人口及百分之六十以上的工業生產力」，指的是飛彈防禦範圍，與攔截成功率完全無關。軍方還沒有告訴民眾的是，國軍可以透過情資獲得預警，採取戰力保存等必要作為，降低共軍導彈威脅，相關單位也可以透過疏散、避難和救護等民防措施，維護民眾的身家財產安全。軍方對被動的飛彈防禦措施完全避而不談，只強調惟有購買愛國者三型飛彈才能保障

台灣安全，這種以錯誤論點誤導民眾，爭取預算的做法非常要不得。

這些軍方隱藏的事實才是需要攤在陽光下討論的，例如：可計算國軍透過戰力保存和民防措施可以抵消多少共軍導彈威脅，從而可減少購買多少枚愛國者三型飛彈，節省多少軍購費用，或將這些經費轉用到其他軍事投資上。像民防就是典型本小利大的投資，消防、救難、救災裝備和救護人員的建置，戰時不僅可發揮緊急救護功效，降低民眾傷亡，必要時還可支援前線，平常時期則可投入防災救難工作，是平戰皆宜的自我防護措施。

天下沒有白吃的午餐，也沒有不花錢的和平。面對中共威脅，「自我武裝」已是台灣的宿命，因此在軍購議題上，要討論的不是台灣要不要成為毒蠍，而是要當毒蠍或是刺蝟。

柒、結語

逐年增加的共軍導彈威脅，確實是台灣人民心理上的陰影。軍方原本應透過「全民國防」的教育方式，讓全國民眾對共軍導彈威脅有正確認識，不隨著「道聽途說」起舞，進而協助人民克服這種心理上的恐懼，順勢破除共軍利用導彈對台灣進行威懾心理戰。不過目前軍方為了爭取愛國者三型飛彈的採購預算而提出的說帖，倒像是在幫共軍恐嚇台灣人民，令人有「挾共軍導彈以令台灣人民」之感。

俗話說：「新兵怕大砲，老兵怕機槍」，其間的差別就是經驗和專業。軍方應該本著專業知識，為民眾解惑，安撫民眾情緒，如今卻反過來用專業恫嚇人民；軍方要知道「全民國防」不是「愚民國防」，真理是越辯越明。共軍導彈可怕

嗎？不，自己嚇自己最可怕。

【註釋】

1. 蘋果日報，2004年8月11日，A1版。
2. 中華民國九十一年國防報告書，第一篇國際安全與軍事情勢，第四章中共軍事情勢，參見：<http://www.mnd.gov.tw/report/defence/chinese/p1.htm>。
3. 翁明賢，「中共導彈威脅及危害」，「提昇嚇阻戰力 - 低層反飛彈系統建構」學術研討會論文集，民國93年8月20日，頁1-19。
4. 聯合報，2004年9月30日，A13版。
5. 聯合晚報，2002年6月10日，7版。
6. 聯合報，2001年6月8日，3版。
7. 鐵軍，「戰場情報準備與建立查証模式」，全球防衛雜誌，242期（2004年10月），頁34。
8. 聯合報，2003年12月1日，A1版。
9. 聯合報，2004年9月23日，A1版。
10. 張延廷，「國防有缺陷？民心更脆弱！」，聯合報，2000年4月3日，15版。
11. 沈明室，「共軍東山島演習與兩岸關係」，和平論壇電子報，參見：<http://www.peaceforum.org.com>，93年8月10日。
12. 劉亞洲，「金門戰役檢討」，全球防衛雜誌，軍事焦點評論，參見：<http://www.diic.com.tw/comment/06/06930552-1.htm>，2004年6月5日。
13. 謝台喜，「陸軍野戰防空與聯合防空關係之探討」，陸軍學術月刊，第452期，參見 <http://mnd.gov.tw/division/~defense/mil/mnd/mhtb/> 陸軍學術月刊/452/7_content.htm，2003年4月。
14. 軍事新聞網站，參見：<http://news.gpwb.gov.tw/subpage.asp?SDB=軍事新聞&Nno=6500>，2004年6月10日。
15. 宋英鶴，「戰力保存之研究」，陸軍學術月刊，第430期，參見：<http://www.mnd.gov.tw/division/~defense/mil/mnd/mhtb/> 陸軍學術月刊/430/6.html，民國90年6月。
16. 自由新聞電子報，參見：<http://www.libertytimes.com.tw/2002/new/may/14/today-p12.htm>，民國91年5月14日。
17. 民生報，2004年7月21日，A4版。
18. 聯合報，1996年3月12日，4版。
19. 多維新聞，參見：http://www7.chinese.newsnets.com/MainNews/SinoNews/Taiwan/Sat_Jan_25_16_34_2003.html，2004年7月3日。
20. 軍事新聞網站，參見：<http://news.gpwb.gov.tw/subpage.asp?SDE=軍事新聞&Nno=7500>，2004年10月9日。
21. 應紹基，「中共之戰術彈道飛彈與其發展近況」，陸軍學術月刊，第450期，參見：<http://mnd.gov.tw/division/~defense/mil/mnd/mhtb/> 陸軍學術月刊/450/text/中共之戰術彈道飛彈與其發展近況.doc，民國92年2月。
22. 「萬安二十七號」演習，曾由桃園空軍基地官兵示範機場跑道搶修，此次演練並首次使用美軍現役最新型的FFM（玻璃纖維）式搶修包執行搶修任務。據空軍官員表示，該型搶修包鋪材包含三十×五十呎寬面蓆兩片及二十四呎、三十呎接合板各乙包，鋪設面積可涵蓋直徑五十呎的受損道路面乙處，或小型彈坑總面積不超過上述直徑的彈坑等多處。在搶修包鋪設部分完成後，搶修中隊還需以大型牽引車，將組合完成之搶修包拖至受損彈坑上方定位；接著還要執行鋪材錨定作業，使鋪材與地面緊密結合，不致因飛機滑行而產生鋪材移動的問題。由於搶修包接合及各

- 項修復程序相當繁瑣，加上場面標示及攔截網架設等作業時間約需四小時，因此，必須有良好的指揮及充分支援和勤訓精練情況下，各級修復人員方能在最短時間內完成跑道修復的工作。參見：**軍事新聞網站**，http://news.gpwb.gov.tw/sub_page.asp?SDB=軍事新聞&Nno=7517，2004年10月16日。
- 23.同註21。
 24. **聯合報**，2004年9月23日，A1版。
 25. **聯合報**，2004年3月29日，A13版。
 26. 黃宗麟，「野戰防空作戰指管之研究」，**砲兵學術季刊**，第118期，參見：<http://www.mnd.gov.tw/division/~defense/mil/mnd/mhbt/砲兵學術季刊/118/page5.htm>，2002年8月。
 27. 徐楷，「建構反飛彈系統之必要性與效益分析」，「**提昇嚇阻戰力 - 低層反飛彈系統建構**」學術研討會論文集，民國93年8月20日，頁3-4。
 28. **聯合報**，2004年2月19日，A13版。
 - 29.同註3。
 30. **聯合報**，2002年2月19日，13版。
 31. **聯合報**，2001年8月15日，13版。
 - 32.同註4。
 - 33.同註14。
 - 34.同註21。
 35. **聯合報**，1999年7月27日，3版焦點。
 36. **新軍事**，參見：<http://www.xinjunshi.com/htm1/2004113220753.htm>，2004年1月13日。
 37. **聯合報**，2004年10月18日，A13版。
 38. 八二三砲戰，「**四海一家軍事網**」中外戰史，參見：<http://seehi.fayay.com/matr/show.php?id=166>。
 39. **中華民國九十一年國防報告書**，第一篇國際安全與軍事情勢，第四章中共軍事情勢，參見：<http://www.mnd.gov.tw/report/defence/chinese/p1.HTM>。
 40. **聯合晚報**，2003年3月20日，1版。
 41. **聯合報**，2003年3月23日，2版美伊戰爭震懾行動。
 42. **軍事新聞網站**，參見：<http://news.gpwb.gov.tw/subpage.asp?SDB=軍事新聞&Nno=7459>，2004年9月30日。
 43. **軍事新聞網站**，參見：<http://news.gpwb.gov.tw/subpage.asp?SDE=軍事新聞&Nno=6459>，2004年6月4日。
 - 44.同註17。
 45. 應紹基，「石墨炸彈與電磁脈衝炸彈」，**空軍學術月刊**，543期，參見：<http://mnd.gov.tw/division/~defense/mil/mnd/mhbt/空軍學術月刊/543/543-7.htm>，2002年2月。
 - 46.同上註。
 47. **聯合晚報**，2003年3月26日，2版美伊戰報最新戰況。
 - 48.同註45。
 49. 林中斌，「反制電磁脈衝，不可勝者守也」，**聯合報**，1999年8月13日，15版民意論壇。
 50. 應紹基，「美國陸軍的新一代砲兵飛彈 - ATACMS飛彈系統」，**陸軍學術月刊**，第445期，參見：<http://mnd.gov.tw/division/~defense/mil/mnd/mhbt/陸軍學術月刊/445/6.htm1>，2002年9月。
 51. **聯合報**，1999年5月11日，11版。
 52. **聯合報**，美伊戰爭數位戰役，2003年3月25日，7版。
 53. **聯合報**，2003年3月27日，10版美伊戰爭 / 人道關懷。
 - 54.同註27。