

台灣不會被中國邊緣化

陳博志 / 台灣智庫董事長

中國經濟開始發展之後，國內很多人擔心台灣被邊緣化。這種擔心多半是基於簡化而不正確的推測，而有些以避免被邊緣化為理由所提出之政策，也可能反而導致邊緣化的後果。

由於中國大而台灣小，以中國為中心來看，台灣在地理上又是在邊緣，因此直覺上很多人會以為只要中國發展，它就是中心，我們會成為邊緣。這種想法也可以有一些理論來支持，例如物理學上萬有引力的理論，就常被人引來主張大型經濟的吸引力較強，因此小經濟會被大經濟吸收，而成為其邊緣。另外經濟學上所謂大規模的經濟，也常被用來主張大型經濟的市場及廠商規模較大，可以降低成本而有更強的競爭力，因此小經濟要去依附大型經濟，或資源會被大型經濟吸收完。台灣也有很多人認為大型經濟有更多的機會，因此較有讓他們發展的空間。這些看法好像都有點道理，但過分強調大型經濟或中國的好處及吸引力，卻是不正確的。

從現實上來看，宇宙並未集中於一點，地球即使繞著太陽走，也未被吸進去而仍能有自己的特色。對人類而言，地球仍是比太陽或者那些比地球大很多之行星更好的生活環境。以美國東岸或紐約的大市場及強大的競爭力，美國的資源和產業並沒有都流到東岸。紐約做為世界最重要的金融中心，歐洲還是有其他國際金融中心，

芝加哥也仍掌握到期貨交易的中心。偏遠的加州幾十年來發展比東岸還快。洛杉磯是美國西岸最大的都市，但二十幾年來領導全世界資訊電子產業發展的卻是舊金山地區。歐洲一些小國的發展都不輸給大國，中立的瑞士及一度夾在美蘇之間而被孤立的瑞典，其人口不到我國一半，總所得和我國差不多，卻也都能發展自己的特色而不必成為歐洲的邊緣，它們甚至已成為全世界經濟發展及人民幸福的模範國度。這些例子都證明，中國即使變大，我們也不必然會被邊緣化，更不是非做其門戶或附屬之地就不能發展。

更何況中國並不一定能發展成很大。現在說中國會發展得很大的主張，大多是依據中國十多年來的成長繼續推估到未來。然而經濟發展早期的成長率通常可以較高，因為低所得的國家有許多現成的技術可以利用，有許多現成的市場可以搶奪，同時基準點也較低。但經濟成長一段時期之後，這些好處就漸減少，經濟成長率也就下降。這是我國和其他許多國家共同的經驗。因此中國未來的成長率幾乎確定要下降。而近年來中國成長率也已不如以往，每年7%或8%的成長率雖比已開發國家高，但反觀我國在和目前中國相當的發展階段時經濟成長率多高於10%，顯示中國目前經濟成長的衝力其實已不如當年的四小龍，因此我們不宜高估它未來成長的

潛力。

也有人主張中國資源豐富，所以成長潛力極大。但實際上中國的自然資源不比美國多，卻有四、五倍的人口，以每人平均的資源來看，中國的發展很可能會受到極大的限制。有人甚至認為，中國即使善用每一滴雨水，也仍無法使中國人都過現代化的生活。中國很多都市近年來面對嚴重的污染問題，像內陸的蘭州等都市甚至在仍無顯著經濟發展時，即成為全球污染最嚴重的都市之一，即顯示中國因為人口眾多且深入內陸，自然環境承受經濟發展及污染的能力相當地弱。

中國整體即使發展成一個大國，其經濟發展也會分散在幾個區域而非集中在一個點。因此把中國的各區分開來看才是評估中國吸引力較合理的方式，但這一來，各區經濟能力上就不見得比我國更大，因此也就更不會形成它們是中心而我們被邊緣化的後果。未來的世界和東亞地區，都會是有多個經濟中心並存的情況，就像前述美國和歐洲的情況一樣，如果我們不犯大錯，我們根本不必擔心非去做人家的邊緣不可。

世界或甚至一個地區的發展不會只集中在一點的原因之一，是規模經濟常是有限的。經濟學的分析指出，生產規模相當小時，常會有規模經濟出現，也就是規模愈大單位成本愈低。但這個趨勢並不是無限延伸下去。規模大到一定限度，單位成本就不只不再下降，通常甚至會回升，而出現大規模的不經濟。以都市來說，大都市比鄉村更能提供各種具有規模經濟之服務和機會，因此經濟發展常伴隨都市化的現象。但都市大到一定程度之後，該有的東西大致都有了，都市再擴大反而會產生許

多其他成本，因此人口較多的都市並不一定更有競爭力，一流而有競爭力的都市也不是一直快速擴大。我國的經濟規模在全世界排第十六，絕不是一個很小的經濟，很多產業都可以達到規模經濟，實在不必擔心自己太小而會被邊緣化。

另一個使世界經濟不會集中於一點的重要原因，是世界並不是只有一樣或少數幾樣產業。每個地方或每個國家常從事不一樣的產業，因此一個經濟即使從整體來看小於另一個國家，從它專長的產業來看它卻可能較大。瑞士是小國，但它是鐘錶大國，就鐘錶而言，它才是中心而非經濟大很多的德國、法國甚至歐盟。我國經濟規模已足以容納多項產業，我們若有一些我國專精的產業，就那些產業來看，我們也可比中國甚至任何國家都大，我們就是那些產業的中心，豈會被邊緣化。換言之，發展一些獨特的或領先世界的產業，是避免被邊緣化的主要策略。

然而國內有些人士卻不明白這些道理，而以為要和中國合作才不會被邊緣化。在全球化的經濟中，我們應該不排斥和世界各國包括中國合作。但我們和中國合作必須相當小心，絕不可把中國當唯一或主要的合作對象。由於中國經濟比我們落後，它從經濟面就有強烈的吸引我國之資源及產業的能力和動機。而在政治上，中國一向更不諱言要吸走台灣的經濟。因此當我國產業和中國合作時，就可能被中國利用這層合作關係來進一步吞食。例如台商以往到中國投資勞力密集產品，並回台採購原料零組件，應是一種雙方互利的合作，但中國卻逐漸利用高關稅和其他貿易障礙，或者利用免稅等產業政策獎勵，甚至利用政治干預，而逼使或誘使我國的原料

零組件產業不得不跟著下游到中國大陸投資。在中國採行這類掠奪性或不公平的產業政策之情況下，即使純從經濟上來看，我們也不宜和中國合作太多，更別提中國利用經濟往來合作關係，而逼迫國人甚至政府改變政治主張的風險。

有些人士主張我們要利用中國經濟發展的機會。在長期而言不會傷害我們的情況，我們確可利用一下中國的機會，但我們一定要精確研判，例如有人說我們該做好中國的門戶，利用中國來帶動台灣以免台灣被邊緣化。這就是一種可能導致邊緣化的錯誤主張。我們以往甚至到目前，確都可能因為中國的落伍，而可以扮演一些

外商進出中國之門戶的功能，然而只要中國能繼續發展，它們必將發展出自己的門戶，不會長期被我們掌控。到時候我們失去了門戶的角色，又已來不及再發展自己獨特的產業，要不被邊緣化就很難。香港曾是中國對外唯一的門戶，如今廣州、深圳、珠海要自立門戶，上海也恢復其門戶的地位，香港經濟一落千丈，又想回頭發展高科技產業。香港和中國直接相連，遠比我們更適合做門戶，結果仍然如此，這個殷鑑我們不能不知道。

由此可見，理論和實例都很清楚，要不被邊緣化，我們要發展一些獨特的產業，而不是和中國更密切的合作。