專 題 論 述

南海仲裁案十週年：南海情勢與國際法議題之流變

●田覲嘉／東吳大學法律學系助理教授

壹、前言

> 「南海是『全球共有物』中的關鍵節點，其連接太平洋與印度洋、波斯灣與歐洲。目前而言，南海與東海是世界上爭議最多的海域，也是當前吾人對於中國之意圖感到焦慮的主要原因之一。[1]」

若從南海地理的宏觀角度進行觀察，時光的流逝似乎沒有對這片海域造成太大的影響。無論是「常設仲裁法院」（Permanent Court of Arbitration，以下簡稱仲裁庭）發布《南海仲裁案》（以下簡稱「仲裁案」）仲裁判斷的2016年7月12日[2]，或是2026年的今天，上述所引用的學者評價仍然切合現實情狀且無違和之處，可見南海的客觀物理性質並未發生改變。其依然是重要的航道與「海洋咽喉點」（maritime chokepoint）[3]；海域中依然存在各種重要的自然資源；且周邊各國依然因為此海域及海域中的各種地理特徵產生爭執與衝突。

但若從國際公法或國際海洋法的角度切入，則會發現過去在仲裁案中成為主要爭點的事實行為與法律主張，均有不同程度的發展與演變。此等變化可能是實際國家行為的調整或法律概念的遷移，且南海中也出現若干仲裁案中並未論及的新議題，上述之流變必然會對整體國際法之內涵產生影響。蓋國際法的形成本身即係特定歷史脈絡所致，是概念與物質現實碰撞之產物[4]；而特定歷史時期的精神經常會反映在國際法一般原則的發展上，此即係所謂的「時代精神」（*Zeistgeist*）[5]。對於特定時間點之時代精神的掌握無疑是重要的，其有助於國家釐清該時間點下之國際法，並強化自身之主張。若非如此，美國無須特別選在仲裁案十週年會同眾多盟國發出共同聲明，重申仲裁案之拘束力以及其所認識並遵守的國際法內涵[6]；而中國亦沒有必要發表聲明駁斥前述之聯合聲明並否定仲裁案之合法性與效力[7]。

本文將藉由當下《南海仲裁案》十週年的機會，利用本仲裁案中的最為核心的爭點以及仲裁庭的處理順序為基礎，對照「南海海域主張」、「地理特徵之法律地位」、「有害漁業行為」以及「人工島嶼之建造」等議題在2016年至2026年間所經歷的發展，

來進行今昔之比對，希望能透過此等議題的串聯，拼湊出形塑南海當下國際法秩序的時代精神。

貳、有關海域主張與南海地理特徵地位之論述演進

一、南海海域主張

有關中國在南海之海域主張，出現在菲律賓的第1點與第2點訴求中，其分別請求仲裁庭判斷：（1）中國在南海的海洋權利不能超過《聯合國海洋法公約》（以下簡稱UNCLOS）明確允許的範圍；以及（2）中國以「九段線」（nine dash line）對南海海域提出之主權權利、管轄權，以及「歷史權利」（historical rights）等主張，違反UNCLOS，若此等主張超出UNCLOS允許之範圍，則超出之部分不生法律效力[8]。

仲裁庭在結論上指出，此二項訴之聲明其實都與南海海洋權利主張之法源有關，係同一爭端的兩個面向[9]，並認為中菲雙方在南海的海域主張確實由UNCLOS定義，且中國主張之九段線違背UNCLOS之規定，因此超出UNCLOS允許範圍之主張不具合法效力[10]。

有觀察指出，在仲裁案後，中國與南海相關之官方聲明開始迴避有關九段線之論述，改以強調更符合UNCLOS的「南海諸島」概念為其主張之合法性基礎，此等立場變化在某程度上顯示即便中國持續否認仲裁判斷之效力，仲裁案之結果仍然在現實上產生影響[11]。然而，即便中國在部分言詞上調整其海域權利主張之依據，其完全控制南海之目的並沒有改變，甚至在2020年後有更為直接或激進的行動出現，包括扣押大量未繪出九段線之地圖[12]、派遣海警人員登上「鐵線礁」（Sandy Cay）並展示五星旗[13]，以及以學術討論為名義提出擴及巴丹島之主權主張等[14]。

二、地理特徵之法律地位

在涉及南海「地理特徵」（geographical features）之部分，菲律賓共提出五項訴求。其中第4點與第6點係請求仲裁庭認定包括「美濟礁」（Mischief Reef）在內的五處礁石或淺灘為「低潮高地」（low-tide elevation），因無法產生領海、專屬經濟區或大陸礁層等海域權利[15]；第3點與第7點則係請求仲裁庭認定「黃岩島」（Scarborough Shoal）、「斥瓜礁」（Johnson Reef）、「華陽礁」（Cuarteron Reef），與「永暑礁」（Fiery Cross Reef）等四處地物不具備「島嶼」（island）之地位，無法產生專屬經濟區或大陸礁層等權利，涉及UNCLOS第121條島嶼制度之定義問題[16]。

仲裁庭的論述中以UNCLOS第121（3）條中「不能維持人類居住或其本身的經濟生活之岩礁」要件之探討為核心，就結論而言，仲裁案中菲律賓所提及的所有地物，除美濟礁與仁愛礁屬於低潮高地而本來就不享有任何海域權利外，其他所有漲潮時高於水面的地物，均無法支撐人類居住或本身的經濟生活，其法律性質為「岩礁」（rock）而非「島嶼」（island），無法主張專屬經濟區或大陸礁層[17]。

本文在此將不深入UNCLOS條款之定義探討，蓋本仲裁案係首次在司法程序中第121條進行解釋與分析，雖然其結果代表著重大的進展，但學界也同意仲裁庭之見解中可能存在爭議[18]；其次，在實踐上，雖然多數國家對仲裁案整體表示支持，但無法確認其是否認同仲裁庭對本條款之解釋，且相關國家也並未調整其透過類似地物主張海域之行為[19]。

另一方面，本文認為南海海域中的島嶼或岩礁之爭論可能已不具實益，原因在於南海周邊各國均展開人工島嶼之建造，相關地物因此等行為而產生劇烈之改變，甚至完全無法區別其自然形成之部分與人工新增的部分，而此等地物之功能，也從主張海域權利轉為實質軍事投射與控制的基礎。美國太平洋艦隊指揮官Harry Harris於2015年即表示中國在南海建造「沙之長城」（Great Wall of Sand）的速度與規模讓人對中國的意圖感到高度疑慮[20]；其後，Philip S. Davidson海軍上將在其就任「美國太平洋司令部」（United States Pacific Command，現已改制為印太司令部）指揮官的聽證會上針對中國在南海的軍事化行動明確表示：「中國自2013年起就在南海發展前進軍事基地，且此等基地已完成建造，但是尚未有部隊進駐。部隊進駐後中國可輕易壓制任何其他南海聲索國。簡言之，除了與美國開戰的情境外，中國有能力控制南海。[21]」媒體報導中更直接以「只有戰爭才能阻止中國控制南海」等聳動內容為標題[22]。而與人工島嶼更相關的情勢發展，將於後續的章節中進一步說明。

參、有關特定活動與南海環境之發展

一、漁船性質與有害漁業行為

仲裁案中涉及漁船與「有害漁業行為」（harmful fishing practice）的討論與菲律賓的第11點訴求有關，菲方主張中國在黃岩島、仁愛礁、華陽礁、永暑礁、南薰礁、赤瓜礁、東門礁與渚碧礁等地，未能保護與保全海洋環境，違反UNCLOS下之條約義務[23]。菲律賓提供的佐證中指出，從1990年代晚期至2010年代初期，中國漁船的有害漁業行為包括毒魚、炸魚，以及使用破壞性漁法採捕珊瑚、海龜與「硨磲貝」（giant clams）等受保護的物種，亦有充分證據顯示中國海軍與海警知悉中國漁民破壞礁岩的行為，有時甚至會與漁船一起行動[24]。

針對此等環境議題，仲裁庭將崎嶇分為兩部分處理。對於涉及海龜與硨磲貝等瀕危物種之捕撈，仲裁庭認為由於菲律賓有持續提供漁船資訊並向中國表達顧慮，中國政府必然知悉此等情形，但卻容忍，甚至是保護此等有害行為，因此，認為中國違反UNCLOS第192條與第194（5）條所規定，應採必要措施保護與保全海洋環境之義務[25]。而對於炸魚與毒魚的指控，仲裁庭則指出此等行為的紀錄在2000年之後相當稀少，可能是中國已採取措施防範所致，因此在證據不足的情況下，無法對炸魚或毒魚的指控是否成立做出判斷[26]。

菲律賓在仲裁案中與環境相關之訴求在當時其實並未引起大量的討論，但時至今

日，在南海活動之中國漁船在性質上徹底改變，並且成為各國關注得焦點，以下將從三個層面說明中國漁船目前在南海的活動情形與態樣。

其一，係有害漁業行為的延續：仲裁案後的追蹤發現，在2016至2018的停滯後，中國硨磲貝漁船於2018年年末重返南海，並開始於黃岩島嶼西沙群島等地作業，其使用船舶螺旋槳擊碎礁石以捕撈硨磲貝所激起的砂石透過衛星照片清晰可見[27]。另一方面，菲律賓先於2026年4月發現南沙群島區域之中國漁民攜帶大量氰化物[28]；後於10月初在中業島調查具有攜帶炸藥之嫌的中國漁船時，遭到中國海警船的阻撓[29]。

其次，中國漁船的數量大幅提升：除了持續進行有害捕魚行為之外，歷年來在南海海域大量中國漁船形成的「蟲群」（swarm）也成為觀察焦點之一。相關事例包括2019年兩百七十五艘漁船出現在中業島周邊[30]；2021年南沙群島「九章群礁」（Union Banks）中發現兩百三十六艘漁船集結，且其排放之廢棄物甚至造成衛星可見的藻華[31]；以及2023年現在「鬣藤礁」（Iroquois Reef）與「仙賓礁」（Sabina Shoal）的四十八艘以上之中國漁船[32]等。

最後，是中國漁船的「海上民兵」（maritime militia）性質：過去在南海作業的中國漁船可能真的是從事捕魚工作，但是近年來學者以及主要國家均明確肯認漁船被歸入海上民兵，作為中國在南海可運用的「力量乘數」（force multiplier）之事實[33]。此等漁船重要功能係協助中國在南海的爭議區域建立「事實上」（*de facto*）的存在與影響力，並排除其他聲索國對爭議中地物的控制，屬於經典的「灰色地帶行動」（gray zone operation）中透過大量的船舶集結以壓制對手的做法[34]。

中國海上民兵的運在2014年習近平上台後，很明顯的成為中國逐漸強硬的南海策略中的先鋒，在南海的不同爭端中，無論係中國與越南間探勘石油的爭端，或是中國與菲律賓間的島礁爭議，其有能力在現場維持數十艘至上百艘的漁船，甚至在2018年成為南沙群島水域數量最大的船隊[35]。若參照2025年之最新追蹤結果，每日平均民兵船數量為兩百四十一艘，略高於2024年之平均兩百三十二艘，顯見中國海上民兵的數量優勢仍然持續上升[36]。而如此具有威脅性的存在當然會引起相關國家的忌憚，美國方面直接提出海上民兵船在軍事衝突中屬於合法軍事目標之論述[37]，並於2024年的「肩並肩」（Balikatan）美菲聯合軍演中，以AC-130J「幽靈騎士」砲艇機對一艘漁船進行實彈射擊並將其擊沉[38]。但除美國較為強硬的展現軍事能力外，在面對持續不斷的騷擾與民兵船數量突然暴增之狀況時，菲律賓方面仍然係以監控與公開譴責等較為保守的應對方式為主[39]。

二、人工島嶼之建造

承續上段，菲律賓的第11點訴求除涉及有害漁業行為外，亦包括中國在南沙群島建造人工島嶼所導致的環境保護義務違反。菲律賓主張中國自2013年起於南沙群島中的七個地物上展開大規模建設行動，在三年內造陸超過一千兩百八十萬平方公尺，並且中方

使用的「鉸吸式採砂船」（cutter-suction dredge）係直接破壞海床及礁石，並將破碎的原料以管線抽取至填海之位址，此等建設技術對環境之衝擊包括：（1）碎石掩埋礁石礁棲息地造成直接破壞；（2）珊瑚與海藻等生物因水文、沉積物或營養的變化而間接受影響；以及（3）水體中的生物因沉積物、化學組成或噪音而受到間接影響[40]。

仲裁庭之見解首先指出，人工島嶼之建造毫無疑問係中國官方政策的一部分，且係由中國國家機關執行[41]，且仲裁庭毫無疑問的認定此等工程對海洋環境造成「毀滅性與長期的傷害」（devastating and long-lasting damage），因此中國違反UNCLOS第192條保護與保全海洋環境之國際法義務[42]。

如前所述，中國之人工島嶼工程已經取得了階段性勝利，除非美軍願意以武力與之對抗，其餘南海周邊國家在現實上無法與之抗衡。而此等情勢也持續加深南海區域之不穩定，近期除鐵線礁周邊之珊瑚覆蓋率與2016年相比銳減70%的環境惡化發現[43]外，中國於「羚羊礁」（Antelope Reef）再度展開大規模人工島嶼工程，必然將激起新一輪爭奪南海區域控制權的對抗態勢[44]。

肆、結論

綜合上述之南海情勢，可發現仲裁案後貫穿這十年光陰的時代精神，依然是中國控制南海之企圖，以及其他所有國家的緊張與焦慮，這導致無論是學者、軍方，以及進入這片海域的任何國家，均處於緊張狀態，而國際法的論述與實踐也因此充滿矛盾與混亂。

在此等情境下，菲律賓總統小馬可仕2026年10月初於新加坡參加富比世「全球執行長大會」的談話似乎可為這個時代總結。其表示：「我不知道我們是否能找到解決方案，但我們將盡力的管理這個問題，以確保我們不會犯錯，不會發生誤解[…]我最大的恐懼就是某位水手、某位士兵，出了差錯，而該錯誤演變成無法控制的事態。[45]」

而針對「不要犯錯」與「避免無法控制的事態」等抽象壓力，近期東沙發生的中國漁船入侵事件應可協助吾人建立信心。蓋我國第一線之海巡人員在面對態度強硬的越界漁船時，有能力堅守標準作業程序、使用最低限度的武器進行執法；而在執法行為結束後，尚有餘裕對失去動力的越界漁船施以人道關懷與熱食供應，並將其安全的護送至我國水域之外[46]，實可謂教科書級別的狀況處置。而後續國台辦僅表示「如造成嚴重後果，一切責任由台方承擔。[47]」可見即便是中國，面對我國以法治與正當程序為基準，堅定捍衛主權的行為時，也不一定能取得優勢。因此，持續深化法治、維護國際法與《南海仲裁案》，並且堅決地維護我國主權，或許是和平地航向南海下一個十年的正確風向。

【註釋】

1. Bill Hayton, *The South China Sea: The Struggle for Power in Asia* (Yale University Press 2014), p.202. （作者自行翻譯）
2. The South China Sea Arbitration (The Philippines v China) (Award) PCA Case No 2013-19 (12 July 2016).
3. Brian Hart and others, "Troubled Straits: Analyzing Trade Chokepoints in the South China Sea," (*CSIS Briefs*, 1 July 2026), <https://www.csis.org/analysis/south-china-sea-trade-chokepoints> accessed 4 October 2026.
4. Philip Allott, "Mare Nostrum: A New International Law of the Sea," *American Journal of International Law*, Vol. 86, Issue 4, Oct. 1992, p.765.
5. Rüdiger Wolfrum, "The Principle of the Common Heritage of Mankind," *Heidelberg Journal of International Law*, Vol.43, No.2, 1983, p.312.
6. U.S. Department of State, *Joint Statement on the Tenth Anniversary of the Philippines-China South China Sea Arbitral Tribunal Award* (11 July 2026), <https://www.state.gov/releases/office-of-the-spokesperson/2026/07/joint-statement-on-the-tenth-anniversary-of-the-philippines-china-south-china-sea-arbitral-tribunal-award> accessed 4 October 2026.（共同發布本聯合聲明之國家包括澳洲、加拿大、愛沙尼亞、德國、義大利、日本、拉脫維亞、立陶宛、紐西蘭、菲律賓、羅馬尼亞、斯洛維尼亞與英國）
7. People's Republic of China Ministry of Foreign Affairs, *Statement of the Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China on Certain Countries' Playing up of the "South China Sea Arbitration Award" 10 Years After Its Issuance* (12 July 2026) <https://www.fmprc.gov.cn/eng/xw/wjbxw/202607/t20260712_11980357.html> accessed 4 October 2026.
8. South China Sea Arbitration, para. 169.
9. South China Sea Arbitration, para. 276.
10. South China Sea Arbitration, paras. 277-278.
11. Cao Nguyen Khanh Huyen and Nguyen Thanh Long, "The 2016 South China Sea Arbitration Award at 10: Its Lasting Significance", *The Diplomat*, 29 June 2026, <https://thediplomat.com/2026/06/the-2016-south-china-sea-arbitration-award-at-10-its-lasting-significance/?fbclid=IwY2xjawUzRyZleHRuA2FlbQIxMABwZG9mBWJyaWQRMTcwM1NkamY0UFg1SjNwVGJzcnRjBmFwcF9pZBAyMjIwMzkxNzg4MjAwODkyAAEenDs9b

d2YDZkqanJtpZ6L29EORzQiqnxwOy4USqkPjNnowqbpyLaf063APk4_aem_l-e6jJiILP8yHHG2JHiW7w> accessed 4 October 2026.

12. Jack Lau, "Chinese customs seize thousands of maps over missing South China Sea 'nine-dash line'" *South China Morning Post*, 14 August 2022, <https://www.scmp.com/news/china/politics/article/3188854/chinese-customs-seize-thousands-maps-over-missing-south-china> accessed 4 October 2026.

13. Lynn Kuok, "Beijing's Next Play for the South China Sea: How China is Normalizing its Control," *Foreign Affairs*, 29 July 2026, <https://www.foreignaffairs.com/china/beijings-next-play-south-china-sea> accessed 4 October 2026.

14. 李珂瑩、陳小琰，〈我院舉辦日菲"劃界"背景下巴丹島主權問題學術研討會〉，《暨南大學國際關係學院》，2026年7月7日，<https://sis-aocs.jnu.edu.cn/2026/0707/c3017a859016/page.htm>；樊巍，〈研討論證主權歸屬，警惕日菲非法圖謀，國內學者建議聲索巴丹島主權〉，《環球時報》，2026年7月11日，<https://china.huanqiu.com/article/4SKScBONsEq>（最後瀏覽日：2026年10月4日）。

15. South China Sea Arbitration, para. 281.

16. South China Sea Arbitration, paras. 385-986.

17. South China Sea Arbitration, paras. 643-646.

18. Robin Churchill, Vaughan Lowe, and Amy Sander, *The Law of the Sea*, (4th edn, Manchester University Press 2022), p.91.

19. Clive Schofield and David Freestone, "The Legal Regime of Islands after the South China Sea Award—Orphaned or Influential? An Essay in Honor of Ted L. McDorman," *Ocean Development & International Law*, Vol. 55, No.4, 2024, pp.577-578.

20. Natalie Sambhi and David Land, "US Pacific Fleet Commander on China, the rebalance and the maritime domain," *The Strategist*, 1 April 2015, <https://www.aspistrategist.org.au/harry-b-harris-on-china-the-rebalance-and-the-maritime-domain/> accessed 4 October 2026.

21. Philip Davidson, Advance Policy Questions for Admiral Philip Davidson, USN, Expected Nominee for Commander, U.S. Pacific Command (U.S. Senate Committee on Armed Services, 17 April 2018), pp.17-18, <https://www.armed-services.senate.gov/imo/media/doc/Davidson_APQs_04-17-18.pdf> accessed 4 October 2026.

22. Tom O'connor, "Only "War" Could Stop China From Controlling South China Sea, U.S. Military Commander Says,"' *Newsweek*, 20 April 2018, <https://www.newsweek.com/us-

military-commander-only-war-could-stop-china-controlling-south-sea-895666> accessed 4 October 2026.

23. South China Sea Arbitration, para. 815.
24. South China Sea Arbitration, paras. 826-851.
25. South China Sea Arbitration, para. 964.
26. South China Sea Arbitration, para. 975.
27. Asia Maritime Transparency Initiative, "China's Most Destructive Boats Return to the South China Sea," *ASIA Maritime Transparency Initiative*, 20 May 2019, <https://amti.csis.org/chinas-most-destructive-boats-return-to-the-south-china-sea/> accessed 4 October 2026.
28. Jessica Rawnsley, "Philippines accuses Chinese fishermen of dumping cyanide in South China Sea," *BBC*, 13 April 2026, <https://www.bbc.com/news/articles/cvgk331k44yo> accessed 4 October 2026.
29. Reuters, 'Philippines accuses Chinese coast guard of blocking law enforcement mission near Thitu," *Reuters*, 4 October 2026, <https://www.reuters.com/world/china/philippines-accuses-chinese-coast-guard-blocking-law-enforcement-mission-near-2026-10-04/> accessed 5 October.
30. Richard Heydarian, "How a swarm of Chinese fishing vessels could swamp Duterte's effort to strengthen Philippines-China ties," *South China Morning Post*, 10 April 2019, <https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3005523/how-swarm-chinese-fishing-vessels-could-swamp-dutertes-effort> accessed 4 October 2026.
31. Jim Gomez, "US expert: Images show Chinese ship waste endangering reefs," *AP News*, 12 July 2021), <https://apnews.com/article/technology-environment-and-nature-9e459c065f3adccbaa9314d0fcb3df25> accessed 4 October 2026.
32. Paul Benecki, "'Swarm' of Chinese Vessels Spotted Near Strategic Reed Bank," *Maritime Executive*, 10 July 2026, <https://maritime-executive.com/article/swarm-of-chinese-vessels-spotted-near-strategic-reed-bank> accessed 4 October 2026.
33. Robert McLaughlin, "The Legal Status and Characterisation of Maritime Militia Vessels," *EJIL:Talk!*, 18 June 2019, <https://www.ejiltalk.org/the-legal-status-and-characterisation-of-maritime-militia-vessels/> accessed 4 October 2026.
34. Derek Grossman and Logan Ma, "A Short History of China's Fishing Militia and What it May Tell Us," *RAND*, 6 April 2020, <https://www.rand.org/pubs/commentary/2020/04/a-

short-history-of-chinas-fishing-militia-and-what.html> accessed 4 October 2026.

35. Gregory B. Poling and others, *Pulling Back the Curtain on China's Maritime Militia* (CSIS 2021), pp.6-7.

36. Asia Maritime Transparency Initiative, "All Together Now: China's Militia in 2025," *Asia Maritime Transparency Initiative*, 23 February 2026, <https://amti.csis.org/all-together-now-chinas-militia-in-2025/> accessed 4 October 2026.

37. James Kraska, "China's Maritime Militia Vessels May Be Military Objectives During Armed Conflict," *The Diplomat*, 7 July 2020, <https://thediplomat.com/2020/07/chinas-maritime-militia-vessels-may-be-military-objectives-during-armed-conflict/> accessed 4 October 2026.

38. The Maritime Executive, "U.S. Special Ops Gunship Decimates Fishing Boats in South China Sea Test," *Maritime Executive*, 5 May 2024, <https://maritime-executive.com/article/u-s-special-ops-gunship-decimates-fishing-boats-in-south-china-sea-test> accessed 4 October 2026.

39. Agence France-Presse, "PH flags near-doubling of Chinese presence in disputed waters," *The Manila Times*, 8 October 2026, <https://www.manilatimes.net/2026/10/08/news/ph-flags-near-doubling-of-chinese-presence-in-disputed-waters/2441538> accessed 8 October 2026.

40. South China Sea Arbitration, paras. 852-857.

41. South China Sea Arbitration, para. 976.

42. South China Sea Arbitration, para. 983.

43. Mohd Yunus, "As South China Sea reefs die, states need to rise above debate," *Lowy Institute*, 8 October 2026, <https://www.lowyinstitute.org/the-interpreter/as-south-china-sea-reefs-die-states-need-to-rise-above-debate> accessed 8 October 2026.

44. Lowell Bautista, "China is remaking the South China Sea with a return to island-building," *Lowy Institute*, 27 April 2026, <https://www.lowyinstitute.org/the-interpreter/china-is-remaking-the-south-china-sea-with-a-return-to-island-building> accessed 4 October 2026.

45. Kolette Lim, "Marcos says Philippines 'resigned' to managing South China Sea dispute," *South China Morning Post*, 8 October 2026, <https://www.scmp.com/week-asia/politics/article/3370202/marcos-says-philippines-resigned-managing-south-china-sea-dispute> accessed 8 October 2026.

46. 劉建邦，〈水砲逼退中國漁船 海巡：東沙越界依法驅離兼顧人道救援〉，《中央社》，2026年10月2日，<https://www.cna.com.tw/news/asoc/202610020046.aspx>（最後瀏覽日：2026/10/02）。

47. 陳湘瑾，〈陸漁船違法遭我海巡射水砲驅離 國台辦：如造成嚴重後果台方承擔〉，《經濟日報》，2026年10月2日，<https://money.udn.com/money/story/5603/9791500?dark_mode=1>（最後瀏覽日：2026/10/02）。◆