

論川普2.0時代國際秩序的解構與台灣的生存空間

●孫國祥／南華大學國際事務與企業學系教授

摘要

本文以「新孤立主義」為視角，分析川普第二任期對國際秩序與台灣生存空間的影響。川普的新孤立主義並非退出國際事務，而是以交易式、單邊主義取代多邊合作與同盟承諾，造成自由主義國際秩序的系統性弱化。此變化使區域關係趨於不確定：美國對台承諾可信度下降，台灣可能被納入美中交易，而中國則利用美國盟友網絡鬆動的機曾擴張其政治與軍事影響力。因此，台灣需強化經濟與供應鏈「去風險化」、鞏固半導體「矽盾」、發展不對稱防衛能力，並深化與日本與歐盟等中等強權的合作，以提升政治與經濟韌性。研究認為，台灣的長期安全有賴於「自主安全」與「軟硬實力並進」，結合自我防衛、經濟戰略與多邊外交，以在國際秩序重組中維持並拓展其生存空間。

關鍵字：川普2.0時代、新孤立主義、自由主義國際秩序、台灣生存空間、美中台關係

壹、前言

川普（Donald Trump）再次就任美國總統，標誌著美國外交政策進入一個充滿變數的「川普2.0時代」，對全球地緣政治產生了結構性的重大影響（Parmar 2025）。¹其核心的「美國優先」（America First）政策，²不僅是一句口號，更是對第二次世界大戰（World War II／WWII；以下簡稱「二戰」）後建立、由美國長期主導的自由主義國際秩序（Liberal International Order, LIO）構成根本性挑戰。³在全球體系面臨轉型的關鍵時刻，位於地緣政治熱點中心的台灣，其國家安全與經濟發展，與美國外交路線的調整具有高度的連動性（Sacks 2024）。⁴因此，深入探討川普2.0時代的國際局勢演變，以及台灣如何在此變局中尋找生存與發展的契機，成為一項迫切且重要的研究課題（Cooley and Nexon 2025）。⁵

本文採用「新孤立主義」（New Isolationism）作為主要分析視角。⁶此概念有別於傳

統的地理孤立主義，其核心意涵是美國在不完全退出國際事務的前提下，大幅減少對多邊合作機制、盟友堅定承諾和國際規範的系統性投入。⁷取而代之的是一種高度交易性、單邊主義的外交與貿易政策。⁸基於此，本文探討的「國際秩序的解構」，⁹係指二戰後由美國主導的同盟體系、自由貿易規則以及諸如世界貿易組織（World Trade Organization, WTO；以下簡稱「世貿組織」）、北大西洋公約組織（North Atlantic Treaty Organization, NATO；以下簡稱「北約」）等多邊機構受到系統性的侵蝕或質疑。¹⁰此外，本文所界定的「台灣的生存空間」是一個多維度的概念，¹¹不僅涵蓋台灣的國際外交空間（國際參與度）、經濟安全（供應鏈韌性），更包含其軍事嚇阻能力與嚇阻的可信度。¹²

為系統性評估上述背景對台灣的影响，本研究將圍繞三個核心問題展開。首先是結構解構，川普2.0時代的「新孤立主義」傾向，將如何具體解構或重塑當前的國際秩序，尤其是在全球貿易和同盟關係方面？其次是關係重塑，國際秩序的解構將對複雜的美中台三邊關係產生哪些關鍵變化？尤其是在美國對台承諾的可信度與中國的戰略選擇方面？最後是戰略應對，在此充滿不確定性的解構國際秩序下，台灣應如何制定戰略，以維持、擴大甚至創造其政治與經濟的「生存空間」？

貳、川普2.0時代「新孤立主義」的特徵與國際秩序的解構

川普是美國霸權的擁護者，因此他不太可能接受多極化。¹³不過，他的設想與過去數十年來主導美國政策的全球主義者截然不同，渠等無論是民主黨人還是共和黨人。全球主義者將軍事政治主導權、經濟優勢和在全球（包括美國）推行反傳統價值觀的自由主義（liberalism）意識形態等同起來。¹⁴此類觀點認為，霸權不是某個國家的霸權，而是國際意識形態自由體系的霸權。¹⁵

相較之下，川普認為國家利益應放在首位，並以美國傳統價值觀為支柱。換言之，他的做法代表了右翼保守主義（right-conservatism）霸權，在意識形態上與柯林頓（Bill Clinton）、小布希（George W. Bush）（新保守主義者）、歐巴馬（Barack Obama）和拜登（Joe Biden）的左翼自由主義（left-liberalism）霸權相對立。¹⁶川普主義對國際關係的終極意涵究竟為何仍無法確定。客觀而言，它可能會加速單極化的出現，反之，也可能會推動多極化的發展。¹⁷

一、經濟保護主義的制度化：普遍對等關稅與供應鏈競爭

迄今為止，川普第二任期的「新孤立主義」最直接的體現，在於其大幅提升的貿易保護主義。核心政策是實施「對等關稅」（reciprocal tariffs），此不僅僅是針對特定國家或產業的反制措施，而是一種對全球貿易夥伴實行普遍性關稅的威脅與實際行動。¹⁸這種政策的邏輯基礎是，如果他國對美國商品課徵關稅，美國也將以相同稅率回敬。¹⁹然而，此舉的實際效果是對世貿組織奠定的多邊自由貿易體系構成顛覆性衝擊，使國際貿易規則從法治基礎轉向權力基礎。²⁰在全球供應鏈原本就脆弱的當下，這種極端保護主義的升

級，將迫使各國重新審視其貿易關係，進一步碎片化全球經濟體系。²¹

在經濟層面出現全面保護主義後，其衝擊並不僅限於貿易與供應鏈本身。當美國以經濟民族主義作為對外政策基調時，「成本—效益」邏輯也自然外溢至安全領域，使川普更傾向以價格與貢獻衡量盟友關係的價值。因此，經濟保護主義的制度化直接成為同盟承諾弱化的前導力量，推動美國逐步將安全義務「交易化」，並重新定義盟友在美國全球戰略中的位置。

二、安全承諾的弱化：傳統同盟關係的全面交易化

「新孤立主義」的第二個關鍵特徵是將美國的傳統同盟關係徹底轉化為「交易式」關係。²²川普政府不再將對日本、韓國、北約等盟友的承諾視為維護自由國際秩序的既定成本，而是將其視為需要重新談判的商業合約。²³他公開質疑這些同盟的價值，並提出嚴苛要求，包括大幅增加盟友分攤的防衛費用（Burden-sharing），或要求盟友在貿易、技術轉讓等領域提供對美國的實質利益。²⁴這種做法的核心是「去意識形態化」，將同盟的基礎從共同的民主價值觀轉變為即時的、量化的利益交換。²⁵其後果是削弱盟友對美國長遠承諾的信心，並可能誘使盟友開始尋求替代性的安全或外交佈局。²⁶

在與中國等主要競爭對手進行大國競爭時，「新孤立主義」表現為美國政策操作的單邊化傾向。²⁷儘管川普政府延續了對抗中國的強硬路線，但他更傾向於利用美國自身的經濟和政治槓桿進行單方面施壓（諸如直接制裁、關稅），而非透過多邊或集體行動來應對挑戰。²⁸這種政策操作削弱了美國作為全球領導者的協調角色，尤其是在氣候變遷、國際公共衛生和地緣政治熱點（如南海、新疆人權）等議題上。²⁹當美國迴避或輕視多邊機制時，不僅使其對抗中國的同盟力量減弱，也為中國提供了填補國際治理空白的機會，從而加速了既有國際體系的解構過程。³⁰

當美國開始以交易方式重塑其安全承諾時，多邊體系的制度基礎也自然受到波及。同盟關係若不再建立於價值、制度與長期承諾，而轉向以短期利益與談判為主時，支撐二戰後自由主義國際秩序的規範便會逐步鬆動。也因此，安全承諾的「利益化」加速延伸為對多邊機構的不信任與退出傾向，形成制度層面的弱化與規範退縮，最終推動國際秩序走向更分散、更鬆動的結構。

三、單邊主義的再強化：多邊體制弱化與規範鬆動

川普2.0時代新孤立主義的影響，首先體現在對多邊體制的持續削弱上。³¹美國政府傾向於將國際組織視為對美國主權和利益的束縛，而非解決全球挑戰的有效平台。³²這種態度導致美國對聯合國（United Nations, UN）、世界衛生組織（World Health Organization, WHO）等關鍵國際機構的參與度顯著降低，不僅表現為對機構政策的公開質疑，也包括對其財政或資源投入的系統性減少。³³當作為全球體系創建者和主要支持者的美國選擇退縮時，這些多邊機構的運作效能、合法性與權威性便會受到嚴厲挑戰，進而加速現有國

際治理結構的瓦解。³⁴

國際秩序的解構還深入到其規範基礎層面。在川普新孤立主義的主導下，美國外交政策中傳統的自由民主價值觀和人權標準的比重明顯下降。³⁵取而代之的是一種赤裸裸的實用主義（Pragmatism）和利益交換（Quid Pro Quo）模式。³⁶在處理國際事務時，美國更注重短期、具體的國家利益和交易結果，而非堅守普世價值或推動民主轉型。³⁷這種轉變不僅使美國的軟實力受到侵蝕，也為威權國家提供了更廣闊的迴旋空間，模糊了國際政治中民主與威權陣營的界線，從根本上動搖了戰後自由主義國際秩序的道德和意識形態基礎。³⁸

表1、川普2.0對外政策原則與目標

領域	核心精神	具體政策傾向 (或已採取行動)	政策目標
經濟與貿易	保護主義與貿易民族主義	對全球徵收普遍關稅。	減少貿易逆差，迫使製造業回流美國。
		退出或重談貿易協定。	確保貿易規則對美國有利，保護國內工人與產業。
國際組織	對多邊體系的懷疑	退出或威脅退出多個國際組織。	減少美國對無利可圖或不公正國際組織的資源投入。
軍事同盟	同盟關係的「交易化」	要求盟友（如北約、日韓）支付更多「保護費」，否則威脅撤軍或不再保證防禦。	減輕美國在國際安全上的財政負擔。
		減少美國在海外的駐軍或軍事干預，避免捲入「無休止的戰爭」。	集中資源於國內事務，降低捲入衝突的風險。
外交與地緣政治	單邊主義與直接談判	繞過多邊機制，與特定國家（如伊朗、北韓）進行單邊／雙邊直接談判。	以談判手段直接實現美國利益，不受盟友或國際規範約束。
		邊境安全與移民限制（如修建邊境牆、限制合法與非法移民）。	確保國家主權，控制勞動力市場，迎合國內民粹情緒。

資料來源：作者整理。

在實務層面，川普於2025年10月展開的亞洲行為「新孤立主義」提供了最新且具體的案例。此行先後造訪馬來西亞、日本與南韓，並於首爾與中國國家主席習近平舉行會晤，其外交風格清晰呈現「交易式、短期化、利益可量化」的決策模式。川普在會後宣布將對中國商品的整體關稅從約57%下調至47%，並將與芬太尼相關化學品的關稅（fentanyl-related tariffs）從20%降至10%，條件是北京配合加強芬太尼前驅物出口管理，並維持一年期的稀土出口管制暫緩措施。中方則恢復大量採購美國黃豆。³⁹

此舉凸顯川普外交不以制度重建或多邊合作為目標，而是追求快速可見的對內政績，以可交換的利益條件取代長期戰略承諾。這與傳統自由主義秩序下的價值型外交形成鮮明對比，充分說明「新孤立主義」不等於退出國際，而是以更具「成本效益」的方

式進行選擇性介入。

由於美國戰略重心的轉移或其政策的高度不確定性，將不可避免地的關鍵區域引發權力真空。⁴⁰當華盛頓在印太、中東或歐洲等地區對其盟友的承諾不再堅定，或減少資源投入時，區域大國（如中國、俄羅斯、甚至區域強權）便會尋求機會擴大自身的政治、經濟和軍事影響力。⁴¹這種美國留下的不確定性，促使區域競爭加劇，可能導致不穩定的權力平衡或形成新的地緣政治集團。⁴²對於台灣而言，這種區域權力結構的變化，意味著其區域安全環境將變得更加複雜和難以預測。⁴³

面對川普新孤立主義對跨大西洋關係的衝擊，歐洲聯盟（European Union, EU；以下簡稱「歐盟」）已啟動更具前瞻性的「戰略自主2.0」進程，以減少對美國安全承諾與外交方針的依賴。歐盟外交與安全政策高級代表（High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy）卡拉斯（Kaja Kallas）多次公開指出，美國政策的不確定性已成為歐洲安全風險的一環，特別是川普政府在北約防務承諾與俄烏戰爭援助問題上的態度反覆。⁴⁴為回應此風險，歐盟除推動共同防務採購與國防產業協作計劃外，也在印太戰略上調整政策定位，尋求與日本、韓國、印度及東協等區域國家建立更具韌性的安全與供應鏈合作架構。換言之，美國孤立傾向愈強，愈促使歐盟嘗試在全球治理格局中扮演更獨立的「權力中心」，⁴⁵此將改變美國長期獨占主導的自由國際秩序結構，也為中等國家在大國競逐中創造新的外交操作空間。

參、國際秩序解構下美中台關係的重塑與風險

川普主義的國際政策核心之一就是「反中」。對川普主義者而言，中國被視為左翼自由主義與全球主義的化身，並與美國「全球主義者」的路線相互勾連。他們相信中國藉由全球化壯大自身，搶佔美國的產業、商業與資產，且製造業外移與對外部資源的依賴，削弱了美國的工業實力與經濟主權。再加上中國的意識形態難以由美國「管理」，川普主義者遂把「中國崛起」歸咎於美國自身的全球主義政策，將中國界定為首要敵手。

就川普2.0時期，對中戰略展現雙軌制，貿易強硬（高關稅）與個人外交（領導人會面）並存。從而，台灣成為交易籌碼的潛在風險，主要探討川普是否可能為達成貿易協議或其他利益，重新定義或模糊對台承諾。最後為美國軍事嚇阻承諾的可信度挑戰，亦即新孤立主義對印太地區軍事部署與協防態度的影響。

一、美國對中政策的不確定性與交易風險

川普2.0時代的對中政策特徵是顯著的「雙軌制」，這使得其戰略充滿了內在的不確定性。⁴⁶一方面，政府採取貿易極端強硬的立場，透過持續且可能升級的高關稅措施，對中國施加巨大的經濟壓力，旨在實現貿易平衡或產業回流的目標。⁴⁷另一方面，川普又傾向於採取個人化的高層外交，尋求與中國國家主席進行元首會面，試圖透過「大交易」

的方式，迅速解決複雜的政治和經濟爭端。⁴⁸這兩種看似矛盾的政策操作並存，使盟友難以預測其長期意圖，也為北京提供了在不同層面分化與應對的空間。⁴⁹

值得特別關注的是，隨著俄烏戰爭進入膠着階段，⁵⁰中國正透過「有限度援俄」作為戰略操作工具，以分散美國在印太的戰略資源與政治注意力。⁵¹根據多家歐洲智庫與媒體分析，中國正以提供俄羅斯關鍵零件、⁵²民轉軍技術⁵³及金融渠道支持⁵⁴的方式，延長俄羅斯在戰場上的續航力，⁵⁵其戰略意圖並非僅為協助莫斯科，而在於拖住華盛頓，使其不得不在歐洲投入更多軍事與外交成本，從而降低美國集中制衡中國的能力。此一「拖美於歐洲、削美於印太」的政策措施，若持續成功，不僅會削弱美國在台海議題上的嚇阻投入，⁵⁶也可能為中國創造更具冒險性的軍事與統戰行動窗口。

在這種交易式的外交風格下，台灣面臨的首要風險是可能被當作達成美中協議的交易籌碼。⁵⁷歷史上，美國總統很少在對中談判中直接以台灣的安全作為交換條件，但川普的實用主義和「利益優先」原則可能打破此慣例。⁵⁸本研究必須深入分析川普是否可能為換取一份「亮眼」的貿易協議、或在其他全球議題（如俄烏戰爭或中東局勢）上獲得北京的合作，而對台灣的軍事承諾進行重新定義、模糊化甚至削減。⁵⁹這種可能性要求台灣政府必須高度警惕，並預先建立強大的跨黨派和國會支持，以對抗行政部門的單邊決策。⁶⁰

新孤立主義的趨勢，對美國在印太地區的軍事嚇阻承諾構成嚴重可信度挑戰。⁶¹川普政府對盟友「搭便車」的指控，可能導致其減少在該區域的軍事部署或削減協防資源的投入。⁶²此外，將安全承諾與經濟利益掛鉤的「交易式」思維，會使盟友對於美國在危機時刻是否會果斷介入產生疑問。⁶³對於台灣而言，如果美國的軍事承諾變得模糊或不可靠，不僅將削弱對中國的嚇阻效果，還可能變相鼓勵中國採取更具冒險性的行動，從而顯著提高台灣海峽發生衝突的風險。⁶⁴

二、中國的戰略機會與壓力

在國際秩序解構的過程中，中國在美國盟友網絡出現裂痕時，尋求外交與經濟上的拉攏，為其創造某種程度趁虛而入的戰略機會。此也為中國對台灣施壓顯現變數，北京對川普政策的反應，是採取更強硬的武力嚇阻，還是尋求有限度的合作以分化美台關係成為重心所在。

在川普2.0時代新孤立主義的影響下，中國獲得了一個重要的戰略機會，即利用美國盟友網絡出現的裂痕。⁶⁵由於川普政府對傳統盟友採取交易模式、甚至帶有懲罰性的外交態度，導致美日、美韓、美歐關係中產生間隙甚至不滿。⁶⁶中國將會趁此機會，積極運用其巨大的經濟影響力，向這些對美國政策感到不安的盟友伸出橄欖枝，尋求在外交和經濟上的拉攏與深化合作。⁶⁷這種「趁虛而入」的戰略，旨在打破美國及其盟友對中國形成的圍堵或制約，推動國際關係進一步多極化，並最終削弱美國在印太區域的主導地位。⁶⁸

面對川普政府的高度不確定性，北京對台灣的施壓措施將面臨複雜的變數。⁶⁹中國審

慎評估川普的政策是傾向於「棄台」的交易式外交，⁷⁰還是會因為國內政治壓力而採取更具挑釁性的對中強硬姿態。⁷¹基於此評估，北京可能採取兩種截然不同的路徑：路徑一，如果評估美國支持減弱，則可能採取更強硬的武力威嚇和灰色地帶行動，試圖迫使台灣屈服；⁷²路徑二，如果川普政府展現出對「大交易」的興趣，北京則可能尋求有限度的、務實的合作，例如在特定經濟或全球議題上提供支持，以換取美國在所謂「台灣問題」上的退讓，從而達到分化美台關係，孤立台灣的目的。⁷³

三、台灣的戰略困境

台灣在評估區域安全風險時，必須將「俄烏戰場進展與美國全球兵力配置」納入一體思考，而非視為無關的歐洲議題。此外，台灣遭遇「雙重依賴」的風險，即經濟上對中國市場（或供應鏈）的依賴，與安全上對美國支持的依賴，在川普時代更容易產生衝突。在美中科技戰和貿易戰升級的背景下，台灣企業面臨被迫選邊站的壓力決策困境。

台灣的戰略困境核心在於其長期存在的「雙重依賴」，即經濟上深度依賴中國市場和供應鏈，安全上高度仰賴美國的軍事支持與政治承諾。⁷⁴在川普2.0時代，這種結構性矛盾更容易被放大並產生衝突。⁷⁵當川普政府推動極端的貿易保護主義和交易式外交時，他可能同時施壓台灣減少對中國的經濟聯繫，甚至對依賴中國市場的台商實施懲罰性措施；但同時，對台安全承諾的可信度卻因其「美國優先」的原則而下降。⁷⁶這使得台灣陷入兩難之境，如果順應美國要求減少經濟依賴，可能導致經濟受損；如果不順應，則可能危及對美國的安全支持，使台灣的戰略空間遭到壓縮。⁷⁷

隨著川普政府預期將進一步升級對中國的科技戰和貿易戰，台灣企業正面臨前所未有的「被迫選邊站」壓力。⁷⁸台灣的製造業和高科技企業，特別是半導體、電子代工等領域，處於美中兩大經濟體競爭的核心地帶。⁷⁹企業必須在以下幾組相互矛盾的決策中掙扎：是要配合美國的「去風險化」（de-risking）或「友岸外包」（friend-shoring）要求，將供應鏈遷出中國大陸，以確保能繼續獲得美國的關鍵技術和市場；還是維持在中國大陸的龐大生產基地和市場份額。⁸⁰這種地緣政治壓力已經超越了單純的商業考量，將企業的營運決策變成了影響國家安全和外交關係的重大戰略選擇。⁸¹

肆、台灣在解構秩序下的生存空間戰略

一、多元化、升級化、在地化：台灣經濟韌性路線圖

對台灣而言，須以「去風險化」為指導原則，強化經濟與供應鏈韌性，透過新南向、歐洲與中東等多元市場的投資與貿易布局，降低對單一市場的依賴。同時，應鞏固半導體「矽盾」的關鍵地位，確保在全球高科技供應鏈中維持不可替代的戰略價值，作為與美國進行政策與安全對話的重要籌碼。面對潛在關稅衝擊，政府與企業需協同推動產業升級，並評估將部分生產基地轉移至美國或東南亞的可行方案，以提升整體抗壓與調適能力。

面對川普時代的高度不確定性及潛在的貿易壁壘，台灣強化經濟生存空間的首要政策措施是積極推動市場與供應鏈的多元化，實現實質性的「去風險化」。⁸²這包括大幅增加對傳統市場以外地區的投資與貿易佈局，例如深化「新南向政策」的成果、積極拓展歐洲、中東乃至拉丁美洲等新興市場。⁸³其核心目的在於減少對單一市場（尤其是中國大陸）的過度依賴，⁸⁴從而降低被地緣政治衝突波及的脆弱性，⁸⁵確保無論美國的貿易政策如何變動，⁸⁶台灣的經濟增長引擎都能保持多元且穩定的動力。

就企業層面而言，台灣半導體與高科技產業已率先展開「地緣政治去風險化」布局，形成可供政策借鏡的「先行者模式」。以台積電為例，其近年分別在日本熊本⁸⁷德國德勒斯登⁸⁸與美國亞利桑那⁸⁹投資設廠，形成「三角式產能分散」配置，既降低了單一國家政策風險，也提升台灣在美、歐、日三大科技陣營中的制度性綁定程度。同時，鴻海、和碩等電子代工企業亦將部分產能轉移至越南、⁹⁰印度⁹¹與墨西哥，⁹²減少暴露於中美關稅與科技管制衝擊的風險。這些實務案例證明，當國家政策手段與企業布局同步進行，台灣在全球供應鏈中的抗壓能力將顯著提升，有助於將「矽盾」由單一技術優勢進化為多國利益共享的「多邊安全結構」。

台灣必須認識並鞏固其在全球高科技供應鏈中的獨特戰略價值，尤其是其領先全球的半導體製造能力，即所謂的「矽盾」（Silicon Shield）地位。在川普政府可能採取交易式外交的背景下，台灣晶片製造的不可替代性是維持對美關係穩定與爭取戰略支持的關鍵籌碼。確保台灣在全球高階晶片供應鏈中的絕對主導地位，不僅能有效提高外力干預台灣的成本，也成為台灣與美國進行政策對話時，要求其履行安全承諾的有力依據。因此，持續投資研發、保持技術領先，是台灣鞏固其全球戰略地位的根本。

面對川普政府實施的普遍性「對等關稅」衝擊，台灣需要採取積極且實務的應對政策手段。這包括兩個層面，首先是產業結構的升級，將生產從勞力密集轉向高附加價值和高技術密集的環節，以提高產品競爭力並降低關稅對利潤的影響；其次是生產基地的戰略轉移，鼓勵企業將部分生產線轉移至不受關稅影響的區域，例如美國本土（靠近市場）、東南亞或墨西哥等地。這種轉移不僅是對短期關稅的反應，更是對未來全球供應鏈區域化趨勢的提前佈局，確保台灣企業在全球佈局上的彈性與韌性。

二、類盟友網絡、國會連結與功能性參與：台灣的外交路線

台灣需以積極多邊外交為主軸，打造「類盟友」網絡，優先深化與日本、韓國、歐盟與印度等中等強權在經濟合作與非傳統安全上的連結。同時運用國會與次級外交，繞過行政部門的不確定性，直接強化與美國國會、州政府與智庫的穩定且跨黨派支持。並在國際組織中尋找功能性利基，聚焦氣候變遷、公共衛生等相對非政治議題，持續提升與維持台灣的國際能見度與參與度。

面對川普政府可能採取的「美國優先」和交易式外交導致的同盟體系不確定性，台

灣的外交操作必須轉向積極的「多邊化」。此意味著要大幅深化與非美國盟友之間的合作，尤其是與日本、韓國、歐盟、印度等在全球或區域中具有重要影響力的「中等強權」。非美國盟友的角色並非提供軍事嚇阻，而是在經濟安全、民主合作及國際能見度上增加台灣之韌性，以降低台灣對單一大國的高度依賴。合作領域應超越傳統的軍事安全，擴展至經濟貿易、新興科技、非傳統安全（如網路安全、供應鏈韌性）等。透過與這些國家的實質性合作，台灣不僅能分散對單一國家支持的依賴風險，也能在國際上形成一個更具韌性的「類盟友」網絡，為台灣創造更穩固的國際外交和經濟環境。

鑑於川普政府的政策多變且常有意外之舉，台灣外交的關鍵操作之一是運用「國會與次級外交」來穩定與美國的關係。這項操作的核心是繞過可能變動的總統行政部門，直接與美國國會、州政府、地方智庫及意見領袖建立長期、穩定且跨黨派的支持基礎。透過持續的遊說、交流和資訊傳遞，確保美國國會能夠理解並支持《台灣關係法》（Taiwan Relations Act, TRA）和對台軍售等關鍵政策，並推動地方層面在經濟、文化上的實質往來。這種由下而上、由立法部門牽制的機制，能有效降低因行政部門政策突變而帶來的政治風險。

在中國持續打壓台灣參與聯合國等核心政治性國際組織的背景下，台灣應採取務實外交戰術，專注於在「非政治性」或功能性國際議題中尋求利基，以維持並提升國際能見度。這包括積極參與並提供專業知識，如在氣候變遷與綠色能源轉型、全球公共衛生與防疫、人道救援或災害防治等領域。透過扮演負責任的國際參與者角色，不僅能展現台灣的民主成就與技術實力，也能爭取國際社會對台灣參與必要性的認同與支持。這種「功能性外交」有助於軟化台灣在國際組織中的孤立地位，為未來爭取更廣泛的國際參與奠定基礎。

三、不對稱嚇阻與防衛決心：台灣自我防衛路線

台灣必須持續提升自我防衛能力，將「不對稱作戰」（Asymmetric Warfare）作為主軸，不僅展現自我防衛的決心、提高對手入侵成本，也避免在美方眼中被視為「免費搭車者」。同時，軍事採購需具備更高的彈性與效率，以因應川普政府可能採取的「交易式」或延遲軍售等不確定性，確保關鍵戰力能及時到位並維持長期可用。

在川普「新孤立主義」可能削弱美國軍事承諾的背景下，台灣必須將提升自我防衛能力作為生存空間的關鍵基石。核心戰略是持續深化和推動「不對稱作戰」能力。這不僅包括採購小型、機動、致命的武器系統，也包括建立全民防衛韌性與戰爭認知。透過顯著提升潛在入侵者的軍事與政治成本，台灣能夠向國際社會，尤其是美國，展現堅決的自我防衛決心。這種決心對於避免被川普政府視為需要被「付費保護」或不願承擔責任的「免費搭車者」（Free-rider）至關重要，也是維持美國戰略模糊或協防承諾的必要前提。

針對川普政府可能採取的「交易式」或潛在延遲的軍售政策，台灣必須提升其軍事採

購機制和效率。首先，應具備更高的預算彈性，以便在美國突然批准軍售或提出新要求時能迅速撥款，避免因行政程序延宕而錯失採購良機。其次，需要加強本土國防產業的研發與製造能力，以降低對單一外國供應源（即美國）的依賴，特別是在消耗性彈藥、無人機系統等不對稱作戰的關鍵領域。透過這種內外兼修的外交戰術，台灣能有效減輕美國軍售政策不確定性帶來的衝擊，確保國防現代化進程不受政治因素的過度干擾。總之，川普雖對盟邦採交易式態度，但仍高度依賴日本的印太戰略角色，因此台灣需深化「美日台三角互補」。自主安全能提升台灣的價值，進而強化美國對台支持的政治合理性。

表2、川普2.0對台灣生存空間的挑戰與應對表

面向	主要風險	主要挑戰	台灣應對作為	預期效果
經濟安全	普遍對等關稅衝擊台灣出口模式。 供應鏈碎片化、科技戰升級。 美中要求企業「選邊站」。	過度依賴單一市場（中國）風險被放大。 台商被迫調整全球布局成本上升。 半導體戰略敏感度提高。	多元化（市場）：新南向、歐洲、中東、拉美開拓市場。 升級化（產業）：從代工轉高技術、高附加價值。 在地化（供應鏈）：提高本土產能、降低中依存度。 國際化（佈局）：台積電模式（三地設廠：美日德）。	降低單一市場政治風險。 提升供應鏈韌性與談判籌碼。 鞏固「矽盾」為多邊利益共同體，而非單點依賴。
外交空間	美國對盟友承諾「交易化」。 美中可能以「大交易」方式涉台。 多邊體制弱化造成小國更不易發聲。	美台關係受美國行政部門不確定性影響。 國際組織參與遭中國持續封鎖。 易成為美中談判籌碼。	類盟友網絡（多邊外交）：深化日、韓、印、歐盟合作。 國會路線（次級外交）：強化美國國會、州政府、智庫連結，繞過行政部門不確定性。 功能性外交：在氣候、醫療、防災、科技倫理等非政治議題強化存在感。	減少對單一大國依賴。 擴張國際互賴網絡以增加生存空間。 避免因美中談判而被邊緣化。
軍事與安全	美國嚇阻承諾可能弱化或延遲。 美軍印太資源被俄烏拖住。 中國利用「戰略機會期」增加威脅。	台灣面臨「雙重依賴」：經濟依賴中國、安全依賴美國。 中國擴大灰色地帶脅迫。 美國採取延遲軍售或交易式協防。	不對稱嚇阻：無人機、機動飛彈、反登陸、長程精準火力。 自主防衛決心：全民國防、民防體系。 軍售彈性：預算提前編列、本土國防產業強化。 美日台三角互補：與日本加強情報、後勤、科技合作。	提升嚇阻能力，使中國付成本增加。 展現自我防衛意志，提升美國安全承諾可信度。使台灣在美國眼中非「免費搭車者」，增加支持正當性。
政治韌性與國內治理	國際秩序碎片化造成外部衝擊增加。 認知戰、假訊息強化社會分裂。	中國企圖操作台灣內部政治矛盾。 影響民眾對美、對外國政策信心。	民主韌性強化：資訊戰防禦、媒體識讀、跨部門合作。 戰略溝通：政府—企業—社會三方協調機制。 危機治理能力：國安會跨部會整合強化。	降低外部干預效果。 形成「國內共識基礎」支持外交與國防。 增加台灣在國際舞台的可靠性與穩定性。

資料來源：作者整理。

伍、結語：國際秩序的結構性變遷與台灣的安全與韌性重塑

川普2.0時代所呈現的「新孤立主義」既非傳統孤立主義的退縮，也非冷戰時期自由國際主義的延續，而是一套結合經濟民族主義、交易式同盟觀與單邊主義復甦的混合戰略。其背後所折射的，是美國國內政治分裂、全球化疲弱、產業競爭升溫以及霸權承擔成本的重新計算。在此背景下，美國不再尋求重建以自由主義規則為中心的國際秩序，而是以維護自身國家利益為首要原則，以「雙邏輯」作為對外行為基礎：對外以強制、對內以保護，對盟友採交易化標準，對競爭者則以脫鉤與科技管控限制其發展空間。這種新孤立主義所帶來的國際秩序變化，已使全球治理結構朝向更碎片化（fragmented）、更競爭化（competitive）、更權力化（power-driven）的方向發展。

在國際體系層面，新孤立主義造成三大結構性後果：第一，傳統盟主角色的弱化。美國不再自動承擔公共財供應者，而要求盟友投入更多軍事與經濟成本，使同盟從價值共同體轉變為以利益交換為核心的「準商業化關係」。第二，多邊體制與規則性秩序的拉鋸。美國雖仍維持制度參與，但不再視制度作為外交的優先工具，而使 WTO、G7、APEC等平台的規範功能下降，新興國家填補空隙。第三，全球競爭格局的二元化與區域化並存。美中競爭將世界推向「科技—供應鏈—安全」的多軌競爭，而各區域國家則被迫以「務實平衡」（pragmatic hedging）方式因應，形成分層式國際秩序。

對台灣而言，國際秩序的變動與美國外交邏輯的轉換，帶來新的風險與機會並存的局面。首先，台灣面臨的首要風險是淪為交易籌碼（Mo 2025），⁹³即美國可能為換取與中國的「大交易」而重新定義或模糊對台承諾。然而，美國「對中遏制」仍是兩黨共識，使台灣在安全議題上仍具被納入戰略架構的優勢。另外，交易式同盟邏輯也意味著台灣需展現更高程度的自我防衛承擔，藉以維持美台安全合作的可持續性。其次，在經濟面向，供應鏈重組與科技安全的全球趨勢，使台灣半導體產業的戰略價值更加突出，但也提高其在地緣政治中的敏感度與風險暴露度。第三，在外交面向，台灣所面對的是一個規則模糊化、結構鬆動化的國際體系，外交空間的拓展越來越依賴雙邊互動與「制度外突破」的能力，而非傳統國際組織的支持。

在此脈絡下，台灣的最佳路徑並非期待外部力量重建舊秩序，而是主動塑造「自主安全」與「多邊韌性」兩條關鍵軸線。自主安全意味著強化自我防衛、提升科技自主能力、發展韌性供應鏈，以降低對外在安全承諾的結構性依賴。當然，「自主安全」並非「完全自立防衛」，而是提高自身貢獻與可信度。依據嚇阻理論（deterrence theory），「內生嚇阻」（autonomous deterrence）與「外部嚇阻」（allied deterrence）之間是互補關係，台灣的自主安全是美國同盟體系願意協助台灣的必要條件。多邊韌性則是透過多元外交、經貿合作、民主夥伴連結及中小型國家的跨議題協作，強化台灣在多層次國際網絡中的存在與可見度。此種「雙軸策略」可使台灣在高度不確定的國際秩序中建立更多迴旋空間。

總之，新孤立主義時代象徵著「美國角色重新定位、全球秩序裂解、區域戰略重構」的三重變動，台灣的生存空間亦因此被迫重新定位。在此過程中，台灣唯有透過提升自主安全能力、拓展多邊合作網絡、深化民主韌性，方能在新國際秩序之下累積結構性的安全資本，並在不確定的世界中為自身創造更穩定與永續的發展路徑。

【註釋】

1. Inderjeet Parmar, “Trump’s ‘America First’: U.S. Predominance as a Threat to the Liberal International Order,” *Foreign Policy Centre*, January 20 2025, <<https://fpc.org.uk/trumps-america-first-us-predominance-as-a-threat-to-the-liberal-international-order>>.
2. “Trump’s ‘America First’ Foreign Policy: The Resurgence of Jacksonianism,” *L’Europe en formation: Revue de sciences sociales* 407 (2017): 33-49.
3. 自由主義國際秩序核心要素包括：多邊機構（如聯合國、世界銀行、國際貨幣基金會）、開放的貿易規則（如關稅暨貿易總協定體系）以及以民主、人權為基礎的規範價值。川普的「美國優先」政策，因其單邊主義和保護主義傾向，被視為對自由主義國際秩序的主要威脅。參見Leslie Vinjamuri, “The Fracturing of the U.S.-Led Liberal International Order,” *Chatham House Research Paper*, March 2025, 4, <<https://www.chathamhouse.org/2025/03/competing-visions-international-order/01-fracturing-us-led-liberal-international-order>>. G. John Ikenberry, “The Plot Against American Foreign Policy: Can the Liberal Order Survive?” *Foreign Affairs*, 96:3 (May 1 2017): 3-5.
4. David Sacks, “Taiwan’s Trump Conundrum,” *Council on Foreign Relations*, July 19, 2024, <<https://www.cfr.org/blog/taiwans-trump-conundrum>>.
5. Alexander Cooley and Daniel Nexon, “Trump’s Antiliberal Order: How America First Undermines the Liberal Order,” *Foreign Affairs*, January / February 2025, <<https://www.foreignaffairs.com/united-states/trumps-antiliberal-order-cooley-nexon>>.
6. 此術語用於區分冷戰前的傳統孤立主義。它並非主張完全退回本土，而是倡導一種有條件的、功利主義的國際參與，特徵為對多邊主義的蔑視和對同盟成本效益的質疑。參見：Edward Wong and Julian E. Barnes, “Trump’s New Isolationism: A World of Rivals, Not Allies,” *The New York Times*, October 29, 2024.
7. Carlos Roa, “Don’t Look Now, but Isolationism Is Winning,” *Peace & Diplomacy* (blog), October 21, 2024, <<https://peacediplomacy.org/2024/10/21/dont-look-now-but-isolationism-is-winning/>>.
8. Geneviève Dufour and Delphine Ducasse, “‘America First’ and the Return of Economic Isolationism and Nationalism to the United States: A Historic Turning Point for International Trade Law,” *Canadian Yearbook of International Law* 58 (2020): 34-35.

9. 此處係指對自由主義國際秩序基礎的破壞。具體表現為：國際制度（如世貿組織）的失能；規範價值（如民主、人權）的邊緣化；關鍵同盟體系的鬆動。參見Stewart Patrick, “The End of the Beginning: The Crisis of the Liberal International Order,” *International Affairs*, 94, no. 3 (2018): pp. 641-665.
10. Stewart Patrick, “League of Nations Redux? Multilateralism in the Post-American World,” *Carnegie Endowment for International Peace*, September 9, 2025, <<https://carnegieendowment.org/research/2025/09/multilateralism-post-american-world?lang=en>>.
11. 在當代地緣政治語境中，此概念超越地理範疇。它包括三個關鍵支柱：外交空間（維持非正式國際連結與參與）；經濟安全（透過供應鏈韌性分散風險）；安全保障（具備可信的軍事嚇阻能力）。參見Bernard D. Cole, *Taiwan's Security: History and Prospects* (New York: Routledge, 2016), <https://api.pageplace.de/preview/DT0400.9781134214242_A24504959/preview-9781134214242_A24504959.pdf>.
12. Stephen Wertheim, “Trump’s Foreign Policy: ‘He Wants to Turn the Tables, Not Leave the Room’,” *American Statecraft Program*, April 17, 2025, <<https://www.carnegieendowment.org/posts/2025/04/trumps-foreign-policy-he-wants-to-turn-the-tables-not-leave-the-room?lang=en>>.
13. Donald J. Trump, *National Security Strategy of the United States of America* (Washington, DC: The White House, December 2017), Preface; 亦可參見Donald J. Trump, “Address to the 73rd Session of the United Nations General Assembly,” *The White House*, September 25, 2018.
14. G. John Ikenberry, *Liberal Leviathan: The Origins, Crisis, and Transformation of the American World Order* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2011), esp. chaps. 1-2.
15. G. John Ikenberry, “The End of Liberal International Order?” *International Affairs*, 94, no. 1 (2018): 7-23.
16. John J. Mearsheimer, *The Great Delusion: Liberal Dreams and International Realities* (New Haven, CT: Yale University Press, 2018), 146-190 ; Joseph R. Biden Jr., “Why America Must Lead Again,” *Foreign Affairs* 99, no. 2 (2020): 64-76.
17. Hal Brands and Charles Edel, *The Lessons of Tragedy: Statecraft and World Order* (New Haven, CT: Yale University Press, 2019), 133-162; John J. Mearsheimer, “Bound to Fail: The Rise and Fall of the Liberal International Order,” *International Security* 43, no.4, (Spring 2019): 7-50.
18. Richard Baldwin and Giorgio Barba Navaretti, “US Misuse of Tariff Reciprocity and What the World Should Do,” *VoxEU / CEPR*, April 10 2025, <<https://cepr.org/voxeu/columns/us-misuse-tariff-reciprocity-and-what-world-should-do-about-it>>.

19. The White House, “Regulating Imports with a Reciprocal Tariff to Rectify Trade Practices...,” *Executive Order* (April 2 2025), <<https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/04/regulating-imports-with-a-reciprocal-tariff-to-rectify-trade-practices-that-contribute-to-large-and-persistent-annual-united-states-goods-trade-deficits/>>.
20. Patrick Low and George Riddell, “Trump’s Trade Policy and the World Trade Organization,” *World Trade Review*, 2025, <<https://www.cambridge.org/core/journals/world-trade-review/article/trumps-trade-policy-and-the-world-trade-organization/74DCAEAFCAA1634DACC4A228B6367F6A>>.
21. Alan Wm. Wolff, “The WTO at 30: The Return of Higher Tariffs,” *Peterson Institute for International Economics*, April 10 2025, <<https://www.piie.com/commentary/speeches-papers/2025/wto-30-return-higher-tariffs>>.
22. Tom Le and Lina Chang, “Trump’s Return Debunks the Natural Alliances Myth,” *East Asia Forum*, December 21 2024, <<https://www.eastasiaforum.org/2024/12/21/trumps-return-debunks-the-natural-alliances-myth/>>.
23. Paul O’Shea, “(Mis-) managing U.S.-Japan Relations in the Age of Trump,” *Japanese Journal of Political Science* 22, no. 2 (2021): 213-232.
24. Josh Smith and John Geddie, “Trump Includes US Troop Costs in Tariff Talks with Asian Allies,” *Reuters*, April 17 2025, <<https://www.reuters.com/world/trump-includes-us-troop-costs-tariff-talks-with-asian-allies-2025-04-17/>>.
25. Victor Cha, “South Korea’s Response to U.S. Demands: Minimize Risk, Maximize Reward,” *CSIS Geopolitics & Foreign Policy Department Digital Report*, October 6 2025, <<https://www.csis.org/analysis/south-koreas-response-us-demands-minimize-risk-maximize-reward>>.
26. Johannes Thimm, “NATO: U.S. Strategic Dominance and Unequal Burden-Sharing Are Two Sides of the Same Coin,” *SWP Berlin Research Paper*, 2017, <<https://www.swp-berlin.org/publikation/nato-us-strategic-dominance-and-unequal-burden-sharing-are-two-sides-of-the-same-coin>>.
27. Hanns Günther Hilpert and Gudrun Wacker, *Strategic Rivalry between the United States and China* (Berlin: Stiftung Wissenschaft und Politik, September 2020), <<https://www.swp-berlin.org/10.18449/2020RP04/>>.
28. Mireya Solís, “‘America First’ Is a Losing Strategy on Trade,” *Brookings Institution*, July 2025, <<https://www.brookings.edu/articles/america-first-is-a-losing-strategy-on-trade/>>.
29. Michael Beckley, “The Age of American Unilateralism,” *Foreign Affairs*, April 16 2025,

- <<https://www.foreignaffairs.com/united-states/age-american-unilateralism>>.
30. Ian Bremmer, “China’s ‘Trump’ Card,” *Project Syndicate*, September 9, 2025, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/chinas-trump-card-benefiting-from-us-unreliability-by-ian-bremmer-2025-09>>.
 31. Célia Belin and Anthony Dworkin, “Multilateralism with Less America: Trump’s Plan for International Organisations,” *European Council on Foreign Relations*, August 1 2025, <<https://ecfr.eu/article/multilateralism-with-less-america-trumps-plan-for-international-organisations/>>.
 32. Allison Lombardo, “What Is the U.S. Posture Toward the United Nations?,” *Center for Strategic & International Studies (CSIS)*, September 25, 2025, <<https://www.csis.org/analysis/what-us-posture-toward-united-nations>>.
 33. Vahid Yazdi-Feyzabadi et al., “The United States Withdrawal From the World Health Organization: Implications and Challenges,” *PMC Free Full Text*, 2025, <<https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC12089832/>>.
 34. Charles Kenny, “US Funding of International Organizations Has Collapsed,” *Center for Global Development Blog*, September 12, 2025, <<https://www.cgdev.org/blog/us-funding-international-organizations-has-collapsed>>.
 35. Daniel Fried, “The Trump administration’s Costly Sidelining of Human Rights in Foreign Policy,” *Just Security*, June 24, 2025, <<https://www.justsecurity.org/115191/trump-human-rights-foreign-policy/>>.
 36. Matt Malis and Alastair Smith, “Quid Pro Quo Diplomacy,” *Games* 2024, 15, 14. <https://mattmalis.github.io/files/pdf/Malis_Smith_QPQD.pdf>.
 37. Robbin Laird, “The Rhetoric-Reality Gap: Understanding Trump’s Paradoxical Foreign Policy Approach,” *Defense Decisions*, September 23, 2025, <<https://defense.info/defense-decisions/2025/09/the-rhetoric-reality-gap-understanding-trumps-paradoxical-foreign-policy-approach/>>.
 38. Iliia Xypolia, “The Trump Administration Is Reversing Long-Established U.S. Human Rights Discourse,” *LSE US Centre Blog*, August 26, 2025, <<https://blogs.lse.ac.uk/usappblog/2025/08/26/the-trump-administration-is-reversing-long-established-us-human-rights-discourse/>>.
 39. Daniel Flatley and Josh Xiao, “US and China Tee Up Sweeping Trade Deal for Trump, Xi to Meet,” *Fortune*, October 26, 2025, <<https://fortune.com/2025/10/26/trump-china-trade-deal-outline-malaysia-talks-negotiation/>>.

40. Yujing Shentu, “Beware the Strategic Vacuum: The Real Cost of a Third Front,” *Pacific Forum PacNet* 61, August 7, 2025.
41. 參見Bruce Jentleson, Anne Marie Murphy, Nadège Rolland, Ashley J. Tellis, Ashley Townshend “Uncertain future: US foreign policy, regional powers and Indo-Pacific competition,” *United States Studies Centre*, March 5, 2020, <<https://www.usssc.edu.au/uncertain-future-us-foreign-policy-regional-powers-and-indo-pacific-competition>>.
42. John Bryden, Eric Silverman & Simon T. Powers, “Status in flux: Unequal alliances can create power vacuums,” *ArXiv preprint*, September 4, 2019. <<https://arxiv.org/abs/1909.01839>>.
43. Mursel Dogrul, “China’s global governance initiative aligns with Türkiye’s vision for a new world order,” *TRT World*, October 21, 2025, <<https://www.trtworld.com/article/52162acaf955>>.
44. Economist, “China is backing Russia’s war to keep America distracted, says Kaja Kallas,” *Economist*, October 28, 2025, <<https://www.economist.com/international/2025/10/28/china-is-backing-russias-war-to-keep-america-distracted-says-kaja-kallas>>.
45. Desmond Dinan, Eleanor Janega, Mike Duncan and Caterina Froio, “Europe’s emerging centers of power,” *POLITICO*, December 30, 2024, <<https://www.politico.eu/article/europe-power-donald-trump-us-president-coronavirus-ukraine-desmond-dinan-poland/>>.
46. China Briefing, “US-China Relations in the Trump 2.0 Era: A Timeline,” *China Briefing*, October 27, 2025, <<https://www.china-briefing.com/news/us-china-relations-in-the-trump-2-0-implications/>>.
47. Rozanna Latiff and David Lawder, “US, Chinese officials face off on export controls, Trump tariff threat,” *Reuters*, October 24, 2025, <<https://www.reuters.com/world/china/us-chinese-officials-face-off-export-controls-trump-tariff-threat-malaysia-2025-10-24/>>.
48. Daniel Flatley and Josh Xiao, *op. cit.*
49. Rishi Iyengar, “The Trump Trade Tracker,” *Foreign Policy*, October 27, 2025, <<https://foreignpolicy.com/2025/10/27/trade-tracker-trumps-tariffs-china-deals/>>.
50. Gustav Gressel, “Beyond the Counter-Offensive: Attrition, Stalemate, and the Future of the War in Ukraine.” *European Council on Foreign Relations (ECFR)*, January 18, 2024, <https://ecfr.eu/publication/beyond-the-counter-offensive-attrition-stalemate-and-the-future-of-the-war-in-ukraine/?utm_source=chatgpt.com>.
51. Economist, “China Is Backing Russia’s War to Keep America Distracted, Says Kaja Kallas.” *op. cit.*

52. Yuliia Dysa and Pavel Polityuk. “Ukraine Confirmed Chinese Supplies to 20 Russian Military Plants, Intelligence Chief Says,” *Reuters*, May 26, 2025, <<https://www.reuters.com/world/china/ukraine-confirmed-chinese-supplies-20-russian-military-plants-intelligence-chief-2025-05-26/>>.
53. “Exclusive: Chinese Drone Experts Worked with Sanctioned Russian Arms Maker, Sources Say,” *Reuters*, September 25, 2025, <<https://www.reuters.com/business/aerospace-defense/chinese-drone-experts-worked-with-sanctioned-russian-arms-maker-sources-say-2025-09-25/>>.
54. “Exclusive: Chinese Engines, Shipped as ‘Cooling Units’, Power Russian Drones Used in Ukraine.” *Reuters*, July 23, 2025; updated July 24, 2025, <<https://www.reuters.com/business/aerospace-defense/chinese-engines-shipped-cooling-units-power-russian-drones-used-ukraine-2025-07-23/>>.
55. Conflict Armament Research (CAR) and David Hayes, *Tracking the Components of Missiles and UAVs Used by Russia in Ukraine: What Lessons for Control Regimes?* London: International Institute for Strategic Studies (IISS), September 2025. <<https://www.iiss.org/globalassets/media-library---content--migration/files/research-papers/2025/09/pub25-094-tracking-the-components-of-missiles-and-uavs-used-by-russia-in-ukraine.pdf>>.
56. “Exclusive: Chinese Engines, Shipped as ‘Cooling Units’, Power Russian Drones Used in Ukraine,” *Reuters*, July 23, 2025, *op. cit.*
57. Mathieu Duchâtel, “Taiwan and Trump 2.0: Partner or Bargaining Chip?” *Institute Montaigne*, October 2025, <<https://www.institutmontaigne.org/en/expressions/taiwan-and-trump-2-0-partner-or-bargaining-chip>>.
58. Sana Khan, “Taiwan Says U.S. Ties ‘Very Stable’ Ahead of Trump-Xi Meeting,” *Modern Diplomacy*, October 28, 2025, <<https://moderndiplomacy.eu/2025/10/28/taiwan-says-u-s-ties-very-stable-ahead-of-trump-xi-meeting/>>.
59. Melissa O’Rourke, “Experts Urge Caution As Trump Pursues Major China Pact,” *AOL*, October 2025, <<https://www.aol.com/articles/no-deal-better-bad-deal-163257309.html>>.
60. CAN, “US Secretary of State Marco Rubio: Taiwan is no bargaining chip,” *Taipei Times*, October 27, 2025, <<https://www.taipetimes.com/News/front/archives/2025/10/27/2003846157>>.
61. Kelly A. Grieco and Hunter Slingbaum, “The Allies Are (Mostly) Alright-But Is That a Good Thing?” *Stimson Center*, August 12, 2025, <<https://www.stimson.org/2025/the-allies-are-mostly-alright-but-is-that-a-good-thing/>>.

62. Oriana Skylar Mastro, “Burden Sharing in the Indo-Pacific,” Testimony of J. Mastro before the U.S. Senate Committee on Foreign Relations, March 26, 2025, <https://www.foreign.senate.gov/imo/media/doc/77703250-0b7f-b7f3-2b0c-30e4eb0fcae0/032625_Mastro_Testimony.pdf>.
63. Noelle Camp, “Extended Deterrence and Allied Proliferation in the Indo-Pacific,” *Pacific Forum*, May 30, 2025, <<https://pacforum.org/publications/y1-blog-121-extended-deterrence-and-allied-proliferation-in-the-indo-pacific/>>.
64. CAN, “US Secretary of State Marco Rubio: Taiwan is no bargaining chip,” *Taipei Times*, October 27, 2025, <<https://www.taipeitimes.com/News/front/archives/2025/10/27/2003846157>>.
65. Andrew S. Erickson, “Trump, China, and Declining U.S. Influence in Asia,” *The Diplomat*, October 14, 2025, <<https://thediplomat.com/2025/10/trump-china-and-declining-us-influence-in-asia/>>.
66. “From Partners to Payers: The New Burden-Sharing Reality Under Trump’s Asia Policy,” New York City Foreign Policy Association, August 2, 2025, <<https://nycfpa.org/08/02/from-partners-to-payers-the-new-burden-sharing-reality-under-trumps-asia-policy/>>.
67. Jonathan Stromseth, “How Will South Korea Navigate U.S.–China Competition in 2025?” *Brookings Institution*, January 22, 2025, <<https://www.brookings.edu/articles/how-will-south-korea-navigate-us-china-competition-in-2025/>>.
68. Michael J. Green, “China’s Strategic Patience and the Erosion of the U.S. Alliance Network,” *Center for Strategic and International Studies (CSIS)*, May 2025, <<https://www.csis.org/analysis/chinas-strategic-patience-and-us-alliance-erosion>>.
69. Gerald F. Seib, “Why Taiwan Might Be the Next Big Test for Trump’s China Policy,” *Wall Street Journal*, October 10, 2024.
70. Lyle Goldstein, “The U.S. Must Beware of Taiwan’s Reckless Leader,” *TIME*, October 2025, <<https://time.com/7304818/us-china-taiwan-independence-lai/>>.
71. Ryan Hass, Patricia M. Kim, and Emilie Kimball, “Should the United States Change Its Policies toward Taiwan?” *Brookings Institution*, April 16, 2024, <<https://www.brookings.edu/articles/should-the-united-states-change-its-policies-toward-taiwan/>>.
72. Bonnie S. Glaser and Jennifer Lan, “Taiwan’s Growing Distrust of the United States,” *German Marshall Fund*, August 18, 2025, <<https://www.gmfus.org/news/taiwans-growing-distrust-united-states>>.
73. Richard C. Bush, “Taiwan’s Search for a Grand Strategy,” *Brookings Institution*, September

- 25, 2024, <<https://www.brookings.edu/articles/taiwans-search-for-a-grand-strategy/>>.
74. Jeremy Mark and Niels Graham. “Relying on old enemies: The Challenge of Taiwan’s Economic Ties to China.” *Asia Pacific Excellence Center*. Atlantic Council. November 17, 2023, <<https://www.atlanticcouncil.org/in-depth-research-reports/report/relying-on-old-enemies-the-challenge-of-taiwans-economic-ties-to-china/>>.
75. William Alan Reinsch and Jack Whitney, “Silicon Island: Assessing Taiwan’s Importance to U.S. Economic Growth and Security,” *Center for Strategic and International Studies (CSIS)*, January 10, 2025, <<https://www.csis.org/analysis/silicon-island-assessing-taiwans-importance-us-economic-growth-and-security>>.
76. Richard C. Bush, “Why Does the U.S. Security Partnership with Taiwan Matter?” *Brookings Institution*, September 16, 2024, <<https://www.brookings.edu/articles/why-does-the-us-security-partnership-with-taiwan-matter/>>.
77. Lindsay Maizland and Clara Fong, “Why China-Taiwan Relations Are So Tense,” *Council on Foreign Relations (CFR)*, March 19, 2025, <<https://www.cfr.org/backgrounder/china-taiwan-relations-tension-us-policy-trump..>>.
78. Francesca Tabor, “U.S.-China Trade Tensions and Taiwan’s Semiconductor Nexus,” *Asia Insight*, May 4, 2025, <<https://www.francescatabor.com/articles/2025/5/4/us-china-trade-tensions-and-taiwans-semiconductor-nexus>>.
79. Thung-Hong Lin, “The Expansion of Taiwanese Firms and the U.S.-China Trade War: The Subcontractors’ Dilemma in Global Supply-Chain Competition,” *Taiwan Insight*, April 9, 2025, <<https://taiwaninsight.org/2025/04/09/the-expansion-of-taiwanese-firms-and-the-us-china-trade-war-the-subcontractors-dilemma-in-global-supply-chain-competition/>>.
80. Scott Kennedy, “It’s Moving Time: Taiwanese Business Responds to Growing U.S.-China Tensions,” *Center for Strategic and International Studies (CSIS)*, October 4, 2022, <<https://www.csis.org/analysis/its-moving-time-taiwanese-business-responds-growing-us-china-tensions>>.
81. Max J. Zenglein and Julia Kollwe, “Increasing Economic Pressure on Taiwan is Risky Business for China,” *MERICs Commentary*, December 13, 2023, <<https://meric.org/en/comment/increasing-economic-pressure-taiwan-risky-business-china>>.
82. Chien-Hsun Chen, “Is Taiwan’s New Southbound Policy Effective in the Global Supply Chain?” *MPRA Paper* No. 116606 (2023): 1-3, <<https://mpra.ub.uni-muenchen.de/116606/>>.
83. Taiwan Ministry of Foreign Affairs, *New Southbound Policy Portal* (2022), <<https://nspp>.

mofa.gov.tw/nsppe/news.php?post=215059&postname=newsouthboundpolicycontinuestob
oosttaiwantrade%2Cinvestment&unit=400&unitname=>.

84. Jeremy Mark and Niels Graham, “Relying on Old Enemies: The Challenge of Taiwan’s Economic Ties to China,” *Atlantic Council Report* (September 2023), <<https://www.atlanticcouncil.org/in-depth-research-reports/report/relying-on-old-enemies-the-challenge-of-taiwans-economic-ties-to-china/>>.
85. Syaru Shirley Lin, “Diversifying Taiwan’s Economic Landscape,” *Salzburg Global News* (January 2024), <<https://www.salzburgglobal.org/news/regions/article/diversifying-taiwans-economic-landscape>>.
86. U.S. Department of State, *2025 Investment Climate Statements: Taiwan* (Washington, DC: State Department, 2025), <<https://www.state.gov/reports/2025-investment-climate-statements/taiwan/>>.
87. TSMC (Taiwan Semiconductor Manufacturing Company), “TSMC Celebrates the Opening of JASM in Kumamoto, Japan,” February 24, 2024, <<https://pr.tsmc.com/english/news/3113.>>
88. European Commission, “State aid: Commission approves German support for TSMC’s semiconductor plant in Dresden,” Press release, August 19, 2024, <https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_24_4287>.
89. David Shepardson and Stephanie Kelly, “TSMC wins \$6.6 bln US subsidy for Arizona chip production,” *Reuters*, April 8, 2024, <<https://www.reuters.com/technology/tsmc-wins-66-bln-us-subsidy-arizona-chip-production-2024-04-08/>>.
90. “Pegatron plans to invest \$1 billion in Vietnam plant — state media,” *Reuters*, September 22, 2020, <<https://www.reuters.com/article/technology/pegatron-plans-to-invest-1-billion-in-vietnam-plant-state-media-idUSKCN26D0PU/>>.
91. Aditya Kalra and Munsif Vengattil, “Foxconn sends 97% of India iPhone exports to US as Apple tackles Trump’s tariffs,” *Reuters*, June 13, 2025, <<https://www.reuters.com/world/china/foxconn-sends-97-india-iphone-exports-us-apple-tackles-trumps-tariffs-2025-06-13/>>.
92. Kathrin Hille, “Nvidia supplier Foxconn to make Blackwell AI servers in Mexico,” *Financial Times*, October 8, 2024, <<https://www.ft.com/content/dded14c5-673f-430e-819b-0e8780541a82>>.
93. Yen Mo, “Taiwan Is for Sale,” *Modern Diplomacy*, October 28, 2025, <<https://modern.diplomacy.eu/2025/10/28/taiwan-is-for-sale/>>.◆