



# 川普2.0關稅政策的戰略意圖： 脈絡、作為與台灣之因應

●孫國祥／南華大學國際事務與企業學系教授

## 壹、前言

隨著全球化進程遭遇逆流，國際經貿秩序面臨重大挑戰。美國總統川普（Donald Trump）於第二任期提出更為激進的關稅政策（即「川普2.0關稅政策」），不僅針對中國，亦涵蓋美國傳統盟友與全球主要經濟體，強調「美國優先」（America First）與經濟安全（Economic Security Factors，簡稱ESF）。此舉不僅重塑美國自身的產業結構，也對國際經濟秩序與多邊貿易體系產生深遠影響。面對全球供應鏈重組與貿易壁壘升高，深入探討川普2.0關稅政策的戰略意圖及其影響，對於理解未來國際經濟秩序變遷具有重要學術與政策意涵。

為全面剖析此議題，本文聚焦於五大主軸：首先，川普主義（Trumpism）與政策意識形態，解析川普主義的核心價值、與傳統美國全球主義（globalism）的分野，以及其對國際秩序的根本挑戰。其次，川普2.0關稅政策的設計與推動，詳細說明政策內容、實施架構、法律爭議，並探討其經濟民族主義（economic nationalism）的戰略依據。其三，半導體與關鍵產業的戰略重塑，深入分析美國如何透過關稅、出口管制與產業政策，重塑全球半導體供應鏈，並評估對台灣、韓國等東亞半導體強國的影響。其四，全球經濟與多邊體系的挑戰，評估關稅政策對全球貿易、經濟增長、通膨及多邊貿易體系的衝擊，並討論美國與盟友間的矛盾與合作。最後為台灣的因應策略與政策建議，提出台灣在全新國際格局下的多元化經濟發展、產業升級、國防強化及國際合作路徑，協助台灣在變局中轉化脆弱性為戰略優勢。

## 貳、川普主義的相關內涵

川普是美國霸權的擁護者，因此他不太可能接受多極化。不過，他的設想與過去數十年來主導美國政策的全球主義者截然不同，渠等無論是民主黨人還是共和黨人。全球主義者將軍事政治主導權、經濟優勢和在全球（包括美國）推行反傳統價值觀的自由主義（liberalism）意識形態等同起來。此類觀點認為，霸權不是某個國家的霸權，而是國

際意識形態自由體系的霸權。

相較之下，川普認為國家利益應放在首位，並以美國傳統價值觀為支柱。換言之，他的做法代表了右翼保守主義（Right-conservatism）霸權，在意識形態上與柯林頓（Bill Clinton）、小布希（George W. Bush）（新保守主義者）、歐巴馬（Barack Obama）和拜登（Joe Biden）的左翼自由主義（Left-liberalism）霸權相對立。川普主義對國際關係的終極意涵究竟為何仍無法確定。客觀而言，它可能會加速單極化（Unipolarity）的出現，反之，也可能會推動多極化（multipolarity）的發展。

川普重新掌權美國後的所作所為令人歎為觀止。他正在迅速且不可逆轉地重塑整個全球秩序。在他的首屆總統任期內，川普只是暗示要進行必要的改革，但經過四年的執政和四年的激進反對，他已成為明確意識形態的堅定擁護者。現在，從他這次重返白宮後就可以證明，他決心不惜一切代價推行此意識形態。川普意識形態的決定性基本特徵是他堅定不移地反對全球主義和自由主義，而且在所有層面、所有領域和所有意義之上。<sup>1</sup>

由於川普反對全球主義，致使他反對所有超國家機構，無論是聯合國（United Nations，簡稱UN）、世界衛生組織（World Health Organization，簡稱WHO）還是其他類似的國際機構。與國際關係中的古典現實主義者（Classical Realist）一樣，他認為最高權威是主權民族國家，除此之外，沒有任何組織，也沒有任何主體可以扮演如此重要的角色。此就是他的口號「讓美國再次偉大」（Make America Great Again，簡稱AGA）的精髓所在。根據此世界觀，美國是大國，必須作為成熟的政治行為者行事，只關心追求自身的國家利益、保護自己的價值觀和確保自身的繁榮。

川普和他的意識形態堅定拒絕任何國際主義（internationalism）概念，包括任何關於所謂「普世人類價值觀」、「世界民主」或「人權」的論述。唯一絕對必要的是美國及其福祉。與此理念一致的是朋友或盟友，反對者則是敵人。美國除了自身的繁榮之外別無其他使命，任何外部權威都無權對美國人的所作所為、行為方式、信仰內容或崇拜對象發號施令。全球主義者從全人類的角度思考問題。而川普則從美國的角度思考問題。

川普的意識形態與1980年代以來主導美國地緣政治和意識形態軌跡完全不同。他果斷摒棄了自由主義意識形態和全球主義地緣政治。他不僅摒棄了它們，還以不懈的精力著手重塑世界現實，在重返白宮後的短短兩週內，就極大地改變了幾乎一切。川普正在瓦解的世界是眾所周知的全球主義者所設想和建立的世界。它的參數是明確的，它的方法是已知的，它的邏輯軌跡是可預見的。但川普切斷了此軌跡，他的行動現在看來是不可逆轉的。

現在的問題是：川普要取而代之構建一個什麼樣的世界？我們很容易將他的願景描述為多極世界，一個由不同文明組成的世界，沒有單一的主導意識形態或地緣政治力



量，各個國家和文化終於可以喘口氣，擺脫了全球主義的枷鎖，開始推動主權文明的發展。此乃俄羅斯、中國、印度、伊斯蘭世界、非洲和拉丁美洲所追求的世界秩序，此也正是他們在金磚國家（Brazil, Russia, India, China and South Africa，簡稱BRICS）架構下聯合起來的原因。

或許在實踐中，川普的改革會帶來如此的結果。然而，他似乎並未從這些角度來思考問題。川普不太可能有意識地接受多極化，儘管他的一些盟友，諸如盧比歐（Marco Rubio），已經承認多極化是客觀的現實。雖然這會讓許多國家感到滿意，但川普本人似乎還沒有準備好接受之。反之，川普似乎設想與雅爾達體系和單極全球主義時刻最終決裂。因此，他開始著手瓦解象徵過去八十年的所有國際機構，主要為聯合國、世衛組織和美國國際開發署（United States Agency for International Development，簡稱USAID）等全球主義機構，甚至北大西洋公約組織（North Atlantic Treaty Organization，簡稱NATO）。

川普認為美國是一個新帝國，而他自己則是現代奧古斯都（Augustus），正式結束了衰落的共和國。他的野心超越了美國本土，因此，他有意收購格陵蘭島、加拿大、巴拿馬運河，甚至墨西哥。在川普眼中，美國是終極大國，是人類最高願望的化身，但也是一個自足的大國，是山丘上閃耀的理想，令所有人仰慕和畏懼，不對任何人負責。美國不欠任何人任何東西；它不是普遍的捐助者，而是具有自身權利的全球行為者。它不是人類的替代品，而是人類最特殊的部分，地球上最高效、最成功、最富裕、最自由、最繁榮的社會。

川普主義國際政策的基本方向之一是反對中國。對川普主義者而言，中國代表著他們所鄙視的左翼自由主義和全球主義的一切，即左翼意識形態和國際主義。在他們看來，中國體現了此兩個要素，並在傳統上將中國與他們自己的美國全球主義者的政策聯繫在一起。當然，現代中國是複雜得多的現象，但川普主義者的反中共議是基於某種信念，即中國作為非白人和非西方文明的大本營，利用全球化為自身謀利，不僅將自己提升到獨立的權力一極的地位，還獲得了美國工業、商業和土地的很大一部分。將製造業外包給東南亞以尋求更廉價的工作力，剝奪了美國的工業潛力和經濟主權，使美國對外部資源產生了依賴。此外，中國與眾不同的意識形態也使美國無法對其進行管理。川普主義者將中國經濟奇蹟的責任全部歸咎於美國自身的全球主義者，將中國作為他們的主要敵人。

## 參、川普第二任期關稅政策：新重商主義藍圖

### 一、政策架構與實施

川普總統在2025年1月重返白宮後，立即發起了新的關稅攻勢。此包括自2025年4月5日起，對幾乎所有進口商品徵收10%的普遍性基礎關稅。<sup>2</sup>此外，自2025年4月9日起，針



對與美國貿易逆差最大的五十七個特定國家，實施了11%至50%不等的個別性互惠關稅。<sup>3</sup>對中國的政策尤為激進，關稅迅速升級。最初對中國進口商品徵收34%的關稅，隨後在中國報復後迅速提高至54%，甚至達到145%。<sup>4</sup>三位數的關稅威脅著美中貿易的實質性終止。2025年5月在日內瓦達成的協議，使得美國對中國的關稅降至30%，中國對美國的關稅降至10%。然而，川普隨後宣稱對中國徵收「總計55%的關稅」，其中包括既有稅費。<sup>5</sup>

除了廣泛的互惠關稅，川普政府還於2025年6月3日將鋼鐵、鋁材及衍生產品的232條款關稅從25%提高到50%。<sup>6</sup>此也縮小了先前的豁免範圍，甚至影響了來自加拿大和墨西哥的符合《美墨加協定》（Agreement between the United States of America, the United Mexican States, and Canada，簡稱USMCA）的商品。參見表1。

這些關稅，尤其是所謂的「解放日」關稅，隨即面臨法律挑戰。美國國際貿易法院（U.S. Court of International Trade，簡稱 CIT）最初裁定其違法，認為《國際緊急經濟權力法》（International Emergency Economic Powers Act，簡稱IEEPA）並未賦予總統無限的關稅權力，且這些關稅可能違反了「非授權原則」和「重大問題原則」。<sup>7</sup>然而，聯邦巡迴上訴法院隨後批准了暫緩執行，允許關稅在上訴期間繼續生效，聽證會定於2025年7月31日舉行。

表1、川普政府主要關稅稅率與目標（2025年）

關稅類型	稅 率	目標對象	備 註
普遍性基礎關稅	10%	幾乎所有進口商品	2025年4月5日生效
個別性互惠關稅	11%～50%	與美國貿易逆差最大的五十七個國家	2025年4月9日生效
對中關稅（最初）	20%升至145%	中國進口商品	因中國報復而升級
對中關稅（日內瓦協議後）	美國30%／中國10%	中國進口商品	2025年5月日內瓦協議後
對中國關稅（川普宣稱）	總計55%	中國進口商品	包含既有稅費
232條款關稅（鋼鐵、鋁材）	從25%升至50%	鋼鐵、鋁材及衍生產品	2025年6月3日生效
半導體／電子產品	暫時豁免，但存在潛在關稅威脅	半導體、半導體製造設備及衍生產品	商務部正在調查其國家安全影響

資料來源：作者歸納整理。

川普關稅政策所面臨的法律挑戰凸顯了行政權力與憲法限制之間的根本性矛盾，尤其是在傳統上屬於國會權限的貿易政策方面。法院最初裁定《國際緊急經濟權力法》並未授予「無限關稅」權力，且該政策可能違反「非授權原則」和「重大問題原則」，暗



示了此關稅策略的潛在長期脆弱性。即使上訴法院批准了暫緩執行，持續的法律不確定性也為企業和全球市場帶來了顯著的不穩定性。<sup>8</sup>這種法律上的脆弱性，加上對國內生產總值（gross domestic product，簡稱GDP）下降和物價上漲的經濟警訊，表明儘管關稅具有戰略意圖，但其實施伴隨著重大的美國內外風險，可能損害其聲稱要保護的經濟穩定。

### 二、戰略依據：經濟民族主義與槓桿作用

川普的經濟願景堅定地植根於「美國優先」原則，拒絕了冷戰後的新自由主義，轉而擁抱強硬的經濟民族主義。<sup>9</sup>這種被稱為「激進新重商主義」的途徑，透過最大化出口、最小化進口和保護國內產業來優先考慮國家利益，將貿易視為零和博弈。<sup>10</sup>其目標是「將製造業遷回國內」並創造「美國高薪就業機會」。<sup>11</sup>

關稅被明確視為贏得其他國家貿易讓步的工具，充當「談判籌碼」，以換取互惠市場准入或其他利益。<sup>12</sup>川普還將關稅視為聯邦政府增加收入的手段，可用於資助國內減稅。然而，經濟學家和分析師指出這些目標之間存在固有的矛盾。例如，如果關稅成功地將製造業遷回國內，進口量將會減少，從而降低所產生的關稅收入。此外，激進地使用關稅往往會招致報復，導致貿易戰，損害全球增長並擾亂供應鏈。<sup>13</sup>

川普的新重商主義途徑建立在對國際貿易的零和理解之上，即一國的收益是另一國的損失。此與強調貿易互惠互利的傳統經濟理論形成鮮明對比。<sup>14</sup>其戰略意圖是「奪回作為世界最大消費國的權力」，並在全球推行美國的標準。然而，這種做法可能「侵蝕多邊貿易體系」，導致全球經濟更加碎片化，其特點是貿易緊張局勢加劇、供應鏈中斷以及全球增長放緩。這種將國家利益置於全球規範之上的做法，挑戰了數十年來支撐全球經濟增長的穩定性。

### 三、半導體特定關稅動態

儘管2025年4月最初的普遍性關稅和互惠關稅暫時豁免了半導體、藥品和關鍵礦物，但未來對半導體徵稅的威脅仍然是重大的問題之一。川普此前曾表示台灣「竊取」了美國的晶片業務，表明他可能對台灣半導體產業徵收關稅。<sup>15</sup>美國商務部工業與安全局（Bureau of Industry and Security，簡稱BIS）已正式啟動調查，評估半導體進口、製造設備及其衍生產品對國家安全的影響。此調查涵蓋了從裸晶圓到尖端晶片以及含有半導體的下游產品等廣泛的產品。從而表明美國正全面努力繪製脆弱點，並為未來的保護性措施提供依據。

關稅的威脅和實施已經加速了半導體製造業務的遷移，特別是封裝、測試和組裝環節，表明即使是關稅的「威脅」也能推動供應鏈的重構。關稅的直接影響，或其可信的威脅，對製造業遷移和台積電（TSMC）在美國投資的增加表明，其戰略意圖超越了單純的收入產生或貿易平衡。它旨在從根本上重塑全球半導體供應鏈，減少「單點故障」，並促進國內韌性。美國商務部廣泛的調查是識別特定瓶頸並為進一步干預提供依



據的前奏，表明了一項長期戰略，旨在重塑關鍵技術的生產地點和方式。此乃深思熟慮的舉動，旨在將全球生產網絡從超全球化轉向區域化、「可信賴網絡」。

## 肆、戰略意圖：重塑全球半導體生態系統

### 一、促進美國國內半導體韌性

一項核心戰略意圖是吸引外國直接投資（foreign direct investment，簡稱FDI）並將先進半導體製造業遷回美國。全球領先的先進晶片製造商台積電已將其在亞利桑那州的投資從最初的六百五十億美元大幅擴大到計劃中的一千六百五十億美元，其中包括三座新晶圓廠、兩座先進封裝廠和一個研發中心。此舉明確與川普的「願景和支持」以及美國可能對晶片進口徵收關稅的壓力相關。

這項回流努力與現有的美國產業政策（如《晶片與科學法案》）產生協同作用，但也帶來了緊張關係。《晶片與科學法案》撥款五百二十億美元用於半導體製造和研發，旨在減少對亞洲晶片供應商的依賴。儘管台積電的投資部分得益於《晶片法案》的激勵，但川普的關稅方法被一些人視為比《晶片法案》「更好」的工具，如果激勵措施被撤銷，可能會損害其長期有效性。英特爾（Intel Corporation）最初是《晶片法案》資金的主要受益者，但據報導已轉變重點，凸顯了政府產業政策的複雜性。

先進晶片製造業集中在東亞，尤其是台灣，被視為「單點故障」。美國旨在透過建立國內產能和培育更具韌性、本地化的供應鏈來減輕這種脆弱性。（參見表2）此包括努力增加美國先進半導體技術的生產，並透過先進封裝投資來完善國內人工智慧供應鏈。

表2、全球半導體市場份額與生產集中度（2024～2025年）

指標	數據
台積電全球晶圓代工市場份額	64.9%（2024年第三季）
台積電最先進晶片（<10奈米、7奈米、3奈米）份額	90～95%
三星全球半導體市場份額	10.6%（2024年）
三星晶圓代工市場份額	9.3%（2024年第三季）
三星全球記憶體晶片市場份額	56.9%
英特爾全球半導體市場份額	7.9%（2024年）
中國全球晶片生產份額	15～24%
中國半導體自給率	16%（2020年）、23%（2023年），預計50%（2025年）
東亞全球晶片生產能力份額	約75%（整體）、90%（記憶體晶片）、75%（邏輯晶片）、80%（矽晶圓）
美國全球半導體市場份額	47%（2020年）
美國無晶圓廠半導體公司份額	56%（2020年）

資料來源：作者整理。



美國對台積電和台灣的戰略意圖體現了一種雙重槓桿策略。一方面，台灣的半導體主導地位充當了「矽盾」，透過使其對全球經濟不可或缺來嚇阻中國的侵略。另一方面，美國正在利用經濟壓力（關稅威脅）和激勵措施（《晶片法案》）將此關鍵製造能力的大部分「回流」到美國。此旨在出於國家安全原因，減少美國對台灣地理位置的依賴，同時透過研發仍留在台灣來維持台灣的技術優勢。這是複雜的平衡行為：確保美國供應鏈的韌性，同時維持台灣的戰略重要性並嚇阻中國。

### 二、遏制中國的技術崛起

一項主要戰略意圖是限制中國獲取先進半導體、製造設備和人工智慧相關技術。2024年末和2025年1月出口管制規則的擴展，將限制範圍擴大到高頻寬記憶體（High Bandwidth Memory，簡稱HBM）晶片，並降低了最低限度門檻，旨在切斷中國企業獲取中間技術的途徑，並防止規避。這些「人工智慧擴散規則」也適用於人工智慧模型背後的軟體。

美國的政策直接旨在阻礙中國「中國製造2025」（Made in China，簡稱MIC 2025）的雄心壯志，該計劃尋求到2025年實現半導體70%的國內自給自足，並在戰略產業中取得全球領先地位。儘管中國在電動汽車和高鐵等某些領域取得了顯著進展，但在先進半導體和製造設備方面仍高度依賴外國技術。美國的制裁和出口管制減緩了中國的進程，在先進技術方面保持了五至十年的差距。

出口管制迫使中國加速國內晶片開發，並在該產業投入數十億美元。然而，這種自給自足的努力面臨重大障礙，包括重複項目以及對用於尖端製程的外國工具和研究的持續依賴。中國的「軍民融合戰略」旨在利用民用技術進步來強化國防，此進一步加劇了美國的擔憂。

美國的出口管制戰略旨在遏制中國的技術崛起，尤其是在先進半導體領域。儘管此確實減緩了中國在尖端領域的進程，但它也矛盾地激勵並加速了中國實現國內自給自足的努力。此帶來了長期風險：如果中國最終實現更大程度的自給自足，可能會削弱美國的影響力，並可能改變全球權力動態。因此，此項政策是一把「雙刃劍」：短期遏制與長期加速戰略競爭對手的本土能力。此也凸顯了在一個全球整合的產業中完全脫鉤的固有困難。

### 三、結盟晶片戰爭中的盟友

美國的戰略意圖包括與友好國家建立「可信賴網絡」的供應鏈，擺脫超全球化。「晶片四方聯盟」（Chip 4）包括：美國、韓國、日本、台灣是關鍵倡議，旨在優化每個國家在半導體供應鏈中的優勢，同時考慮政治因素。此項聯盟促進了合作研究、合資企業和人才交流計劃，以提升技術能力和供應鏈韌性。

美國對盟友國家的關鍵技術供應商施加壓力，要求其與美國的出口管制制度保持一致。作為關鍵光刻設備供應商的荷蘭艾司摩爾（Advanced Semiconductor Materials Lithography，簡稱ASML）面臨壓力，要求其限制向中國出口先進晶片製造工具，特別是極紫外（extreme ultraviolet lithography，簡稱EUV）光刻機。同樣，有人擔憂韓國企業在出口管制制度中是「薄弱環節」，此暗示美國要求其更嚴格遵守。

儘管美國力求建立「可信賴網絡」和像晶片四方聯盟這樣的聯盟，但其激進的關稅和出口管制政策的實施卻與盟友產生了摩擦。對荷蘭艾司摩爾等國家的壓力以及對韓國企業的擔憂揭示了美國在遏制中國方面對聯盟凝聚力的渴望與這些盟友的經濟自利之間的緊張關係，因為這些盟友通常與中國有著重要的貿易往來。此引發了關於這種策略長期可持續性的問題，如果它給合作夥伴帶來不成比例的經濟成本，可能會導致不滿或獨立的對沖策略，而非完全一致。這場「晶片戰爭」不僅僅是美中之間的二元衝突，而是一場涉及盟友利益微妙平衡的複雜多極鬥爭。

## 伍、對東亞半導體強國的影響

### 一、台灣：駕馭「矽盾」悖論

台灣在先進晶片製造領域仍是無可爭議的領導者，台積電控制著全球90%以上的最先進晶片（三奈米、七奈米、十奈米製程），並在2024年第三季度佔據全球晶圓代工市場64.9%的份額。這種主導地位對全球供應鏈至關重要，從消費電子產品到人工智慧和軍事系統。

儘管台灣擁有卓越的技術實力，但其出口導向型經濟高度依賴半導體，該產業貢獻了近15%的國內生產總值，佔製造業產值的約40%。這種專業化形成了一把「雙刃劍」，既是嚇阻力量，也因經濟缺乏多樣性而成為脆弱點。台灣面臨內部挑戰，例如能源進口依賴度高達97%、水資源日益枯竭以及工程人才庫縮減。為應對這些挑戰，台灣正積極尋求經濟多樣化，發展太空和生物技術等新興產業，透過「新南向政策」擴大貿易關係，並尋求加入《跨太平洋夥伴全面進步協定》（Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership，簡稱CPTPP）等協議以「脫鉤」中國。

在川普2025年4月的政策下，台灣受到32%嚴厲的互惠關稅打擊，儘管半導體最初獲得豁免。此引發了對台灣企業競爭力的擔憂，促使賴清德總統尋求與美國談判，並宣布為受影響產業提供紓困方案。未來半導體關稅的威脅已促使台積電大幅擴大其在美國的投資。

台灣的國家安全戰略與其半導體產業和美國政策緊密相連。儘管美國對直接軍事干預維持「戰略模糊」，但它提供國防物資和服務，並在台灣設有有限的軍事人員進行訓練。川普的言論，質疑台灣的國防開支並建議台灣「為國防付費」，使這種關係更加複



雜，儘管他的政府承認台灣突發事件對全球造成的災難性影響。台灣也利用國際夥伴關係來增強供應鏈韌性。

台灣的「矽盾」正承受著巨大壓力。美國的關稅，即使半導體獲得豁免，也造成了經濟壓力，並激勵台積電將生產轉移到海外。雖然此符合美國的韌性目標，但就長遠而言，此可能會削弱台灣因其高度集中的先進製造業而獲得的獨特戰略影響力。同時，中國的激進行為和影響力運動繼續挑戰台灣的主權。台灣為實現經濟多樣化所做的努力對其長期穩定至關重要，但美國貿易政策的直接壓力使這一轉型變得複雜，可能在新的經濟「盾牌」完全形成之前削弱其現有的經濟「盾牌」。美國安全承諾的戰略模糊性進一步加劇了台灣的困境，迫使其在經濟需求和國家安全之間取得微妙的平衡。

### 二、韓國：平衡競爭與戰略合作

韓國是全球半導體產業的強國，特別是透過三星和SK海力士等公司主導著記憶體晶片市場。半導體貢獻了韓國近20%的國內生產總值，對其出口導向型經濟至關重要。面對與美國貿易緊張局勢日益加劇以及激烈的全球競爭，韓國政府宣布了一項里程碑式的兩百三十二點五億美元（三十三兆韓元）半導體產業支持計劃，比上一年增加了近25%。這項全面的計劃包括低息貸款、加強基礎設施資金（例如用於半導體產業集群）、人才培養計劃和研發援助，旨在提高競爭力並打造「K-半導體帶」。

韓國企業正積極尋求戰略合作，以保持其競爭優勢，尤其是在人工智慧半導體等新興領域。例如，SK海力士已加強與台積電的合作夥伴關係，共同開發和量產下一代高頻寬記憶體4（HBM4）人工智慧記憶體晶片，利用台積電的先進封裝技術。這項合作對人工智慧應用至關重要，並使其在高頻寬記憶體市場上領先於三星和美光等競爭對手。韓國正大力支持人工智慧，並在人工智慧半導體研發方面投入巨資。

韓國面臨著在維持與中國緊密經濟關係的同時，配合美國地緣政治目標的微妙挑戰。中國是韓國出口的主要市場，韓國的供應鏈也與台灣緊密相連。有人擔心，如果韓國企業在美國企業損失收入的情況下繼續與中國貿易，過於嚴格的美國出口法律可能會使韓國企業受益。鑑於韓國與中國的經濟聯繫以及對朝鮮半島防禦的關注，韓國不願界定其在台灣海峽突發事件中的角色是可以理解的。

韓國作為世界體系理論中的「半邊緣」國家，在面對美國關稅和「晶片戰爭」時，展現出複雜的對沖策略。儘管它是美國的關鍵盟友，並參與了晶片四方聯盟等倡議，但其對半導體產業的大力政府支持以及與台灣企業的戰略合作部分是為了應對美國的貿易壓力和全球競爭。這使得韓國能夠增強其國內能力並保持全球競爭力，即使它必須在日益碎片化的全球格局中降低對任何單一市場或供應商的依賴。這種平衡行動涉及利用其技術優勢，在地緣政治變革中鞏固其地位，而非僅僅順從外部壓力。

## 陸、更廣泛的經濟與地緣政治後果

### 一、全球貿易、增長與通脹的影響

川普的關稅預計將顯著降低美國的長期國內生產總值（約6%）和工資（約5%），中等收入家庭將面臨巨大的終生損失。預計在未來十年內，美國的總進口額將減少數萬億美元。在全球範圍內，預測機構已下調了增長預期，預計2025年全球經濟僅增長2.3%。關稅預計還將推高消費價格和通脹，因為企業將更高的進口成本轉嫁給消費者。供應鏈中斷、更高的運費和短缺預計將延長生產時間並增加勞動成本。

各項分析對川普關稅的經濟後果預測，描繪了一幅國內外經濟顯著萎縮的圖景。「美國優先」和製造業回流的既定目標付出了巨大代價，包括消費者價格上漲、國內生產總值下降以及出口部門的失業。這表明，透過廣泛關稅追求經濟民族主義，儘管在政治上具有吸引力，但可能導致淨經濟損失，挑戰了貿易保護主義的傳統經濟邏輯。由於成本增加和供應鏈中斷，從汽車到國防等各行各業的連鎖反應表明，經濟民族主義在廣泛實施時，可能會損害其試圖保護的產業，因為它增加了投入成本。

### 二、對多邊貿易體系的挑戰

激進的新重商主義方法從根本上挑戰了數十年來支撐全球增長的多邊貿易體系。透過將國家利益置於國際合作之上，並將關稅作為主要工具，川普政府可能進一步邊緣化或削弱世界貿易組織等機構。這種轉變鼓勵雙邊談判和「互惠」貿易，可能導致更加碎片化和不可預測的全球貿易環境。

從多邊貿易規範轉向激進的雙邊主義意味著全球經濟治理的侵蝕。關稅公告的不可預測性為企業帶來了巨大的不確定性，延遲了投資，並以不易逆轉的方式重新規劃了供應鏈。這種缺乏穩定、基於規則的國際貿易環境破壞了信任和合作，使得應對全球集體挑戰變得更加困難，並可能導致長期的經濟波動和全球整合的減少。「美國優先」方針雖然旨在加強美國，但卻有孤立美國並疏遠盟友的風險，使未來的合作更加困難。

### 三、對全球力量動態的長期影響

「晶片戰爭」和更廣泛的技術競爭正在重塑全球力量動態。美國推動技術主權和國內韌性的戰略，加上遏制中國崛起的努力，促成了「去全球化」和區域化供應鏈的趨勢。這種重組可能導致全球生產成本上升、創新速度減慢以及產品價格上漲。長期結果將決定哪些國家在二十一世紀引領世界經濟，這對經濟影響力、軍事能力和外交槓桿產生影響。

川普關稅的戰略意圖，特別是在半導體領域，反映了國際政治經濟學的根本轉變，從主要關注經濟效率和利潤最大化，轉向由地緣政治力量和國家安全主導的模式。「晶片戰爭」是「戰略貿易政策」的體現，其中貿易措施被用來將利潤和技術領先地位從外



國企業轉移到國內企業，認識到在關鍵產業中的主導地位賦予戰略影響力。這種新的地緣政治經濟優先考慮對供應鏈和技術瓶頸的國家控制，即使這意味著犧牲一些經濟效率，導致一個更加碎片化和潛在對抗的全球體系。

### 柒、結論與建議

台灣未來的角色將取決於其能否戰略性地適應這些匯聚的壓力，將脆弱性轉化為在新的、碎片化的國際政治經濟中增強韌性並深化全球整合的機會。

#### 一、戰略意圖與影響回顧

川普政府第二任期的關稅政策清晰地表達了激進的新重商主義，其戰略意圖是將關鍵製造業回流、遏制中國的技術崛起並重建美國的經濟主權。儘管旨在提振國內產業並在貿易談判中取得優勢，但這些政策已造成顯著的經濟不確定性，增加了成本，並挑戰了多邊貿易體系。半導體產業是最佳例證，關稅和出口管制促使全球供應鏈重組，並迫使台灣和韓國等東亞強國採取複雜的平衡策略。

#### 二、對台灣政府的行動建議

積極推動多元化，實施積極的產業政策，促進新興高科技產業（例如太空、生物技術、晶片以外的人工智慧應用）和傳統產業（旅遊、服裝）的發展，以減少對半導體的過度依賴。建立戰略聯盟，透過聯合研發、標準化供應鏈安全協議以及協調對戰略技術的投資，深化與志同道合的民主國家（美國、日本、韓國、歐盟）的正式和非正式夥伴關係。積極尋求參與《跨太平洋夥伴全面進步協定》等區域貿易協定。

加強國防與嚇阻，鑑於川普的要求和中國日益增長的軍事威脅，台灣需要大幅增加國防開支和能力，尤其是發展不對稱作戰能力，以維持嚇阻。同時，保持靈活的外交立場，在戰略模糊中尋求平衡，並向北京明確傳達紅線。人才與資源安全，大力投資國內人才培養，並確保半導體生產所需的關鍵資源，如水和能源的穩定供應。智慧財產權保護，加強法律和執法機制，保護智慧財產權免受中國強制技術轉讓和間諜活動的侵害。

#### 三、對台灣產業（尤其是台積電）的行動建議

生產地理多元化，繼續在海外晶圓廠（美國、日本、德國）進行戰略投資，以降低地緣政治風險並增強供應鏈韌性，同時將核心研發和先進領導地位保留在台灣。深化與關鍵客戶的合作，維持與依賴台積電尖端技術的全球科技巨頭（蘋果、輝達、超微）的強大夥伴關係，確保對先進晶片的持續需求。擁抱選擇性合作，在人工智慧等新興高成長領域，探索與競爭對手（如SK海力士的合作）進行戰略合作，以保持技術領先地位和市場優勢。適應區域化供應鏈，積極調整供應鏈戰略，以適應新興的區域化模式，優先考慮韌性而非純粹的成本效率。

【註釋】

1. Liam Stack, “Globalism: A Far-Right Conspiracy Theory Buoyed by Trump,” *New York Times*, November 15, 2016, <<https://www.nytimes.com/2016/11/15/us/politics/globalism-right-trump.html>>.
2. Griege Gisela, “What to make of the 2025 US tariff policy?” *Think Tank, European Parliament*, August 4, 2025, <[https://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document/EPKS\\_ATA\(2025\)769572](https://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document/EPKS_ATA(2025)769572)>.
3. “Fact Sheet: President Donald J. Trump Declares National Emergency to Increase our Competitive Edge, Protect our Sovereignty, and Strengthen our National and Economic Security,” *The White House*, April 2, 2025, <<https://www.whitehouse.gov/fact-sheets/2025/04/fact-sheet-president-donald-j-trump-declares-national-emergency-to-increase-our-competitive-edge-protect-our-sovereignty-and-strengthen-our-national-and-economic-security/>>.
4. “President Trump Announces Three New Section 232 Investigations After Suspending Reciprocal Tariffs, Excluding Certain Electronics, and Increasing Tariffs on China,” *WilmerHale*, April 17, 2025, <<https://www.wilmerhale.com/en/insights/client-alerts/2025/04/17-president-trump-announces-three-new-section-232-investigations-after-suspending-reciprocal-tariffs-excluding-certain-electronics-and-increasing-tariffs-on-china>>.
5. Didi Tang, “A timeline of the US-China tariff and trade spat since President Trump took office this year,” *AP*, June 12, 2025, <<https://apnews.com/article/tariff-china-united-states-timeline-b9ade8491a16f68282ad655395c602bc>>.
6. “Trump Administration Increases Steel and Aluminum Section 232 Tariffs to 50% and Narrows Reciprocal Tariff Exception,” *White & Case*, 13 June 2025, <<https://www.whitecase.com/insight-alert/trump-administration-increases-steel-and-aluminum-section-232-tariffs-50-and-narrows>>.
7. Philip Luck, “What the Court’s Ruling on Trump’s Tariffs Means for U.S. Trade Policy and the Economy,” *CSIS*, May 29, 2025, <<https://www.csis.org/analysis/what-courts-ruling-trumps-tariffs-means-us-trade-policy-and-economy>>.
8. Morgan Polen, “US appeals court allows Trump tariffs to remain in effect,” *Jurist News*, June 11, 2025, <<https://www.jurist.org/news/2025/06/us-appeals-court-allows-trump-tariffs-to-remain-in-effect>>.
9. Gregory Brown, “Trump’s speech to Congress: America First in trade and alliances,” *The Strategist*, ASPI, 8 March 2025, <<https://www.aspistrategist.org.au/trumps-speech-to-congress/>>.



- congress-america-first-in-trade-and-alliances/>.
10. Mia Cordero Rivera, “Economic nationalism’s cost in Trump’s America,” *The Tulane Hullabaloo*, April 23, 2025, <<https://tulanehullabaloo.com/69697/views/opinion-economic-nationalisms-cost-in-trumps-america/>>.
  11. Nikolaos Akkizidis, “US and global economies under Trump’s neo-mercantilism economic agenda,” *FXStreet*, March 28 2025, <<https://www.fxstreet.com/education/us-and-global-economies-under-trumps-neo-mercantilism-economic-agenda-202503281718>>.
  12. Diccon Hyatt, “Trump’s Tariffs Have Yet To Force Down Any Major Trade Barriers, Investopedia,” June 14, 2025, <<https://www.investopedia.com/trump-s-tariffs-have-yet-to-force-down-any-major-trade-barriers-11753626>>.
  13. Paul Wiseman, “Citing trade wars, the World Bank sharply downgrades global economic growth forecast to 2.3%,” *AP*, June 10, 2025, <<https://apnews.com/article/world-economy-trump-tariffs-trade-growth-china-5a56591be1373cf34a5ba4bbe8ab6661>>.
  14. Eric Monnet, “Cryptomercantilism: Donald Trump's monetary doctrine,” *SUERF The European Money and Finance Forum*, Policy Brief No. 1139, 10 Apr, 2025, <<https://www.suerf.org/publications/suerf-policy-notes-and-briefs/cryptomercantilism-donald-trumps-monetary-doctrine/>>.
  15. Guan-Yi Leu, “Trump’s Tariffs 2.0: New Effects and Implications to Taiwan,” *Taiwan Insight*, University of Nottingham Taiwan Research Hub, 8 May 2025, <<https://taiwaninsight.org/2025/05/08/trumps-tariffs-2-0-new-effects-and-implications-to-taiwan/>>.◆