



【台灣國防／中國威脅】 在中國軍事威脅下的台美關係 新發展

●賴怡忠／台灣智庫諮詢委員

編按：台灣新世紀文教基金會、台灣制憲基金會以及台灣國際法學會聯合於2023年2月11日在台北市「台灣國際會館」舉辦「《2022年台灣政策法案》後台美關係最新發展」研討會。本期刊載的內容分別為當天會議第二場次【台灣國防／中國威脅】單元，引言人是賴怡忠（台灣智庫諮詢委員）與蘇紫雲（國防安全研究院國防戰略與資源研究所所長）。第三場次【軍事以外的中國威脅】單元，引言人為曾柏瑜（台灣民主實驗室副執行長）與邱俊榮（中央大學經濟學系教授）。

台灣政策法部分內容獲得通過

去（2022）年在參眾兩院討論的「台灣政策法案」（Taiwan Policy Act）雖然來不及趕在年底前通過，但部分與台美軍事合作條文，被整合進入2023年的《國防授權法》（National Defense Authorization Act）中，內中包含五年內每年提供不超過二十億美金的軍事援助，以及總共對台軍事貸款二十億美元；台美軍事教育與訓練項目的加強、在台灣發展最高每年一億美金針對緊急狀況的軍火儲備¹；每年選派十名美國聯邦政府官員來台見習以及其他重要台灣合作項目等等²。如果能夠具體實踐，對於擊敗中國入侵台灣，以及促進台灣自衛能力等，都會很有幫助。

雖然因為預算以及台灣經濟體質的關係，原先五年百億軍援的項目被歸類到國務院的《撥款法案》中，對於關心強化台灣國防的人士來說，感覺多少有些遺憾。由於台灣本身作為世界前二十大經濟體，在烏克蘭自衛抗俄戰爭還在方興未艾之際，有部分美國議員的確在此時對於推動軍援台灣是有保留的³。現在的發展使軍援台灣一事被政治化的程度大幅降低。

中共二十大後中美關係似出現緩和，但台海緊張卻持續升高

中共在去年底結束其第二十屆代表大會後，國家主席習近平前往峇里島參加G20會議，之後並前往泰國參加亞太經合會（APEC）。習近平在參加G-20會議時有與十國元首展開雙邊峰會，在泰國時也與不少亞太國家展開對話，之後於12月更前往中東與包括沙



烏地阿拉伯在內的海灣國家展開高峰會。外界對於習近平二十大後頻繁出訪的觀感，多是感覺習近平此時態度不若過去咄咄逼人。特別是在眾所矚目的美中峰會（拜習會）上，習近平的言詞感覺相對柔軟。也因此外界開始認為在中共二十大結束後，中國似乎在對外作為上展現更柔軟的姿態。

但是中國對美國採取的柔軟姿態並沒有延伸到其對台灣作為上。事實上，在中共二十大結束後，從去年12月以來至今（2023）年1月中，根據國防部「即時軍事動態」所公佈的資料，中國軍機穿越台海中線的次數直線上升，且其穿越區域越來越具威脅性，往昔在南北兩端距離台灣本島尚遠，但現在的穿越區域則是多次在接近桃園、新竹等北部區域，且有些軍機襲擾呈攻擊隊形，與台灣二十四海里鄰接區極為接近⁴。這些都還不包括中國船艦在台灣周邊的活動。

值得一提的是，過去有關中國近台灣的軍事活動多被認為是對應當時接近台灣的美國軍事力量有關，但是現在的活動則不一定可以找出這樣的連結，特別是今年1月8日晚上11:00中國對台展開的夜間軍演，基本上在當時是沒看到美軍在台海周邊有任何大型活動的。對這些作為，外國軍事專家的解讀多以這是中國演練奇襲台灣的「軍事想定」視之，換句話說，這是為了演練對台灣發動軍事攻擊的軍事操演，因此不是單純為了表達政治態度的軍事操作。

中國展開這樣具侵略性的軍事作為，不僅只有在對付台灣，事實上在這段期間，對印度、以及與日本在釣魚台的對峙也都出現同步升級的狀況。12月9日中國在中印邊界派遣遠超出過去巡弋邊界時十倍以上的兵力（三百名官兵），意圖以偷襲方式直接佔領印度位於邊界的要塞就是一例⁵。而中國在釣魚台海域周邊的軍事活動，在中共二十大結束後也出現升級狀況。

未來台美關係須注意的幾個重要議題

既然台美關係現在的重點之一，會是盡可能嚇阻中國對台灣的武力侵犯，並在嚇阻不成時，能夠擊敗中國軍事佔領台灣的作為。針對這個議題，意味著透過台美軍事合作以提升台灣的國防能力，以及強化台灣社會的抵抗韌性，就會是為未來雙方討論的重點。但除此以外，台灣的經濟永續發展能力，以及台灣國際空間如何維持等問題，也都會是討論焦點，因為這些都與強化台灣社會面對外敵的抵抗韌性，以及延伸台灣國際安全縱深，建立對中國攻台信號的預警等很有關係。

有關強化台灣國防能力的爭論議題

近兩年來台、美強化關係的重點之一就在國防領域。相對於過去台美國防議題主要表現在美國對台軍售，在拜登政府上台後，開始出現美國派特種部隊來台協助訓練台灣特戰部隊與海軍陸戰隊等訊息，日本媒體也揭露美國國民兵訓練台灣軍人的計畫，並且

有意與台灣共同生產備戰武器⁶。此次《國防授權法》也提到要在台灣預置軍武彈藥庫藏以備屆時開戰的需要等。

隨著美國與台灣軍事合作的層次與內容逐漸深化，雙方接觸的範圍也日益廣泛，對於台海防衛作戰的爭論也自然會變得更加尖銳，而這牽涉台美雙方對於台灣軍方的抵禦能力以及對共軍能力評估的差異，以及對威脅認知的不同優先順序等問題。也只有從這個角度才能較清楚理解過去美國對於台灣軍購優先選項出現質疑的重點，以及台、美都在主張「不對稱防衛」，為何依舊有爭論的緣由在哪裡。

舉例來說，針對中國對台軍事威脅的問題，美國認為台灣應該將重點放在如何阻止共軍成功登陸，並且有能力可以成功擊潰已經上岸的共軍。因此要優先建構反登陸能力。但台灣軍方則認為台灣除了要有反登陸能力外，現在每天會遇到的問題是應對共軍對台灣的灰色地帶作戰。特別是在8月中國圍台軍演後，中方清楚要抹消台海中間線以建構新常態，以便日後藉由先圍困建構對台壓力，待合圍之勢已成，當威嚇不成再發動全面攻擊。類似情境使得應對灰色地帶作為與台海保衛戰息息相關，畢竟台灣無法看到對方準備要登陸後才開始回應。

美國強調台灣必須積極準備反登陸作為，台灣則認為對灰色地帶衝突的應對不僅是現在就要處理的問題，也與未來的反登陸防衛戰息息相關，因此無法忽視灰色地帶作戰只專心處理反登陸問題。台美雙方在防衛的優先順序就出現差異。

與此相關的另一個問題，是對於共軍攻台能力估計的差異。美方多認為共軍現在的發展，即便其缺乏實戰經驗，但是包括共軍的新式柴油潛艦、短、中程導彈、以及過去幾年下水的新式052D驅逐艦等，這些能力都不能小看。美方也關注中國新式戰機，以及中國遠程空運能力的建置等，認為中國的進步不能小覷。

當然共軍攻打台灣本身是個巨大工程，而以這次俄烏戰爭的教訓可知，在戰爭中的後勤補保與軍事組織所扮演的角色，不下於火力的大小及射程威力，但因為無法量化軍隊教準改革以及這幾年中國軍事組改的成效，在料敵從寬下，美國自然會在估計上給解放軍較多優勢。

但是美國軍情部門認為台灣對共軍能力往往出現低估的傾向。這一方面可能與人因情報能量不足有關，同時美軍與中國軍方在國際場合的接觸，相對於台灣來說是更頻繁的，因此華府對於共軍能力的估計就有不同於平面資料的根據。這些因素可能也是台美對於共軍能力的估計會出現差異的原因之一。

在對於共軍犯台能力估計的差異，也導致台灣防衛戰中的台灣海空軍能量與角色，在台、美之間會出現不同認知。美方往往假定台灣的海空軍在台灣防衛作戰開始後的四十八到九十六小時內就會折損殆盡。因此在對解放軍的登陸展開防衛戰時，台灣屆時會倚靠陸軍為主要的防衛角色。例如日前「戰略與國際研究中心」（CSIS）有關台海防衛



的二十四套劇本之每一套模擬，台、美、日空軍的損失都極為慘重，同時在每個模擬中，台灣海軍二十六艘主要水面艦艇也是全數被擊沉⁷。也是在這些認定下，美國強力主張台灣的不對稱防衛應該將重點放在量多、致命，且容易移動與隱藏的武器，認為投資在船艦與飛機等載台是浪費資源，因為屆時很可能在不到四天內，這些海空軍裝備就會被摧毀殆盡。

但台灣方面的估計卻多不這麼悲觀。例如，台灣會根據共軍的飛彈數量估計，認為以飛彈摧毀不論是機場或是防空設施等多種目標，中國並不具備在第一擊全面擊毀台灣空防的能力，台灣的戰機屆時還是會有足夠數量存活迎敵。因此對於屆時只剩陸軍進行台灣防衛的想定並不完全買單。

此外，根據我國2021年發佈的《110年國防報告書》，針對共軍可能來犯的防衛策略，依舊採取是「防衛固守，重層嚇阻」。而從台海當面到灘頭，台灣過去的基本想法是根據距離來依序決定接戰方式：「拒敵於彼岸、擊敵於海上、毀敵於水際、殲敵於灘岸」，台灣這個作戰序列的想定與美國認為台灣最佳防衛策略的認知，也是存在一定程度的差異⁸，例如：屆時到底是「殲敵於灘岸」，還是更內側的「殲敵於陣內」，其岸置兵力的配置與武器的使用方式就可能不太一樣。

而這也可以看出，雖然台灣與美國都說要採用「不對稱性防衛」，但是台美對於共軍能力的評估，台灣屆時其戰力保存能力的估計，對於不對稱防衛理念的使用方式，以及資源配置上要如何面對灰色地帶作為等，還是存在不同意見。這也是過去兩年台美在軍事議題上出現日益高升爭論的重要原因。當然在去年8月中國圍台軍演後，台、美對於共軍可能的作為與應對方式逐漸有更多共識，美方對於包圍戰的關注度更高。但何者是台灣防衛的最佳方式，台、美之間依舊存在一定的距離，而這個爭論在未來還是會持續存在。

「台美二十一世紀貿易倡議」能產生什麼樣具實質意義的經貿合作議程

台美關係不只在軍事安全領域，經濟與科技更是台美合作的重要環節。去年台積電（TSMC）在亞利桑那州的入機儀式，美國總統拜登（Joe Biden）特地為此親自到場，視其為個人的重要政績與台美合作的重要項目。此外美國也邀請台灣，連同日本、韓國等共組「晶片聯盟」（Chip-4 Alliance）。除此以外，目前台美在經濟上最重要的議題就是在談判中的「台美二十一世紀貿易倡議」（U.S.-Taiwan Initiative on 21st-Century Trade）⁹。

基本上這個倡議與美國意圖將台灣納入其「印太經濟架構」（Indo Pacific Economic Framework）因不少參與的東南亞國家有疑慮而未果，因此基本上就比照「印太經濟架構」而提出一個台美雙邊版的經貿倡議。就其內容來看，國外觀察家多主張「台美二十一世紀貿易倡議」並不是台美的自由貿易協定談判（FTA），而今年1月台美雙方的第二

度實體會議，也是針對「貿易便捷化、反貪腐、中小企業、良好法規、以及服務業國內規章的提議文本內容交換意見」¹⁰。與一般自貿談判會專注的內容還是有差異的。

東南亞國家對於「印太經濟架構」缺乏市場准入而抱怨連連¹¹，「台美二十一世紀貿易倡議」目前的重點似乎也在台美相關法規的整合，標準的一致性，對於台灣的業者來說，這些多是關切到經商法規環境與透明度，具體利益並不明顯，更不是可以立即看到利益的關稅減免或進口限額的增加等。也因此如果台灣持續主張這是個會發展成為台美自貿協議談判，可能會出現期待的巨大落差。

此外，這個法規整合對於台灣內部也同樣會產生衝擊，法規的透明化以及程序的便捷固然使外國來台投資與經營生意會因透明度提高而較具預測性，因此提升其來台投資的意願，但以國內為市場的內需業者也一樣會受到衝擊。出口業者暫時看不到明顯的好處，而內需業者卻可能會出現新的競爭者，這都會弱化對這個倡議的國內支持基礎。因此如何在「台美二十一世紀貿易倡議」找到可以增加台灣內部利益，進而在利害相關者增加下，獲得對這個倡議更多的支持，就會是台美二十一世紀貿易倡議談判及其結論能否永續發展的關鍵議題。由於對這個議題的處理會影響包括其他在經濟與科技合作的大環境，因此更不能小覷。

台灣國際空間的多寡與其抗中保台能力直接相關

美國在歐巴馬（Barack Obama）政府時期改變對台灣國際組織參與的政策，從對個別國際組織有意義參與的支持（例如：世界衛生組織）等，轉向為根據國際組織的性質，提出針對以國家為會員前提的國際組織，支持台灣的有意義參與（或者是成為觀察員），而對於不以國家為會員前提的國際組織，則支持台灣成為會員¹²。

這個立場後也被川普（Donald Trump）政府繼承，川普政府也開始對台灣邦交國被中國拔除的問題展開關注，在2018年台灣連續被拔除多明尼加、布基納法索、薩爾瓦多三個邦國後，美國開始對高度關注台灣的邦交狀況，國會議員提到須為此將國駐該國大使召回¹³。同時美國國會也通過《台灣友邦國際保護及加強倡議法》（Taiwan Allies International Protection and Enhancement Initiative Act），又簡稱《台北法》（TAIPEI Act）¹⁴，並獲川普總統簽署成為法律，正式將維繫台灣友邦作為美國行政部門需要關注的工作項目之一。

川普政府在2019年8月底除再度確認六大保證美國對台政策的核心文件外，同時也正式將對台「六大保證」（six assurances）明文化，其中第5項，「美國未同意對台灣主權採取任何立場」（Fifth, the United States has not agreed to take any position regarding sovereignty over Taiwan）¹⁵，基本上可以說是延續美國在《舊金山和約》中針對台灣主權所採取的立場，也明確對中華人民共和國宣稱擁有對台灣主權採取了不承認（no recognition）的立場。



拜登政府上台後，針對中國以聯大第2758決議文在聯合國宣稱這是中國擁有台灣的依據，公開予以駁斥，認為這是中國對2758決議文的誤用¹⁶。國務卿布林肯更進一步呼籲所有國家支持將台灣納入聯合國體系（That is why we encourage all U.N. member states to join us in supporting Taiwan's robust, meaningful participation throughout the U.N. system and in the international community）¹⁷。將過去針對支持台灣進入若干聯合國功能性組織的立場，進一步擴大為對台灣參與聯合國體系本身的支持。

因此，從這些發展可以看到，從歐巴馬政府後期（2013年）開始，美國開始對於台灣的國際參與以及中國拔除台灣邦交國的作為，不僅不再有克林頓（Bill Clinton）總統時代的「三不政策」，同時也不再採取消極態度，不再視邦交國與國際組織參與問題為台海兩岸內部爭議。美國除了持續在台海維和，強調重視台海的和平與穩定外，也開始將中國對台灣的國際封鎖，斷絕台灣邦交，以及意圖消滅台灣的國際存在等作為，視為增加台海不穩定的要因，美國也採取了更積極態度協助維持台灣的國際存在感。

現在當台海出現戰爭的可能性急遽升高之際，外交領域問題也不再只是台灣有無國際參與的大小而已。因為台灣的永續生存與韌性力除了要有強大的防衛力量外，也需要足夠的國際支持，而國際存在感的喪失，很容易降低國際對需要支持台灣的敏感度。此外，這個存在不能只有在經貿或是科技領域，特別是現在進入數位時代，新的遊戲規則正在被建立，此時缺乏參與，很可能會造成台灣在數位時代的存在能量被消失，台灣成為數位時代的國際透明人，導致台灣自身的身分與認同，在缺乏數位基礎下被蒸發，維持生存的韌性力有可能會因此被消磨殆盡。

另一個更急迫的問題，會是當中國對台灣發動軍事攻擊時，台灣國際地位不明確的狀態會在多大程度影響其他國家對台灣的態度？例如包括歐洲在內，不少國家至今仍不承認台灣是個具有國際主權的實體，屆時當中國對台灣發動軍事攻擊時，這些國家是否會因為不承認台灣主權使其即使想支援台灣，可能也會師出無名，或是頂多只能以人道救援方式，意即無法針對中國的軍事侵略予以反映，只能針對戰爭導致的人道破壞對台灣人民展開人道救助，但無法阻止中國持續對台灣的侵略與殺戮。

由於美國有《台灣關係法》，即便本身的規定相對含糊，但起碼可根據這部國內法作為美國出兵協防台灣的法源依據。可是對於沒有《台灣關係法》的盟友，其援台立場因缺乏類似《台灣關係法》而如何受到限制？台灣正式外交數量與國際組織參與能量的降低，是否也會導致這些國家對台灣國際主權認知的降級，讓中國宣稱其對台灣發動的統一戰爭只是台海兩岸中國人內戰的問題，不是對主權國家的侵略行動等？這些在過去還不是要被討論的問題，但隨著台海衝突可能性日益升高下，加上美國在國際的影響力，因此其協助維繫邦交與支持國際組織的有意義參與，在此已經不是單純的國際參與問題，而與延續台灣抵抗韌性與建構國際支持台灣的網絡等直接相關。這也是未來台美關係必須要能討論的議題。

破除坊間對中美在台海作為的幾大迷思

《國防授權法》涉台條款主要是美方為了對應日益升高的中國對台軍事威脅而生。去年8月國會議長裴洛西（Nancy Pelosi）訪台後北京發動近一週之圍台軍演。北京此舉導致美國認為中國對台軍事侵犯的可能性大增，也開始修正過去台灣防衛策略的重點與方向，同時美國華府幾大智庫也都紛紛展開有關中國對台灣發動軍事攻擊的台海戰爭情境模擬。這在過去都是沒有看到的現象¹⁸。未來台美關係的重點之一會是圍繞在強化台灣的抗中保台能力下所開展的合作，這些方向在《2023年國防授權法》中都可以清楚看到。這也意味著這些合作會遠超過過去美國對台軍售的範疇，顯示目前台美軍事合作有向準同盟方向前進的味道。

只是針對這些情形，坊間卻有一些對美中台關係似是而非的解釋，這些解釋往往擷取部分事實加以延伸，不僅導致離譜的結論，更嚴重的是，這些解釋往往在破壞台美互信，更無助於應對中國對台灣的步步進逼。

迷思一，美國在台海軍事活動引發中國回應，導致台灣陷入美中兩強競爭的漩渦

坊間曾出現一種說法，強調這幾年來中國軍機擾台作為，實際上是中國在因應美國在在周邊的軍事存在，北京主要是在擔憂美軍的行動，但因台灣在其中，因此才受到池魚之殃。暗示會有這麼多的中國軍機擾台，實際上是美國導致的。

這與俄羅斯聲稱侵略烏克蘭是因為應對北約東擴的主張，是同樣的邏輯。俄羅斯打烏克蘭是擔心北約東擴威脅俄羅斯、中國軍機進入台灣防空識別區與跨越台海中線是要因應美軍。這兩者都將因關係倒置，也與事實發展不符。

中國開始軍機出擾台飛行是從2016年9月開始¹⁹，是在2018年中出現美軍艦穿越台海作為的之前十八個月，特別是遼寧號航母早在2014年就開始穿越台灣海峽²⁰，比美艦過台海還早上四年。因此所謂美國活動引發中國反應的說法不僅與事實不符，更將美軍來台灣周邊以平衡與震懾中共解放軍對台灣的軍事威脅之作為，倒果為因，反指控美國需對台海緊張負責。事實上，只要解放軍不過來造成台海緊張，美國也沒有過來平衡中國威脅的必要。因此這個指控的似是而非與錯置因果關係是很清楚的。

迷思二，美國無意售予台灣先進飛機與船艦，是有意讓台灣在侵台戰爭時變成拖住中國的殺戮戰場，如同其利用烏克蘭軍隊將俄羅斯軍隊消耗殆盡的計謀

這個指控是將美國認定在台海威脅急速增加下，尋求在短時間強化台灣防衛力的最佳策略，扭曲為美國想要透過犧牲台灣百姓生命以消耗中國軍事能量，以讓自己在對中競爭勝出。

美、台的確在對中國軍事威脅能力的分析有差異，台灣作為直接受到中國侵擾的一方，對於非屬直接入侵的日常侵擾行動（中國的灰色地帶軍事行動），其感受也與美國



很不一樣。美國可能認為這些非軍事入侵的侵擾不重要，希望台灣專注於準備可能的軍事入侵，但台灣的感受卻認為應對這些日常侵擾也同等重要。因此美、台對於威脅性質認知的差異，會影響資源的配置。美國希望台灣採取不對稱防衛的意圖之一，就是認為這是台灣在資源有限下能夠快速提升國防力量的方式。

美方認為，購買先進飛機與船艦不僅所費不貲，同時也需要訓練出相當數量的戰備人員並建置一整套後勤補保體系，因此在時間與資源上都耗費巨大。此外，飛機不僅需要機場跑道起飛，戰鬥後也要確保能有地方降落，以及彈藥、油料、耗材在戰時的快速補充。而船艦雖然可以在外面停留更久，但彈藥與整補也要能有所保障，不能將其視為只是一次出勤的作業。更由於在作戰時全台灣都會是戰區，確保安全與不間斷地整補將會是很大的挑戰。雖然這些問題不意味著可以因此就逕自取消對飛機船艦的需求，但如何透過合理的資源配置，先完成強大的反登陸能力，之後再逐步將其他領域所需部分加以補齊，應該是處理這個問題的應對之道。

把最佳化策略予以惡意解讀十分不智，但從另一個角度觀察，當年如果包括中國國民黨在內沒有從2003~2008年持續杯葛三項軍購，台灣現有國防能力就可能不會是今天這般的惡劣處境。要知道，台海空優被逆轉不是長久以來的事，是晚近到2007年之後才發生²¹。因此當時為了確保空優的努力，是被中國國民黨全面杯葛導致台灣在強化軍備沒有進展，而中國則是瘋狂投入資源以強軍擴軍。十多年下來自然會出現今天的差距。但差距出現的時間相對晚近，也代表要縮短差距並使對方在入侵時付出重大代價，還是有機會的。

除非台灣準備投降，否則中國滅台作為不會因台灣執政黨派的變化而變化

有一說認為如果台灣屆時換了中國國民黨執政，兩岸關係就不會這麼敵對，台灣也不需要耗費資源添購武器以自保。而中國國民黨的立場也主張，不僅要防衛（defense），也要對話（dialogue）²²。但如果看到習近平三連任的作為以及其在中共二十大政治報告的涉台主張，就會發現這樣的期待可能會與事實發展大相逕庭。

與十九大政治報告提出兩岸政黨對話的基礎是「九二共識」與「一中原則」不同，習近平在二十大政治報告絕口不提政黨可以發展對話的前提，對台灣內部提到的是「堅定支持島內支持統一的力量」，有關對台動武的條件，也從反對台灣獨立以外，另外加上了反對外力干涉。更因為習近平在政治報告涉台部分強調要牢牢掌握主導權與主權，因此與胡錦濤時代提到願意在一個中國原則的基礎下與台灣政黨的協商對話簽署和平協議的立場，也有本質上的差異。而新任國台辦主任宋濤更提到其主要工作是「與台灣各界有識之士在一中原則與九二共識的基礎上，就國家統一展開廣泛深入協商」²³，因此習近平未來想要與台灣展開的對話會是統一對話，對象也不是與國民黨，而是願意支持統

一的「台灣有識之士」。

此外，台灣政府持續呼籲不預設前提展開對話，但當中國強調只有台灣公開承認體現一中原則九二共識後，才願與台灣對談。且基本上把對話鎖在統一中，意即只願與台灣談統一後的安排。這意味著中方願意接受的對話等於是去談台灣的投降條件。因此兩岸無法對話的狀況並不是台灣不願意談，是中國只想談台灣如何被統一。請問這種會消滅自身存在的對話能夠進行嗎？

更值得注意的是，當明知統一在台灣沒有市場，「九二共識」也不被台灣人民所接受，其工具性價值也被習近平於2019年1月2日對台同胞書的演講中被修掉後，中國自身經濟更不若過去的具吸引力，現在可說中國無論在經濟、文化、信用等都已經在台灣人民心目中大倒退後，北京如還要堅持推進統一，在未來就只能訴諸暴力而別無他法。因此這就不是換黨做做看可以改變的。北京就是要消滅台灣的國際存在，現在更意圖透過改寫歷史，以便一次清除台灣人認同來根絕後患。因此除非主張向中國投降，否則任何政黨上台，中國都還是會持續對台灣暴力壓迫。這是我們必須認定的現實，也更須清楚了解台美關係在這個關鍵時刻的重要性與未來需要發展的重點。

這也表示台美關係的發展對台灣安全與未來變得更重要。現在的重點在於強化台灣的防衛韌性，如何避免爭議導致解決問題的拖延與對互信的破壞，並有效面對中國假訊息與認知戰意圖對台美關係的破壞，這是目前特別需要關注的重點。

【註釋】

1. FAPA, “1208: Taiwan Provisions in FY 2023 NDAA; U.S. Arms Sales to Taiwan; Canada to Send More Warships Through Taiwan Strait,” *FAPA*, Dec. 8, 2022, <<https://fapa.org/1208-taiwan-provisions-in-fy-2023-ndaa-u-s-arms-sales-to-taiwan-canada-to-send-more-war-ships-through-taiwan-strait/>>.
2. Department of North American Affairs, “US National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2023 and Consolidated Appropriations Act, 2023,” *Ministry of Foreign Affairs Taiwan*, Dec. 28, 2022, <https://en.mofa.gov.tw/News_Content.aspx?n=1328&s=99391>.
3. Bryant Harris and Joe Gould, “Congress clashes on loans vs. grants for Taiwan military aid,” *Defense News*, Dec. 16, 2022, <<https://www.defensenews.com/congress/budget/2022/12/15/congress-clashes-on-loans-vs-grants-for-taiwan-military-aid/>>.
4. 洪哲政，〈我軍研判 共軍第一擊必先打台北〉，《聯合報》，2023年1月30日，<<https://udn.com/news/story/10930/6935945>>。
5. “Arunachal clash: 300 China troops enter LAC, Indian army hit back,” *Hindustan Times*, Dec. 12, 2022, <<https://www.hindustantimes.com/india-news/indias-befitting-reply-as-china>>.



- troops-clashed-at-arunachal-lac-10-points-101670857807883.html>.
6. New Talk, 〈日媒：美國擴大國民兵對國軍訓練曾成功訓練2萬烏克蘭後備役〉，*《HINET生活誌》*，2023年1月20日，<<https://times.hinet.net/mobile/news/24370985>>。
 7. Mark F. Cancian, Matthew Cancian, and Eric Heginbotham, “The First Battle of the Next War: Wargaming a Chinese Invasion of Taiwan,” *CSIS*, Jan. 9, 2023, <<https://www.csis.org/analysis/first-battle-next-war-wargaming-chinese-invasion-taiwan>>.
 8. 《110年國防報告書》（台北：中華民國國防部，2011年），頁64。
 9. 〈台美「21世紀貿易倡議」第二輪談判落幕：台灣加入國際經貿組織為何如此曲折〉，*《BBCNEWS中文》*，2023年1月20日，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/business-64342845>>。
 10. 同前註。
 11. Matthew P. Goodman and Adrian Arasasingham, “Regional Perspective on the Indo-Pacific Economic Framework,” *CSIS*, April 11, 2022, <<https://www.csis.org/analysis/regional-perspectives-indo-pacific-economic-framework>>.
 12. “US passes law supporting Taiwan ICAO Bid,” *Taipei Times*, Jul. 14, 2013, <<https://www.taipetitimes.com/News/front/archives/2013/07/14/2003567056>>, p.1.
 13. Senator Marco Rubio Office, “Rubio Statement on Recall of Diplomats from Latin America Following Decision to cut Diplomatic Ties with Taiwan,” PRESS RELEASES, *Marco Rubio US Senator for FLORIDA*, Sep. 7, 2018, <<https://www.rubio.senate.gov/public/index.cfm/press-releases?ID=CF53B378-56F3-4E78-ADA6-11E148748EC5>>.
 14. 美國在台協會，〈2019年台灣友邦國際保護及加強倡議法案（台北法案）〉，*《美國在台協會》*，Mar. 7, 2020，<<https://www.ait.org.tw/zhtw/the-taiwan-allies-international-protection-and-enhancement-initiative-taipei-act-of-2019-zh/>>。《台北法案》英文全文請參見：*Taiwan Allies International Protection and Enhancement Initiative (Taipei) Act of 2019*, <<https://www.congress.gov/bill/116th-congress/senate-bill/1678>>.
 15. AIT, “Remarks by David R. Stilwell, Assistant Secretary of State for East Asian and Pacific Affairs, at the Heritage Foundation,” *American Institute in Taiwan*, Aug. 31, 2019, <<https://www.ait.org.tw/remarks-by-david-r-stilwell-assistant-secretary-of-state-for-east-asian-and-pacific-affairs-at-the-heritage-foundation-virtual/>>.
 16. Lin Chia-nan, “Beijing Misinterpreting Resolution 2758: US Official,” *Taipei Times*, Oct. 23, 2021, <<https://www.taipetitimes.com/News/front/archives/2021/10/23/2003766608>>, p.1.



17. Reuters, “Blinken Urges all UN Member States to Support Taiwan Participation,” *Reuters*, Oct. 26, 2021, <<https://www.reuters.com/world/blincken-urges-all-un-member-states-support-taiwan-participation-2021-10-26/>>.
18. Stacie Pettyjohn, Becca Wasser, and Chris Dougherty, “Dangerous Straits: Wargaming a Future Conflict over Taiwan,” *CNAS*, Jun. 15, 2022, <<https://www.cnas.org/publications/reports/dangerous-straits-wargaming-a-future-conflict-over-taiwans>>. Mark F. Cancian, Matthew Cancian, and Eric Heginbotham, *op. cit.* Atlantic Council, “How the US can Prepare deter China and Defend Taiwan in the 2020s,” *Atlantic Council*, Oct. 6, 2022, <<https://www.atlanticcouncil.org/commentary/transcript/michele-flournoy-what-supporting-ukraine-has-taught-the-us-about-assisting-taiwan-and-deterring-china/>>.
19. 洪子傑，〈2020年解放軍共機擾台與對台軍事威嚇〉，《2020中共政軍發展評估報告》（台北：國防安全研究院），<<https://indsr.org.tw/uploads/indsr/files/202205/3030fcd4-f295-4bc4-a347-2ec37c131e17.pdf>>，頁73-99。
20. 〈遼寧艦將穿越台海？台國防部：不評論〉，《新唐人亞太台》，2017年1月5日，<<https://www.ntdtv.com.tw/b5/20170105/video/187634.html?%E9%81%BC%E5%AF%A7%E8%89%A6%E5%B0%87%E7%A9%BF%E8%B6%8A%E5%8F%B0%E6%B5%B7%E7%BC%9F%E5%8F%B0%E5%9C%8B%E9%98%B2%E9%83%A8%EF%BC%9A%E4%B8%8D%E8%A9%95%E8%AB%96>>。
21. Office of the Secretary of Defense, “Annual Report to the Congress, Military Power of the People’s Republic of China 2006,” *Office of the Secretary of Defense US*, <<https://nuke.fas.org/guide/china/dod-2006.pdf>>.
22. 〈朱立倫：兩岸應保持對話「支持防衛台灣」降低戰爭風險〉，《壹蘋新聞網》，2022年9月7日，<<https://tw.nextapple.com/politics/20220907/018315BD6107A6783DF9BAD45B4B37AB>>。
23. 陳鈺馥、鄭名翔報導，〈宋濤：將與台灣有識之士協商「國家統一」〉，《自由時報》，2023年1月3日，<<https://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/1560560>>。◆