台海安全不能獨漏低層TMD系統

■鍾堅／國立清華大學原子科學系教授、新世紀文教基金會國家安全委員會委員

李總統的「特殊兩國論」，在美中台三邊持續發酵；美國這幾個月來除了積極推動穿梭外交，還一手窒息台獨的空間，另一隻手則不准中共武嚇犯台。透過傳媒披露的，是美國一面要台灣解釋清楚「兩國論」，另一面向中共再三保證履行三不政策；一面延緩與台灣協談建構TMD；另一面卻透露航母戰鬥群正於亞太海域偵巡。

美國擬售予台灣的TMD戰區飛彈防禦系統，究竟是遏阻中共犯台的猛藥良方，還是自取滅亡的慢性毒藥？跨世紀後破解共軍高技術條件下攻台局部戰爭，仍須裝備國軍高科技武器系統。TMD當然不是唯一的選擇，但是海基型低層TMD卻是必要的選項。

在改革開放的的洪流中，中共已驚覺到「不改革則亡國」，且「改革必亡黨」。在亡國與亡黨之間擺盪，中共自然對祖國統一有時間上的急迫壓力。跨世紀後，如果中共一旦發動犯台戰爭，最壞的想定是政府機構與社會體系逢戰即潰，不過潰的不應該也不可能是常備不懈的國軍，而是社會民心士氣。近日國防部長唐飛先生亦直指在共軍武力犯台之際，國軍抵禦外侮保疆衛土，沒有挺幾天的問題；唐部長倒擔憂民心士氣恐怕連挺一兩天都有問題。李總統提出「兩國論」後的一個月內，台股幾近崩盤，深跌多達百分之二十，就是脆弱民心士氣的表徵。

十年後跨世紀共軍武力犯台的作戰型態，在服膺高技術條件指導原則下，將具有快速性與突然性；先發制人關鍵的一擊，把序戰當成決戰。犯台戰爭具有損小、效高、快打、速決的特徵，其中對民心士氣衝擊最嚴重的戰鬥模式，首推視距外的遠程海上封鎖、電磁脈沖攻擊、彈道飛彈急襲與巡弋飛彈破襲這四種犯台模式；很遺憾，當前國軍均缺乏有效剋制之道。這也完全符合共軍「最好別死人、要死死軍人、儘量少死人」犯台戰爭的程序，當然，這也是美國憂心台灣臨戰即潰而汲汲於提供TMD破解此一迫切危機的理由。

維持兩岸分裂分治　符合美國戰略目標

美國版TMD原先設計規劃的目標是保護美國海外駐軍，當然不是用來防護台灣軍民；但是，美國為何如此熱衷於向我推銷TMD，甚致不惜激怒中共?

美國在亞太地區的國家戰略，始終不願見到統一而富強的中國，和她分庭抗禮，

爭食全球有限的資源；因此，美國長期以來志在台海維持分裂分治的局面，以保持海峽兩岸的均勢平衡為其遠東戰略目標。在中共戰略核武的威懾下，美國處理台海安全的原則係以談判代替對抗、以協商代替衝突為優先，誠所謂「上兵伐謀、其次伐交」；即使因台海安全問題失序脫軌，美軍子弟兵不會更不願冒然隨便替防衛台灣流鮮血、當砲灰。

美國對台軍售以共軍戰力為指標

準此，五十年來美國不論透過早期的軍援協防，或當前的軍售武器，對國軍戰備整備的支援程度是以共軍戰力增減為指標：「遇強則強、遇弱則弱」。當共軍戰力衰頹時，國軍要採購美製先進戰機想都別想；當共軍戰力增強時，適當時機美國就會半賣半送先進軍備甚至把潛艦交給國軍。為了「配合」執行美國全球戰略目標及「維護」美國在亞太地區的利益，國軍所能爭取獲得的美製武器裝備，選項彈性十分有限；美國準備的軍售套餐，我們既不能多吃，也不准少吃，最多只能小口吃，而且還得遲早把套餐吃完。

美國規範使用美式裝備的國軍，當然不准我們恣意出戰境外替老美惹事生非，更不可一戰即潰使台灣陷入敵手，打亂了美國的亞太戰略佈局；特別是一旦中共武力犯台時，台灣軍民得獨力苦撐至少一週以上，好讓美國以時間換取空間，動員全球資源從容反制共軍犯台。萬一中共揮軍襲台而政府逢戰即潰，致使共軍在短短數天內登島佔領「以戰逼降」，締造「既成事實」，美國馳援不及，遠水救不了近火，這種快速癱瘓的豬羊變色，是美國對華策略中最壞的想定。

導致台澎金馬極有可能逢戰即潰的共軍攻擊模式，如前所述為遠程海上封鎖、電磁脈沖攻擊、彈道飛彈急襲和巡弋飛彈破襲。為了避免台澎金馬軍民束手無策坐以待斃，美方當然要提供予國軍既能執行海上反封鎖，又能反彈道飛彈並反制電磁脈沖攻擊，更能反巡弋飛彈的裝備，如果你是決策階層，要台灣的 TMD 同時應付所有威脅，你要買的，是陸基優先，還是海基優先?

即將戰備部署的美國陸基PAC-3ERINT型反飛彈飛彈和海基SM-2B4A型反飛彈飛彈的低層防空有效攔截包絡圖，示於圖一。很顯然陸基PAC-3型飛彈的有效攔截空層，既不能迎擊距地40公里平流層引爆的配備電磁脈沖戰備彈頭之東風十五導彈，也不能應付掠海貼地飛行的巡弋飛彈；而海基SM-2B4A型反飛彈飛彈，打得又高又遠，且具備雙頭尋標器(DMS)，既可用來打平流層外入襲的彈道導彈，又可轉用於追擊低飛掠襲的巡弋飛彈。如果你是決策階層，要台灣的TMD能同時應付戰場的實際多重威脅，你要買的是陸基多一些，還是海基多一點?

理想中的美國版TMD所涵蓋的反飛彈空層，示於圖二。有識之士或許認為TMD內的高空層攔截研發經費是個「錢坑」，美國是不是看上台灣錢淹腳目，企圖強向台灣吸金去填補研發的無底洞?想要把台灣經費淘空，無異是搞垮台灣經濟；台灣係以經貿立國，虛耗過多軍費全面增強戰備政府一定崩解，當然不符美國亞太戰略佈局及國家利益。更何況，美國軍工企業內多的是軍火商想賣潛艦、戰機、坦克、火砲予國軍，豈容TMD廠商

獨家吞食台灣軍火大餅?如果你是決策階層，既要擺平眾多奄奄一息、夕陽工業的美國軍工體系廠商，又不能讓美國無限制地吸金搞垮台灣經濟，你買的TMD，是以單價明確的低空層攔截系統優先，或是以還不知要耗費多少研發經費的高空層攔截系統優先?

美國版的TMD，是保護美國前沿部署的海外駐軍為主。美國強力促銷台灣的TMD，不可能大公無私只用於防衛台澎地區；一旦駐遠東美軍有難，當然要台灣部署的TMD協戰共同保護美軍。眾所週知台澎金馬沒有美國駐軍，在中共強大的壓力下以後也不會有；如果你是決策階層，要台灣的TMD奔赴沖繩或南韓協戰美國駐軍，你要買的是陸基優先，還是海基優先？

低層TMD符合台灣防衛需要

台海防衛作戰是否需要TMD？如果需要，我們在美國強勢主導之下究竟有沒有選擇的空間？討論本問題的前提是美國主動同意出售低層TMD。當美方同意出售低層TMD，新基地應建於陸地或艦上？或兩者都要？海基陸基兩者權衡，建於艦上的優點如下：

同時防衛四種威脅：此四種威脅分別是遠程海上封鎖、電磁脈沖攻擊、彈道飛彈急襲和巡弋飛彈破襲。若建於岸上，由於陸基飛彈射程、射高都短，很難面對海上封鎖產生的問題，且無法對巡弋飛彈掠海貼地飛行作有效攔截，更不可能破解電磁脈沖戰備彈在平流層引爆。只有海基載台，可同時機動應付四種威脅。

戰時存活率高：現代化戰爭第一波攻擊必為對方的觀通與指管系統，面對這種威脅，海上移動式載台在戰時的存活率遠遠超過岸置固定式或機動式陸基陣地。

攻守兼顧：岸置基地扮演的永遠是防衛性角色，從宏觀戰略角度看，防衛只是不同程度的失敗；海基載台則可以因應戰況發展，由己方推進到敵方海域轉守為攻。

運用彈性大：海基系統隨時因應戰況移防，永遠防衛最重要的戰略區域，更可補岸置雷達站的死角，運用彈性大為增加；陸基陣地必須遷就防衛目標（如總統府），部署在其週邊。

投資成本合算：岸置基地若為固定式，雷達搜索方位亦為固定的座向；即使是機動雷達，受限於地形不獨機動預備陣地有限，而且其位置多半祇能面朝單一方向。可是共軍的戰術導彈及巡弋飛彈卻為機動式，換言之，導彈入襲可能來自台澎地區外海任何一個方位。岸置基地若涵蓋所有威脅方位，勢必增加基地數量；海基載台則不然，軍艦因無地形限制，相列雷達涵蓋的是全方位。海上籌建一個神盾戰系海基載台，既可反飛彈，又可執行攻船、獵潛、防空、電戰任務，足可抵陸上一個愛國者飛彈群的戰力還有多。

接戰面廣闊：一艘承載低層TMD的水面艦，絕不僅僅是改進她的偵蒐與指管系統，必須同時提升她的打擊火力。戰時她的移動，就是前線的移動。岸置基地最遠祇能到達岸際海灘，水面艦則無遠弗屆，甚至可配合空中兵力將接戰面推展到百浬之外。坐鎮台海，更可釋出其他其他水面艦執行千浬遠程海上反封鎖任務。

彈片散落區無二次傷害：岸置基地就算擊落來襲導彈，部份散落的彈片必墜落於陣地周遭的陸地；海上基地將接戰面朝海

外推展，擊落彈片散落在陸地上的機率，必遠低於岸置基地。

優先部署海基型低層TMD

美國軍方延後與台灣洽談台灣版的TMD，這巴掌是打給中共看，以作為美國回應「兩國論」息事寧人的懲戒性舉措。但美國人不會笨到不賣台灣TMD，以免臨戰時刻還要美國兵遠赴台海協戰。美國遲早要賣TMD予台灣，而且是高層低層、陸基海基傾囊相「售」，讓所有軍火商都有賺頭。美國人的想法我們當然不必一次照單全收，美國人的考量必然是以美國的利益為出發點，只有美國的看法與我們的國家戰略目標不謀而合（或者至少有某種程度的交集），我們在不准多吃也不准少吃的的無奈中，才可以自主性地開始小口小口吃，優先部署海基型低層TMD神盾戰系載台，才是上策。 ◎