台灣的安全守得住嗎？

■陳國雄／軍事評論家、新世紀文教基金會國家安全委員會委員

根據國內外軍事機構及專家評估，目前台灣掌有制空、制海優勢，在公元2005年之前，中國根本缺乏武力犯台的勝算，倒是台灣人民的心防令人擔憂；至於中國可在數日內拿下台灣的說法，根本是危言聳聽！

中國目前缺乏武力犯台的勝算

李總統的「兩國論」是否會引發中國武力犯台，正確的答案是「肯定會」，但動武的時間不是現在，而是在準備妥當的未來。台灣人民也必須徹底覺悟一個冷血的事實，根據北京對台政策的鐵律，即使沒有「兩國論」，也沒有「台灣獨立」，只要台灣推遲「一國兩制」的統一模式，中國終究會動武，但由於目前中國武力犯台的能力不足，這是迄今中國只敢動口、不敢動手的關鍵原因。

「兩國論」所牽動台海緊張的那條神經，目前雖不至於爆發戰爭，但其發酵的緊張程度，端視台灣的抗壓能耐而定。如果台灣的抗壓力道極強，北京將因自討沒趣而縮短施壓時間；如果台灣表現得軟弱可欺，北京將會認定施壓奏效，因而持續升高施壓的程度與時間，以期達到台灣接受北京的「一個中國」的目標。

回顧1996年台灣總統大選期間，中國對台灣實施戰爭邊緣式的飛彈演習，多數民眾有恐慌搶購米糧與美鈔者，更有趕辦移民避禍者，但卻渾然不知當時中國的軍力並不足以征服台灣，台灣單憑自己的力量，就足以擊退中國的進犯。誠如當時擔任美國國防部助理部長奈伊於去年6月底發表的論文《美中戰略是聯合與競爭的辯證》指出，大多數專業觀察家相信，在1996年台海危機中，即使沒有美國海軍的介入，台灣也能夠擊退中國的進犯。

平心而論，台海和平涉及美國的重大利益，美國派遣艦隊的舉動，並非擔心台灣無法抵抗中國的軍事入侵，而是著眼於防止擦槍走火引爆戰爭，我們當然肯定美國維護台海和平的善意與貢獻，但也無須獨缺國防信心，誤認為沒有美國直接的軍事介入，台灣就必敗無疑。

專家的評估

近年來，一些具有特定政治取向的政客與學者，刻意誇大敵人的軍事能耐，將國軍戰力貶低為「不堪一擊」，一再利用中國武力犯台的恫嚇手段，強力打壓台灣自主意志的展現，致使全民極度缺乏國防信心，「不要激怒中國，否則武力犯台」的說法響徹雲霄，難怪美國前國務院副助理國務卿魏德曼曾經感慨地指出，「台灣的

軍事防衛力量很強，許多島內民眾並不瞭解」。

台灣的防衛力量足堪應付中國的軍事挑戰嗎？在進行台海雙方的軍事評估之前，請先參考一些專家的評估意見。

前年12月初，聞名國際的日本軍事評論權威江畑謙介（Ebata Kensuke）評估指出，「從軍事上來看，現在或是五年、十年之內，中國的人民解放軍沒有軍事佔領台灣的能力」。日本前防衛廳副參謀長塚本勝一（Tsukamoto Shoichi）也表示，「中國目前極力擴展海軍，但至少需要10至15年的時間，才能夠對台灣發動侵略戰爭，目前台灣海軍具有足夠的防禦力。」

去年1月中旬，美國前國防部長裴利、參謀聯席會主席謝利卡希維里，在訪台期間表示，「中國目前不具犯台能力」；3月初，美國前國家安全顧問雷克博士也表示，「中國目前無渡海攻台能力」。3月底，美國前白宮亞洲事務資深主任包道格指出，「台灣目前擁有的軍備已超過抵抗中國武力攻擊所需」。

去年4月底，美國的中國問題專家費浩偉（Harvey Feldman）在乙場研討會中表示，台灣目前的軍事實力尚足以嚇阻中國的軍事侵犯，此一情況還可以維持好幾年，任何跨越海峽的軍事行動從來都是不現實的。

去年5月中旬，在日本舉辦的「面對新世紀的日本和台灣」研討會中，被公認為日本研究中國軍事第一權威的杏林大學教授平松茂雄（Hiramatsu Shigeo）分析指出，「目前中國並沒有力量攻擊台灣」。

去年6月底，前美國國防部助理部長奈伊所發表的論文《美中戰略是聯合與競爭的辯證》指出，根據美國政府的資料顯示，中國許多裝備老舊荒廢，指揮、控制及通訊能力很脆弱，三軍聯合演習受到侷限，武力策劃能力非常有限。大多數專業觀察家相信，在1996年台海危機中，即使沒有美國海軍的介入，台灣也能夠擊退中國的進犯。

去年10月初，華府「威爾遜中心」舉辦「解放軍之現代化」的座談會，美國的中國問題專家沈大偉與軍事專家艾倫都表示，中國目前的國防實力尚不具有攻打台灣的能力。對中國空軍有深入研究的艾倫指出，中國軍方目前不具備制空能力，尤其是缺乏持續作戰能力。

去年9月底，當時擔任參謀總長的唐飛上將在立法院答詢時指出，中國軍力目前尚無全面侵犯的能力，但中國軍力一直成長，有各種說法，有人說2003、2005年，還有說法是2010年，中國軍力將超過我們。

去年12月21日，備役空軍中將孔學敏的評估指出，目前台灣的空防都在水準以上，絕對可以提供台灣安全保障。現階段中國的空軍，飛機數量雖然比台灣多，但火控系統及電子設備卻不及台灣，在此情境下，台海兩岸至少可以維持10年以上的均勢，沒有安全上的虞慮，意即至少10年，台灣根本不必害怕中國來犯。

今年2月10日，美國傳統基金會會長佛納（Edwin J. Feulner）在國會作證時指出，中國人民解放軍可能在2010年之後，就可獲致武力進犯台灣的能力。

今年6月中旬，美國布魯金斯研究中心學者季北慈（Bates Gill）與歐漢倫（Michael O'Hanlon）發表的評估報告指出，即使中國利用竊自美國的高科技發展軍備，但短期內仍然沒有攻佔台灣本島、

或是封鎖台灣海峽的能力。中國如果貿然採取軍事行動，不僅必須付出巨大的代價，且沒有成功的可能。

或許有人會懷疑上述的評估過於樂觀，但即使以「料敵從寬」的原則來研判，如果將台灣軍力形容為「不堪一擊」，或是斷言目前中國的軍力足以拿下台灣，根本無法令人信服。

有人認為中國的軍事侵犯即使無法得逞，但是戰爭的破壞性後果也會嚴重傷害台灣，這些人似乎認定中國武力犯台都不需要付出重大代價，也從來不去思考，中國是否可能發動一場沒有把握的戰爭，徒然損失慘重且自取其辱。戰爭或許是不理性的行為，但是發動戰爭卻通常是經過理性算計所下的決斷，五十多年來，中國除了發動對外島的攻佔與侵擾之外，從來不敢對台灣實施全面性的戰爭手段，自有其理性算計的顧忌，其中最直接的理由就是，中國迄今仍然缺乏全面入侵台灣的勝算，若非如此，中國早就大打出手了。

台灣具有制空權的優勢

中國無論是戰機或軍艦，技術層次落後西方國家20年至30年，單單數量多，在現代高科技的戰爭中，並沒有多大的意義。中國大約有4,000架的戰鬥機，其中有90%是1950、1960年代設計的舊型飛機，例如殲五、殲六等老舊飛機的妥善率極低而亟待汰換。中國雖然向俄羅斯購買48架的SU-27型戰機，但因維修困難及戰訓不足，所能發揮的戰力有限。

台灣自製130架IDF戰機已經完成100架以上。中國的SU-27是多功能重型戰機，具有對地攻擊能力，然而IDF搭配「主動雷達導引」的天劍二型飛彈，可以「射後不理」，與法國幻象2000所配備的「雲母飛彈」（MICA）同級，中國的SU-27缺乏這種優質飛彈，因此空優攔截戰力不如IDF。

台灣向法國採購的60架幻象2000，是台海的「空中之王」，已經全部成軍；向美國購買的150架F-16戰機已交運100架以上，預計今年底以前全數成軍。另外保留90架狀況良好的F-5E，實施性能提升計畫。整體而言，台灣無論是人員訓練與裝備維修，以及偵測、指揮、通訊系統等，都比中國略勝一籌，配合E-2T空中預警機的運用，台灣空軍得以發揮更大戰力。

中國新開發的殲十戰機與中俄合作生產的SU-27，可能由於資金與技術的限制，致使投產計畫一再延遲，根據前美國駐北京武官艾倫（Kenneth Allen）的評估，原訂去年開始每年生產10架SU-27，迄今卻未見蹤影，殲十戰機將於公元2008年開始每年量產10架，能否順利進行，仍在未定之天。

傳聞中國已和俄羅斯簽署採購50架SU-30的意向書，估計公元2002年開始交機。SU-30具有較遠航程、新式雷達及電子裝備，空對空與空對地的精準武器射控能力勝過SU-27，此項採購倘若屬實，對我國空防自有一定程度的威脅。然而，空軍戰力不僅是新型戰機的性能與火力，更是人員素質、電子技術、指管通情等整體戰力的整合與發揮，何況我二代戰機仍有性能提升空間與適當對敵戰略戰術，可以確保台海制空權的優勢。

除了空軍的戰機能力之外，台灣陸軍的「防空飛彈系統」也非常強大、可怕，中低空的鷹式飛彈、中高空的天弓飛彈以及愛國者飛彈，構成密集堅實的防空飛彈

網，可以支援空軍爭取空中優勢。多數軍事專家的評估，在公元2005年之前，台灣空軍掌握台海制空權的優勢，是鐵的事實！

上述評估，乃是基於「料敵從寬」的審慎態度，倘若根據國防部長唐飛8月10日的說明，我國在台海的制空優勢，在公元2010年以前，都可穩操台海制空權；空軍總司令陳肇敏上將也強調，中國空軍比起我空軍還差的很多，如果要打，我們有百分之九十以上的勝算。

中國並無制海權的優勢

中國海軍約有五十多艘的水面戰艦，台灣則有26艘現代化的戰艦，包括7艘成功級巡防艦、6艘法國製拉法葉巡防艦、6艘美製諾克斯巡防艦（另外有2艘的租售案）、7艘改良的「武進三型」驅逐艦，另有十多艘陽字號驅逐艦。與中國的水面戰艦相比，台灣海軍具有更現代化的裝備，無論在防空、反艦、反潛等三方面的作戰能力，都勝過中國的水面戰艦。儘管中國向俄羅斯採購2艘現代級驅逐艦，並配備SS-N-22超音速反艦飛彈，然而台灣的雄三超音速反艦飛彈也已試射成功，中國海軍討不到便宜。

水下的潛艇戰力，中國的潛艇數量和戰力都勝過台灣，但是台灣的反潛戰力強大，足夠應付中國的潛艇封鎖。中國現役潛艇約有45艘，其中30艘是仿製前蘇聯的「羅密歐」型潛艇，技術落伍且噪音極大，很容易被現代化的反潛偵測系統偵察到，服役年齡過久，實質上只是等待除役的公文而已；其核子動力潛艇由於動力系統有瑕疵，一直無法達到作戰需求，已經停止生產。整體而言，中國新出廠的宋級潛艇1艘，以及向俄羅斯購買的4艘Kilo級潛艇，具有現代化潛艇的特質，應注意其在數量上的後續發展。

海上封鎖未必可行

台灣海峽的水深平均100公尺以內，大部分沿海距離海岸15公里以外的水深在40公尺以內，不適合潛艇作戰，以台灣掌握制空優勢與強大的反潛戰力而言，中國的潛艇封鎖未必能夠成功。

台灣海峽是國際自由通行的水道，每天有500艘的各國船隻通過，並非中國可以恣意封鎖的場所，同時，中國對外貿易的4條主要航線，有3條需經由台灣海峽，南北大宗物資的調運也要由此通過，一旦中國採取海上封鎖的軍事行動，除了必須面對國際的可能干預與壓力之外，自己也會陷入被台灣封鎖的困境，因此北京對此項戰略意圖似乎逐漸心冷。

「萬船齊發」需要奇蹟

以現代武器的火力來估算，實施登陸作戰需要6倍的優勢兵力，中國雖然有230萬的陸軍，但兩棲登陸作戰的總運載能量不超過1萬人，相對於台灣守軍地面部隊強大的反登陸戰力，登陸作戰的成功機率微乎其微。除非佔領台灣的港口碼頭，否則就無法以運輸艦、商船等大型運輸工具，以「靠港方式」運送大量兵員，但是佔領港口之前，必須先消滅台灣大部分的海空軍力量，目前這種可能性幾乎等於零。

有人認為中國可以利用民間漁船進行「萬船齊發」的登陸作戰，這種天馬行空的說法雖然有趣，但要成功卻需要奇

蹟。

飛彈威脅

截至去年底，中國擁有射程600公里的M-9飛彈共有200枚，射程300公里的M-11型有48枚。傳聞北京將於公元2005年部署650枚M族飛彈，同時，中國也積極研發巡弋飛彈，作為更具威脅性的武力。

攻擊性飛彈大體分為兩種，一種是打到大氣層之外再重返大氣層的「彈道飛彈」，另一種是在大氣層之內飛行的「巡弋飛彈」。巡弋飛彈是精確轟炸的武器，美國在波灣戰爭中使用的戰斧巡弋飛彈，其準確度為百分之八十以上命中目標三公尺以內；中國的M族飛彈則是短程彈道飛彈，並非精確轟炸的武器，戰場效益仍不如野戰火砲的準確度，比較大的作用是充當心理作戰的工具。面對中國的飛彈威脅，台灣計劃加入TMD反飛彈系統，除了安定民心之外，最主要的目標在於建立優越的C4ISR（指、管、通、情、資、監、偵），提升三軍的整體防衛能力。

中科院研發射程170公里的空射型雄二飛彈已經試射成功；採用衝壓式引擎的「雄三」超音速反艦飛彈也已突破關鍵技術，預計明年完成驗證並計劃投產，中科院已具有研製巡弋飛彈的能力。事實上，海峽雙方研發巡弋飛彈的腳步不相上下，預計公元2005年之前，雙方都能完成戰備部署的時程，屆時兩岸的飛彈戰力不至於過分傾斜。

為因應未來巡弋飛彈的威脅，中科院研製的車載式野戰防空相列雷達系統，已經完成了四〇防砲、二〇防砲等防空機砲和復仇者飛彈系統、劍一、劍二飛彈的介面整合，搜索功率達45公里，可同時鎖定64個目標，具野戰預警及火力指管的功能，是低空防禦與反制巡弋飛彈的利器。

非常武俠的點穴戰爭

中國進行軍事現代化，希望達成「高技術條件的局部戰爭」的能力，最近又傳出「點穴戰爭」的戰法，效法波灣戰爭中美軍專打敵人戰管指揮中心、雷達偵測與防空飛彈陣地等軍事中樞目標。然而，高科技戰力並非套用武俠世界的「點穴」詞彙所能達成，需要實質的「功力」才辦得到。

「點穴戰爭」的硬殺武器主要是巡弋飛彈、反輻射飛彈等精確制導武器，海峽雙方的研發進程相若；軟殺武器的電子戰及資訊戰的電腦病毒攻擊能力，根據美國國防部公佈的「台海安全情勢報告」，台灣因擁有趨勢科技等國際知名電腦防毒及保全系統公司，已奠定厚實技術基礎，台灣的資訊作戰能力及防禦戰力凌駕在中國之上。

目前中國僅有資訊戰的守勢防禦能力，仍無攻勢作戰能力，但面對未來發展的可能威脅，台灣仍不能掉以輕心。國軍也已著手電腦網路防禦的研究計畫，研發相關防護技術，以因應未來可能的各類型資訊戰。

至於以空中核爆方式產生強量電磁脈衝（EMP），造成敵方的電腦和通訊系統失靈，癱瘓軍事指揮和金融系統，由於中國擁有核武，具有實質的威懾力量，但是空中核爆所引發的政治與外交衝擊，中國必有極大顧忌。倘若研判中國可能進行這類戰法，除非美國能夠提供足以反制的武器裝備，否則台灣不得不被迫發展核武，作為等值報復的嚇阻手段。

武力犯台有現實上的顧忌

目前中國武力犯台的軍事能力尚且不足，倘若用兵台海引發國際上的軍事、政治、經濟等制裁行動，勢必造成極大困境。中國內部有中央與地方爭權的矛盾、沿海與內陸地域性失衡的矛盾，以及邊疆分離主義的貌離現象，一旦對台用兵失利，可能導致內部崩離的政權危機。中國積極發展經濟需要穩定的周邊環境，城市失業人口超過1,500萬人，農村剩餘勞動力湧向城市的盲流超過1億人，朱鎔基的改革措施更大量裁減國企人員，在此當口，倘若發生台海戰爭，外資必然撤離，沿海經濟遭受重大破壞，中國本身的經濟打擊必然深重，失業人口急速竄升，造成社會動盪，都可能危及政權的穩固。凡此，都是中國武力犯台的顧忌因素，並非說打就打。

台海雙方未來動態的軍事平衡

近十年以來，中國從事軍事現代化工程，台灣也積極整備新一代兵力，整體而言，台灣所投注的資金以及獲取的數量與質量，都比中國過之而無不及，否則不會成為近五年來（1994年到1998年）武器進口排名世界第一的國家。

根據今年2月美國國防部提出「台海安全情勢報告」的結論指出，在1979年至1999年的20年期間，台海兩岸仍然維持著動態的軍事平衡，這種均勢未曾發生劇烈的變化，除了諸如中國部署短程彈道飛彈的少數例外。目前台灣掌有台海制空、制海優勢，但由於中國積極進行軍事現代化，預估公元2005年至2010年之間，中國人民解放軍將會取得優勢。因此我們可以很肯定的說，在公元2005年之前，中國人民解放軍缺乏武力犯台的勝算。

然而，將公元2005年視為海峽雙方軍事平衡逆轉的說法，乃是基於兩個前提，一是中國軍事現代化的時程可以順利完成，一則是台灣新一代兵力於今年整建成軍後就停頓不前。關於中國軍事現代化是否能夠順利完成，中國必須面對自身財政壓力與科技瓶頸的挑戰，而台灣的建軍計畫卻肯定不會原地踏步，如果簡單的認定中國的軍力在公元2005年之後就能開始取得優勢，未免太過天真。事實上，雖然中國正在從事軍事現代化，但是台灣的建軍工程也是持續提升當中，雙方都維持著動態性平衡的步調，國人又何必獨缺國防信心。

以空中武力為例，針對中國武力在公元2005年的威脅能力，以及中國空中武力在公元2015年可能達到90年代初期美國的軍事能力，國防部已預先規劃我國空軍跨世紀的建軍構想。以戰機的性能發展而言，無論是動力或飛行員的抗G力，目前已幾近到了極限，因此，以現今的二代戰機IDF、F-16及幻象2000戰機，足可提供我軍在下一世紀使用，將來空中武器的研發則朝「隱形」及更新式的視距外空對空飛彈為主。在新一代的制空武器方面，中科院以公元2010年短程空對空飛彈的需求為研發目標，在天劍一、二型飛彈的研發基礎上，進行「紅外線影像飛彈系統」關鍵技術研發，以有效反制高隱性、高操縱性和具紅外線反制能力的未來敵機。

在武器系統都已幾近達到極限的狀況下，則以發展電子戰與電磁牆為主，預計國軍將於2005年建構完成小部分的「電磁牆」，使包括SU-27的中國戰機在未來的台海挑釁中，宛如武俠小說中的「如入五

里霧中」，根本無法執行任何攻擊行動，反而會成為我機的靶機。此外，國軍也已積極著手研發長程預警雷達及相關電子戰裝備，以供未來電子作戰「軟殺」運用，並進行電腦病毒的研究，以因應無形的「資訊戰爭」。

全民應有國防信心

李總統發表的「兩國論」，雖然獲得多數民眾的肯定與共鳴，但是中國方面一系列強烈言詞批判之後，配合台灣部分媒體推波助瀾，刻意引述香港媒體的不實謠言，致使股市一瀉千里，凸顯台灣的信心危機異常嚴重。

事實上，台灣的國防力量雖非至善，但有一定堅實的硬度，足以有效嚇阻敵人的軍事挑戰，敵人也不至於敢隨意盲動而自取其辱，最多只能夠舉行軍事演習，藉以升高緊張來達到施壓目的，然而1996年台海危機的經驗卻適得其反，此次中國也未必會故技重施，頂多是口沫橫飛一番，擺擺樣子而已。

李總統的「兩國論」是在維護台灣人民的權益，台灣民眾應以堅強的信心支持此項政策，根本不必害怕中國的口頭威嚇，如果民眾缺乏信心，北京當局必然認定威嚇手段奏效，以後都會如法炮製，台灣的前途將會動彈不得，吾人豈可不明其中道理！ ◎