

建立社會經濟

推動社會福利事業產業化

黃榮墩*

去年桃芝颱風讓花蓮縣政府及地方鄉鎮公所飽受批評，其實眼前的災禍固然教人痛苦錯愕，但長期的無奈更令人失去奮鬥的信心。目前國內經濟不景氣，失業問題尤其嚴重，許多家庭坐困愁城，也有許多人鋌而走險致令犯罪升高。這些事情雖然不然眼前的災禍急迫，卻更令人無奈和愁困。

目前的情形已經十分嚴重，許多社會福利團體也因為募款收入減少而哀鴻遍野。其實與更無助的失業人口相較，社會福利機構所擁有的資源與面對困難的能力遠遠優於一般大眾，平時取之於社會，社會需要幫助時卻又自顧不暇，這種情形實在不太合理。

1992 年德國鋼鐵、電子及機械工業面臨嚴重的轉型課題,造成嚴重的失業問題。許多協助人民面對社會衝擊的自願性組織紛紛出現，其中 Atlantis 是一個重新整合的非營利企業組織——非營利公司。Atlantis 充分利用當地科技技術的能力，對失業者提供工作訓練。使他們具有架設太陽能加熱系統的能力，風力發電設備維修能力，風力能源設置的技能以及提供熱能整合及電能系統整合設備的服務，積極訓練來自於不同領域、不同族群的男女，創造與環境有關的就業機會，並且透過各項研討會補強其在環境與能源方面的知識，建立了地方創造就業夥伴的參考模式。

我們的情形與德國不同，經常產業風暴來時我們所運用的手段，便是淘汰和棄守。尤其地方產業，不論農業和工業根底都不強，因此無法發展面對問題的能力。日本的社區總體營造、歐洲的社會經濟，都不輕言放棄既有產

業基礎，從而開創出新的價值。現在台灣社會被迫離開追求過度發展的經濟模式，回到樸素的社會情境，不妨珍視一下我們已有的資產，不要急於拋棄。

推動與維持社會福利是**第三系統**的重要工作內容，以往許多人以為社會福利公益事業，不該有營利行為。其實營業行為與營利行為有所不同，社會福利機構固然不能貪污舞弊以求私利，但卻也應該積極發展自有產業，以擁有自有財源。然而當社會經濟受到衝擊，維持社會運轉的就業機制受到危害時，社會福利機構一方面無法置身事外，另一方面也必須勇敢面對社會課題。尤其應該依據公民自發行動與民主形式，結合良好的服務條件與特別的品質，將創造使參與者與社會同獲其利的工作模式，彰顯第三部門難以估計的社會經濟運作能力，才能實踐自願服務的因應社會需求所衍生各種任務。

目前許多保守的地方承辦官員觀念老舊，誤以為公益事業不能有營業行為，如何期待第三部門發展社會經濟？社會經濟不發達，又如何養成社會面對經濟不景氣時的自癒能力呢？中央恨不得快一點發展地方產業，養尊處優作威作福的地方官員與缺乏自信的社會福利機構工作者恐怕正是最大的「石頭」。

社會福利機構發展社會經濟所面對的轉型課題

我國社會正面對社會轉型的衝擊。以往我們為了發展經濟不惜犧牲一切，不論教育、環境、生態或人與人的關係都受到如此的對待。然而健全的社會體質並沒有在經濟繁榮的時候建立起來。現在我們受到國際與國內經濟不景氣的影響，仍然試圖以拼經濟的方式想解決一切問題，其實並算不上具有開創的新意。同時由於政府退讓勞工權益以及社福預算的優先順序，正足以說明以經濟手段解決社會問題的偏頗。

我國社會一方面面對政權民主化，又恰逢產業結構轉型，不論經濟、社

*本文作者黃榮墩為中華民國社區營造學會秘書長。

會都遭逢激烈的衝擊。而以往因應經濟發展以及社會需要所建立的社會救濟機構，因為一向以社會邊緣慈善救濟為職志，因此面對社會轉型非但未能先於企業部門的出走發展成社會的積極力量，自身服務機能的維繫也成了一項生存課題。社會福利機構應該體認發展社會經濟、提高自有財源的能力的必要，進而提出協助目前社會的實質方法。

社會福利機構發展社會經濟的辦法十分多樣，花蓮的安德啟智中心利用山上無砍伐經濟價值的老竹林，製作竹掃把，由於做工細膩又十分感人，每每在學期一開始就因為鄰近學校與機關訂購而供不應求。宜蘭的白米社區也因為堅持傳統而以木屐製作，開創了鄉村的新傳奇。中寮鄉有一群鄉民正試圖組成生態工團，以生態工法承接鄉鎮公所公園與堤防工程。但是社會福利機構等 NPO 組織發展經濟活動也會帶來組織調整及轉型的課題及資本取得的困難。例如：

基本服務的擴張與轉變 社會福利機構基於服務需求開展設備、設施並安排人力配置。但由於經費有限，因此經常只能保持在維持運作的狀況。未來發展社會經濟必須在基本服務外加以擴張而加入社會經濟的產業活動，至於如何與原有服務或特有基礎結合則有待各機構提出創意。

創造新工作 社會福利機構加入社會經濟產業活動的目的的一方面在於增加自有財源的比率，一方面也在於擴張與在地社區結合所創造出來工作機會及其服務資源。因此許多機構除了推動產業活動以外，機構本身也成為提供該項產品或服務的育成機構，使得工作與訓練進一步結合而創造了新工作。

增加地區就業機會 同時由於社會福利機構深入各社區，因此創造新工作的期望其實也蘊含了在地就業的期望。這項性格同時也與社區總體營造的精神十分吻合，其目的都在運用新創意，加上利用社區的資源，來協助社區解決社區的問題，因此也經常成為空洞化的鄉村唯一的出路。目前國內由文

建會所推動的文化產業化，扣緊了在地文化，然而也因為缺乏經銷工具的建立，而未能落實產業化成果，如果能相互結合效果應當更好。

超架構的聯盟與經營 機構與機構之間的合作、相互運用及模仿，跨縣市、跨國界的合作、行銷與聯盟，將近一步建立超架構的聯盟與經營。目前我們很少思索超架構的聯盟與經營所帶來的龐大效益，然而公民社會運作的積極精神，包含了彼此合作、溝通、同情與議題交換，因此地區界限與國家界限較不明顯，相反的超架構的聯盟與經營卻符合大家的期待。

價值觀的調和 由於工作的內容與比重有所變化，尤其追求經濟效益的價值觀將衝擊以人為主的服務概念，如何調和以達成目標又能激勵人心，乃成為十分複雜的課題。

組織文化的衝擊 基於價值觀、組織宗旨與目的所衍生而來的組織文化也將受到衝擊。志工組織無酬性工作與有酬工作的矛盾以及評估系統的轉變，都將在組織內產生。

新知識的引進 產業的操作不論在生產技術或管理工具，都有長足的進步。非營利機構可以再學習的範疇頗多，如何學習管理技術，提昇生產技能，除了是新知識的引進，也是在人群的社會中推動建立新的價值觀。

現在不論政府或民間都希望能找到因應社會以及經濟快速轉變的對策，發展文化經濟以及社會經濟的課題也屢屢被提出，然而不論發展社會經濟或文化經濟都有許多內外部的課題等待大家去碰觸和解決。如果社會福利團體能體認經發會不是以全面發展社會健全體質為目的，充分自覺自己發展的方向並且奮力去實現恐怕才是社會希望所寄。

產業化課題

建立非營利機構產業化的商業模式乃成為創造新型態勞工市場的機會。然而社會福利機構或自願服務團體推動產業化不僅有「如何進行的課

題」，同時也意涵了「因應轉型」所形成混亂與矛盾的衝擊。

社會福利機構或自願服務團體推動產業化商業模式的課題包括：

1.價值觀的混淆、衝突：由於國內的社會福利機構及自願服務團體，一向標榜慈善與公益，較少經營事業，所需經費經常也以募款方式取得。發展事業體除了有技術困難外，內部的阻礙與價值觀的調整將是首要的課題。企業之所以維繫，在於經營者具有念茲在茲、百折不撓、求生存、求利潤的企業家精神。社會福利機構及自願服務團體雖然對社會有充足的熱情與使命，然而對於經營事業確興趣缺缺。因此如何引進企業家精神便成為一種挑戰，企業家精神無法建立，想要以社會福利機構及自願服務團體來發展社會經濟也許就十分困難了。

2.資本部分：企業的經營雖然無法取得政府資源，但是卻能以追求獲利吸引投資者參與投資，因此籌措財源的能力與工具遠遠優於第三部門。社會福利機構及自願服務團體如果要建立事業體，必須擁有基本的資本。這部分包括設備的採購、週轉資金、薪資等等。以往社會福利機構及自願服務團體都以任務為導向，同時也較少保留節餘作為積蓄，因此自有資本並不普遍。未來如果要發展社會經濟便必須考慮資本取得與回報的課題。雖然如此社會福利機構及自願服務團體相較於私部門卻也有許多來自於社會與政府獎勵與法律的優勢，例如公部門的採購、補助性財源、公、私部門的合作、基金、補助、資助、回報以及預算等等。

3.生產結構部分：在資本主義的競爭社會中越是資本密集、技術密集越代表高利潤。社會福利機構及自願服務團體憑藉熱情與同理心工作，較不著重生產技術、管理技術與工具。從事社會經濟卻牽涉更為廣泛，包括場地的取得、租賃、產品銷售、市場競爭、產品構成與定位、利潤、待遇、盈餘、量化、工作方向、如何控制等等社會福利機構及自願服務團體不熟悉的範疇與領域。如果不能依據特有的基礎，結合良好的服務條件形成特別的品質，

也就無法維繫社會福利機構及自願服務團體所從事的社會經濟使之成為社會資本了。

4.法令部分：目前我國社會福利機構及自願服務團體從事事業經營同時受到公司法人民團體法雙重管制。在稅務、勞資及法令上並未受到特別獎勵。因此如何透過修訂法令創造非營利組織發展社會經濟的良好條件，也社會經濟能否發展的關鍵。

5.組織結構部分：從事社會經濟勢必引導社會福利機構及自願服務團體的組織結構，同時也形成組織調整的新課題。

因應轉型的調整課題包括：

1.價值觀的調和，組織文化的衝擊，組織結構的調整。無酬性工作與有酬工作的矛盾。

2.新知識的引進、基本服務的擴張與轉變。超架構的聯盟與經營、創造新工作、增加地區就業機會的基礎。

3.評估系統的轉變。

4.阻礙。

非營利部門所創造經營的社會經濟不僅不同於企業部門，同時也創造公、私部門所無法創造的價值，難以理解的價值。這類的價值在健康的社會、公民參與的過程中自然產生。我國未來要邁入公民社會，必須自對政府的依賴中獨立出來，同時形成與企業動機不同的新價值觀。

社會經濟與公民參與

在資本主義社會的邏輯裡，經濟經常是企業家運用資本追求利潤的成果。然而隨著社會的進步以及人性的昇華，許多非營利機構及自願團體的工作者及其工作，卻也說明社會運作並非只有追求自利這一種價值觀。

許多非營利機構及自願團體一如企業家一般運用個人及社會資源，產生

有利於社會或個人的行為，這種工作除了利潤不必歸於個人以外，他的產出與價值與企業行為無異。但由於本質的差異極大，又確實存在，因此將之稱為社會經濟。目前勞委會所提出的永續就業工程，希望創造在地產業永續發展，正是社會經濟的理想。社會經濟的精神建立在公民參與的精神之上，也就透過公民參與的自覺方式建立公民對社會共同課題參與、共同的一體感、社群感、以及發展對話與權力分享的模式，形成公眾運動經濟（popular movement economy）實質效能。這種型態的社會經濟，其基礎在於人民而非金錢。同時由於模仿與運用，將進一步促使社會經濟的領域越來越廣，包括護理、教育、休閒與文化、社會福利的日間照護、公共設施、衛生照護、家庭照顧都成為福利產業的內涵。

而國內的人民團體法、公司法以及稅制對社會經濟的發展並無特別之處，相較於社會期待發展社會經濟以面對社會問題，我國的相關法令顯得十分落伍。加以官員心態保守，竭力防止社會福利團體有營利行為，因此地方透過社會福利團體發展產業，尤其困難。

目前國內地區性公民社團不斷出現，一方面著重思考與理念的運作，一方面也漸漸走出聯誼社團及慈善社團的窠臼。在地化的鄉村發展與多元化工作團隊將漸漸建立獨有的特性。這些機會增加人民參與社會生活的管道，也是公民社會出現的基礎。從國外的經驗中可以看到第三部門推動產業化的各種積極意義與實質效果，值得台灣的社會福利機構參考，勇敢發展自有的服務特性以及產品，才能降低對政府及社會的依賴，成為一個自有財源的助人團隊。

然而由於國內非營利機構體質仍弱，實務經驗與經營知識十分缺乏，生產技術與服務輸送與資本管理都還十分陌生。因此困難仍多，亟應盡速調整體質，吸收新知識，同時建立實質運作模式，促進社會經濟盡速發達。

志工中心與發展社會經濟的關係

最近一年內行政院青輔會與民間自願服務團體為了推動青年參與自願服務，在南投、台中、桃園、台北、花蓮、宜蘭及台東成立協助青年朋友參與志願服務的青年志工中心。由於恰逢陳水扁總統提出志工台灣的政策，各縣市政府教育主管單位推出零學分八小時或十小時的學習服務方案，以及配合高中、大學的推薦甄試的需要，乃形成一股十分強勁的推力。依民間團體推動需要估計，大約全國總共需要成立五十個區域志工中心，才能符合協助青年參與志願服務的實務需求。

各地區的青年志工中心經常舉辦幾種活動，第一是志工招募活動。第二是舉辦社會福利及服務團體聯繫會報。第三是發行電子報。第四是辦理經常性的志工認知訓練課程。區域性的青年志工中心透過這些活動達成招募、訓練、轉介、紀錄、考核、評估、激勵、表揚、輔導及保護等功能。這次桃芝颱風造成花蓮重創，但災後總計有一千五百六十多個當地的高中青年志工，參與協助家園清理的自願服務工作，就是由於地區志工中心累積的服務成果。

區域青年志工中心這種服務服務團體以及服務青年的特性，很快甩脫了地方團體一向彼此競爭、互鬥的積習，並且提供合作與服務的機會。

目前我國正面臨產業結構轉型的問題，不論經濟、社會都遭逢激烈的衝擊。而以往因應經濟發展以及社會需要所建立的社會救濟機構，雖然一向以社會邊緣慈善救濟為職志，但是面對社會轉型應該先於企業部門的出走、衍生成社會問題之前，儘速發展成社會經濟的積極力量，以協助社會面對問題。目前民間失業情形與政府財政持續惡化，社會福利機構及自願服務團體應該積極發展社會經濟提高自有財源，一方面提供就業機會，一方面也以在地化的精神發展在地就業的可能性，以公民參與的精神帶領大家面對公民社會所面臨的共同困境。

地區的志工中心在發展社會經濟的過程中，透過召開福利產業聯繫會報進行產業產品調查，促成策略聯盟與合作的機會，以改造自身為一個福利產業的展售點，協助更多社福機構發展自有產業。並且以跨縣市的志工中心為後盾，協助都會型的志工中心建立福利產業旗艦店，從而建立福利產業的經銷體系，乃成為發展社會經濟十分迫切的課題。

志工中心面對社會問題必須提出不同的志工方案並且倡導議題，目前失業所引發的社會問題最教人憂心。因此如何發揮創意、結合既有的基礎與口碑，提出發展社會經濟的就業服務方案成為志工中心最新的課題。同時志工中心也是發展社會經濟彼此串聯結盟最便利的策略工具。

福利事業產業化與育成中心的關聯性

福利事業推動產業化有許多社會意義，有一些朋友把福利事業產業化簡單的看成社會福利機構要賺錢，其實遺漏社會福利機構發展社會資本的涵義。基本上非營利機構在台灣社會環境中進行產業化的條件並不好。非營利機構不論在技術、資本及設備上準備進入商業模式，都必須跨越一道道商業門檻。再其次從經營的歷程上也分成獲利前的經營，與獲利後的分配。非營利機構要創造出有利可圖的前景，與現實狀況落差頗大。以歐洲發展社會經濟的經驗來看，福利事業產業化的目的並不單純是為了獲利，增加非營利機構成為社會的支撐力量、提供就業安置與職訓、發展公民社會的社會服務才是積極意義。而且以現實的發展狀況來加以實查，歐洲社會在歐盟政府組織政策協助、立法保障、社會高度認同的情形下，NGO 組織獲利最高也只達到自有財源的 60%，因此如果單以獲利為目的來參與推動福利事業產業化，這樣的期望一定會落空的，從而由一個獲取暴利的想像來猜疑福利事業產業化的發展，無疑也是庸人自擾。

目前國內社會福利機構已有部分設立庇護工廠或發展庇護性代工，文建

會所協助發展的文史工作室及部落教室也有若干出版品、手工藝品的生產。更有許多工作室發展出令人驚艷的鄉土導覽行程，或體驗活動及其他文化活動。這些提供照護，或傳承文化的工作，距離追求利潤的產業化尚十分遙遠。但因為社會使命的驅動，總有許多熱心人士奉獻其中。因此當社會福利社區化與文化產業化漸漸為大家所期待時，這些目前看似獲利不高的服務工作，如何加強其產值便成了一種新的主張，其所需要的環境、技術與發展條件，便有待大家去思考提供。

例如食物銀行並不是一個為獲利而設置的食物供應商，但是由於這項社會機制的運作，一方面解決過剩的食物，另一方面卻也真實照顧了需要幫助的人。不會獲得暴利的服務行為，卻創造了實質溫飽孤苦人家的效益。這種未必透過資本投資與獲利動機而進行的實體工作，確實具有經濟運作的效能與價值。由於不同於自由經濟的資本運作，卻又真實存在於資本主義社會之中，其性質不同、運作方式不同，因此乃將其運作累積的成果稱為社會資本。因此社會固然有屬於個人財富的私人資產，但如果大家漸漸具有公民社會參與公共事務的精神，進而從事具有公共事務性格的社會精濟活動，並且給予適當培植，社會資本便有機會發展累積。

歐洲各國最早進入工業革命，在新經濟型態不斷轉換的過程中，也遭遇了嚴重的經濟轉型課題。傳統工業漸漸被第三國際取代，新技術又有發展限制，社會的生機相較於前，無疑也受到嚴重的限制。面對這種現象，歐盟等國家在過去十幾年間大力倡導獎勵社會經濟的概念，從跨國家的政府獎勵措施到修改法律、協助育成技術、幫助推銷、甚至積極與就業政策結合，終於發揮承受面對社會失調的承重功能。

其中政府改變對社會福利機構消耗預算的負面成見，將之視為社會再發展的基地，甚至利用社會福利機構社區化與在地化的特性，結合已有服務特性乃發展出具地方特質的產業活動。其中尤其將技術的育成視為社會的共同

責任，再加上與就業的安置、職訓機制結合，乃成功的利用與國內社會福利機構十分相近的庇護工廠、社區文史工作室、部落教室，發展成育成中心，從而與官方的職訓機構發揮互補功能。這種育成的概念在我國社會福利服務中十分罕見，確是社會經濟得以形成的必要策略。

我國目前也遭逢經濟急速衰退的挑戰，許多緊急的就業安置計劃也紛紛出籠。然而如果缺乏發展社會經濟的決心，等到政府的救濟措施一但用盡，失業的民眾及其家人無疑將面對更加不堪的處境。社會福利機構及政府用人單位應該慎重看待。

催生國家 NGO Center

國內的 NGO 組織在發展的過程中經常必須面對人與錢的課題。如果要透過發展 NGO 來健全國內的社會體質，勢必也要面對這個這些組織在發展上所面臨的困難。為此國內許多 NGO 已經建立發展志工中心的共識，同時也在青輔會的協助下設立了六個區域型的青年志工中心。其中桃竹苗中心、台中中心、南投中心與東部中心已經完成設置工作，東部志工中心也已經完成台東與宜蘭聯絡中心的設立。這幾個青年志工中心目前正配合政府推動大學與中等學校的服務學習方案，帶領青年學生開展志願服務生涯，同時也成為國內推動教育改革多元入學方案的重要配套措施。

區域型的志工中心在地方提供志工招募、訓練、轉介、諮詢輔導、評估考核與社會福利團體需求調查的功能。這些區域型的志工中心一方面必須面對地區型的志工需求，更往鄰近的地方發展協力組織或成立分支機構以提供更適時與更屬於地方性的服務，另一方面也必須同時發展適合志工中心運作的大環境與專業指標。由於區域志工中心面對了許多跨區域的共同課題，因此對更上層的國家志工中心充滿期待。志工中心經常面對社會福利機構的需求，成為服務服務團體的機構。NGO Center 除了具有相同的性格外，更

具有跨越不同議題的意義。這樣的 NGO Center 該具有如何的性格？本文擬就議題的倡議、人力資源、聯合勸募、區域的機構需求與技術分享等議題進行廣泛討論。

議題的倡議

NGO Center 第一個面對的課題是議題整合的困難。由於 NGO 組織各自具有強烈命題，甚至也存有許多衝突與矛盾。然而服務 NGO 組織的 NGO Center 無疑具有交換議題、整合議題及倡導議題的功能。提出議題加以遊說、倡導、執行是 NGO 組織表現使命與宗旨的手段。議題的整合一方面固然困難重重，協助議題的實現無疑也會提供促成 NGO Center 最大動力。

在公共議題上發覺大部分群眾與人民的需求，將擴大 NGO 組織的服務基礎。在公共需求上研擬發展對策，亦將連接 NGO 與 NGO Center 的關係。倡導合作的價值觀，引導放棄本位主義與競爭的猜疑才能建立 NGO 組織較佳生存環境，在機會、技術、通路、公共關係與育成等發展議題上獲得較大的優勢。

人力資源

NGO Center 在實際資源整合上有兩項焦點課題，一項是人力資源的整合與協助，另一項是經費與物資的整合與協助。就人力資源部分而言，如何發現跨區域及跨領域的人力需求，並利用相互合作的方式提供協助與滿足，是 NGO Center 的重要課題。例如當甲地的殘障團體到乙地舉辦活動時，就會產生跨區域的人力需求。跨領域的專業協助具有更高的價值，許多公共議題經常涉及不同的專業領域，NGO 團體經常受限於人力與專業不足而捉襟見肘。如果能建立協調與資訊流通的機制，則能促成專業人力協助與流動的可能，然而這當中亦需平時培養合作的默契與相互信任才能發揮功能。

聯合勸募

NGO Center 在實際資源整合上另一項焦點課題是物資資源的整合，目前聯合勸募中心在這方面扮演了積極的角色。然而或許因為聯合勸募中心成立於國家志工中心之前，況且 NGO Center 尚未成立，因此責任特別沉重。未來 NGO Center 應該與聯合勸募中心產生積極合作關係，協助國內 NGO 組織獲得必要資源。

同時在物資資源整合的課題中 NGO Center 所能發揮的功能其實不僅止於物資的募集，NGO Center 的功能包括需求的調查、調度與聯合購買。這部分國內跨機構的整合機制仍然尚待發展同時擴大應用。

區域的機構需求

目前國內區域志工中心已經開始運作。六個志工中心分別在年度工作中推動舉辦志工認知訓練、聯繫會報，並且試圖建立認證指標。區域的聯絡與經驗、技術分享漸漸展開，未來將能進一步探索機構發展的需求與瓶頸。NGO Center 可以在這些摸索的經驗上建立組織功能與發展目標，同時也在現有的合作關係中形成 NGO Center 的發展基盤。因此區域志工中心服務服務機構的職能越強，NGO Center 形成的可能性便越高。目前國內的非營利機構或因為組成性質不同，或因為目標方向不同較少合作經驗，是目前建立 NGO Center 機制中的危機。如果能更進一步建立成功合作的經驗，應該更能贏得大家的信任。

技術分享

NGO 組織雖然有極大的差異，但事實上也具有非常多的共通性。相較於政府部門與企業機構，NGO Center 組織具有相同的價值觀與對社會使命感，亦因此跨區域、國界、組群與文化的相互協助行為較亦出現。這種價值

觀導引新的合作的可能。自由軟體概念的倡導與網上俠客的義行，跨越了商業的藩籬。未來應該建立 NGO 組織公共財的概念，在品質提昇與建立專業技術上相互提攜，以提昇服務品質。

從政治的發展情形觀察，台灣社會並不是一個全然的資本主義社會，因此台灣非營利機構的發展的模式，並不一定要模仿美國建立殘補式的社會福利制度。我國的國家體制機能較強，介入社會的能力較大，這種現象對商業活動來說雖然是限制較多，但對發展社會福利卻未必是壞事。現在我們正在形成新世代公民社會的社會體制，不妨以公民社會的價值觀來思維新型態的社會組織，開闢新蹊徑。

面對社會期待 建立社會經濟

去年由青輔會所推動的政府部門與民間機構協力計劃已經漸漸累積發展實務合作方案的能量，許多參與團體的機構負責人都認為該是面對社會需求與期望提出行動方案的時候了。

如何透過新的思維方式，推動 NGO 組織重視社會資本養成的課題，已經到了必須具體行動的時候了。建立庇護性產業、社區或部落文史工作室、非營利機構服務性產品及有機農產品的經銷系統等等。我們必須思考如何讓更多的弱勢團體具有加盟、行銷的管道，資本與技術運作的能力。

然而正當青輔會的政策作為逐漸浮現，具體成果正要成形的此時，台灣社會也正遭受經濟轉型嚴重的衝擊。民間的經濟活力不足，對政府依賴相對加大。作為社會的一份子我們應當體認陳水扁總統先生所提示「政府有限、民力無窮」的期待，思考政府與民間如何通力合作，改變人民生活的價值觀，建立政府與民間團體間、民間團體與民間團體間合作的體質，強化台灣的整體社會力。